

ESTUDIOS SOBRE LA TRANSMISIÓN MANUSCRITA DE ALGUNAS OBRAS DE PEDRO AUREOLI, O. F. M. († 1322)

SIN disputa es el franciscano Pedro Aureoli (Auriol), Arzobispo de Aix, uno de los principales escolásticos del siglo XIV. Colocado en el límite que junta dos períodos de la Historia de la Escolástica, imbuído en la cultura de los tiempos precedentes y a la vez intento en su actividad a los futuros, encarna en sí el espíritu de la Filosofía y de la Teología de su siglo. A no engañarnos todos los indicios que de él tenemos, pronto la Historia de los Problemas se ocupará de él con particular insistencia. Con esto queda indicado cuán conveniente sea que la auxiliar de aquélla, la Historia Literaria, emplee sus fuerzas en prepararle el camino.

La producción literaria de Pedro Aureoli, en sus puntos esenciales, queda suficientemente esclarecida y definida, merced a los dignos trabajos de N. Valois (1) y de R. Dreiling (2). Con todo, en algunos pormenores han quedado oscuridades y sombras que ulteriores controversias no han logrado desvanecer por completo (3). El fin que se propone el presente trabajo es iluminar, en algunos artículos, esos puntos oscuros, con el auxilio de la tradición manuscrita de Pedro Aureoli. En ellos trataremos especialmente sobre la existencia de un *Comentario* del primer libro de las Sentencias, diverso del que conocemos im-

(1) PIERRE AURIOL, FRÈRE MINEUR, *Hist. Littéraire de la France*, Paris, 33 (1906), 479-527.

(2) *Der Konzeptualismus in der Universalienlehre des Franziskanerbischofs Petrus Aureoli*; BAEUMKER Beitr. XI, 6 (Münster, 1913), 20-23.

(3) Cf. A. BIRKENMAJER, *Vermischte Untersuchungen zur Geschichte der Mittelalterlichen Philosophie*; BAEUMKER Beitr. XX, 5 (Münster, 1922), 220-225.

preso; sobre el carácter y la tradición del Comentario de los tres libros restantes; sobre cuestiones especiales acerca del Quodlibetum y de su cronología. En el presente artículo trataremos de la primera cuestión.

I. La primera redacción del primer libro del Comentario de las Sentencias

¿Hubo una primera redacción del primer libro del Comentario a las Sentencias diverso del que se imprimió en Roma el año 1596? N. Valois sostuvo (1) que hay que admitir una doble redacción, no sólo del primer libro, sino también del segundo y del tercero; pero que la primera redacción de los libros primero y segundo se perdió antes de llegar a la imprenta. Una lista fragmentaria de las cuestiones que contendría esa primera redacción estaría conservada en el Cód. 243 de la Biblioteca de Toulouse. R. Dreiling (2) hizo suya la opinión de Valois, haciendo con todo notar, antes que nadie, que Trithemius como *Incipit* del Comentario refirió la expresión «Quia disciplinati hominis», mientras que la redacción que hemos recibido lleva la de «Expandit librum coram me». Contra toda esa explicación salió A. Birkenmajer (3) con una posición enteramente opuesta. Sostuvo que hasta la fecha no se ha hallado en parte alguna un ms. de la pretendida redacción primera; que los mss. de los libros 1, 2, 4 concuerdan con los impresos, mientras que el libro 3 impreso parece ser un extracto del Comentario conservado en ms. El índice del ms. de Toulouse puede fácilmente tenerse como perteneciente a un retoque hecho por otra mano; que nada demuestra el *Incipit* de Trithemius, puesto que éste tuvo ante sí un ejemplar de la segunda redacción.

¿Qué hay que asentar como real de todo esto? El Comentario al primer libro, a que hace referencia el ms. de Toulouse y el *Incipit* de Trithemius, existe aún en tres mss. por lo menos. El primero forma parte del Cód. 292 [membr. ff. sine num. (2 col) saec. 14 in.] de la Biblioteca de San Antonio de Padua. Contiene un Comentario al primer

(1) *Hist. Littér.*, 33, 500-504.

(2) *Der Konzeptualismus*; BAEUMKER Beitr. XI, 6, 20-23.

(3) *Vermischte Untersuchungen*; BAEUMKER Beitr. XX, 5, 220-225.

libro de las Sentencias anónimo (1). Empieza así: «Quia disciplinati hominis est in tantum certitudinem quaerere in unoquoque genere, quantum natura rei patitur, ut Philosophus dicit in primo Ethicorum..... Utrum natura divina compatiatur in se et ex sui ratione scientiam perscrutantem.» Este es también el *Incipit* referido por Trithemius. Además concuerda esta cuestión en su contenido con la que Valois refiere de los *Tituli questionum super reportationes primi libri*, cuyo tenor es como sigue: Utrum natura divina in se et ex sui ratione habeat determinatam certitudinem, secundum quam patitur scientificam perscrutationem (2). Por último, el libro hoy tenido por anónimo está explícitamente atribuido a Aureoli en el antiguo Catálogo, que data del

(1) Ya hice algunas breves indicaciones en la *Theologische Revue*, 23 (1924), 448 ss., sobre este ms. y su contenido. Estas indicaciones, un tanto como escondidas, han pasado inadvertidas, de tal suerte que Ueberweg-Geyer presenta todavía el estado anterior de la investigación sobre este punto. La misma Biblioteca contiene en el Cód. 295 [membr. ff. 93, 31, 5 $\times$ 21 cm. (2 col.) saec. 14 in.], ff. 26r, 41v, completo, el Tratado *De principiis*: Incipit tractatus fratris Petri de Aoreolis «Principiorum noticia, quantum sit efficax et necessaria». Y termina f. 41v, en la l. 2: «Nunc secundo videndum quid senserint isti philosophi de anima celesti.... dimensionibus, ut statim dictum fuit.» Probablemente deba leerse de animalis celesti. Acaso sea esta lectura mía errónea, pero que por ahora no puedo enmendar. Además de lo dicho, se halla en el Cód. 173 [membr. ff. sin num. 33, 5 $\times$ 24 cm. (2 col.) saec. 14], después de las *Quaestiones de Metaphysica* de Duns Escoto y un Tratado *De Scala fidei* la cuestión: Utrum ens dicat unum conceptum. Está atribuida en su colofón a Aureoli: Explicit quod hic est de omelia (??) Petri Aureoli. Una «lectura fratris Petri Aureoli super quantum sententiarum», citada ya en el inventario de 1397 (Cód. 572, f. 12r) aparece en el Cód. 160. El libro primero se halla en el Cód. 133, el segundo en el Cód. 161. De ese ms. de Padua hacen mención N. Valois (l. c.) y R. Dreiling (l. c., 17). Este además aduce para el *De principiis* el Cód. Sessorianus 1.405 (100) de la Biblioteca Nacional de Roma y el Cód. 1.082 de Aviñón. Este Códice Aviñonense 1082 (Anc. Fonds 357) [membr. ff. 48, 23 $\times$ 15,8 cm. (1 col.) saec. 14], que yo mismo pude ver, empieza f. 4r: Principiorum noticia quam sit efficax et necessaria in perscrutatione veritatis, docet Philosophus in primo Phisicorum; termina en el libro tercero f. 46v: In hoc igitur 3^m capitulum finitur.... operationes proprie et virtutes alterius speciei. En el Inventario de la Biblioteca de San Antonio del año 1397 (Cód. 572, f. 16r) consta sólo lo siguiente: *Item primus Aureoli super sentencias copertus corio albo*.

(2) La diferencia meramente verbal se explica sin la más mínima violencia, con suponer que el autor del Catálogo extractó, atendiendo al sentido, los títulos de las cuestiones del prólogo, donde se enumeran con cierta amplitud. Semejantes casos acontecen a menudo.

año 1449, donde (Cód. 573, f. 52^r) consta esta indicación: *Primus Aureoli in asseribus corio albo per totum. Cuius principium «Quia disciplinati» cum Q de cenapio et azuro; 2.^a carta «intellectu»; finis ultimus «seculorum. Amen»*. Tan perfecta concordia en todos los testimonios alcanza el grado de certeza de que hemos dado con una diversa redacción auténtica de Aureoli.

Para orientar la búsqueda de ulteriores mss. y determinar con más precisión la obra misma, voy a dar algunos datos sacados del Cód. theol. lat., fol. 536 de la Biblioteca Nacional de Berlín, asimismo anónimo, que pude consultar por mí mismo el año pasado. Dicho Cód. theol. lat., fol. 536 [membr. ff. 104, 34 × 23 cm. (2 col.) saec. 14 in.] se adquirió el año 1890 para dicha Biblioteca (1). Es de origen francés y empieza así (f. 1^r): *Quia disciplinati hominis est in terminum certitudinis (2) querere in unoquoque genere quantum natura rei patitur, ut Philosophus dicit in III (3) Ethicorum, idcirco omnibus inquisitionibus scientie divine premittere oportet, quantum certitudinis patiatur materia divinorum, quesito (algunas raspaduras) (4) a sociis de theologia an sit scientia, an sit necessaria et an sit speculativa vel practica et quomodo sit una [cum?] (5) in ea frustracione autem essent inquisitiones iste utrum materia divinorum certitudinem scientificam non compatetur in se et ex natura sua, idcirco hec inquisicio in vestro (6) principio proponatur. Queritur ergo utrum natura divina compaciatur in se et ex sui ratione scientificam perscrutacionem (7)*. La primera cuestión está enunciada de este modo f. 5^r: *Postquam quesitum est de habitu possibili communicari viatori, restat nunc inquirere de habitu theologie com-*

(1) Este ms. no está incluido todavía en el Catálogo de V. Rose. Llegué a conocerlo gracias a la amabilidad de la Junta directiva de la Biblioteca, que me permitió el acceso al Catálogo manuscrito. Supongo que es el mismo que, después de reseñado por el Card. Ehrle, fué examinado por Ed. Meyer de Gotinga. Otro ms. con el mismo Incipit, según E. debe hallarse en Wolfenbüttel. Con el auxilio del Catálogo, no he podido dar con él hasta ahora.

(2) El Cód. 292 de Padua presenta la variante: *in tantum certitudinem*.

(3) *Primo Ethice P.*

(4) *Quesitum est P.*

(5) Uno de esos socii baccalarii acaso fuera dominico, por llevar una de las cuestiones allí tratadas el sello de Santo Tomás. Cf. *S. Th.*, I, q. 1.

(6) *Nostro P.*

(7) *Scientiam perscrutantem P.*

municato viatori ac per studium scripturarum acquisito. Et hoc quantum ad 3: Primo quantum ad eius formam..... Primo utrum in habitu theologie per studium acquisito articuli (1) sunt principia. Las primeras cuestiones de la primera distinción son f. 10^r: Veteris ac nove legis continenciam..... Primo utrum frui sit actus simplex voluntatis, secundo utrum visio beatifica sit obiectum fruicionis in patria, 3.^o utrum divisio quam ponit Philosophus 6^o (2) Ethicorum de actu voluntatis per voluntatem et electionem sit eadem cum ista divisione Augustini per frui et uti. La penúltima cuestión, f. 102^v, está redactada de esta manera: Tercio quero: Ponamus: de facto aliquis habet valentem filium et videt ipsum mori et in hoc divinam voluntatem impleri, tunc quero, utrum talis in hoc teneatur conformare suam voluntatem divine, ut velit filium suum mori (3) y la última cuestión f. 103^r: Quarto quero utrum passio Christi placuerit matri sue et sanctis iuste (4) et rationaliter et eodem modo de martiribus. La cuestión termina con estas palabras: sc. per fornicacionem. Hec sufficiant quoad reportaciones totius primi libri, cuius ultima confirmatur in passione Christi, merito cuius Deus salvare nos dignetur, qui cum patre et cetera.

Llegué a conocimiento de un tercer ms. cuando el presente trabajo ya estaba terminado. Agradezco la noticia del Cód. Vat. Borghesianus 123 a la amabilidad con que tantas veces me ha honrado Mgr. A. Pelzer. En dicho códice [membr. ff. 270, 32 × 23 cm. (2 col.) saec. 14 in.] ff. 1^r-198^v, está contenido el primer libro de la Reportatio de Aureoli; sigue a continuación ff. 198^v-268^v su Quodlibeto, luego ff. 269^r-270^r la Tabula questionum libri 1ⁱ. Este ms. tiene la particularidad de contener al principio la introducción llamada *Collatio*, que falta en los demás códices: Ingredere in medio rotarum, que sunt subtus Cherubim, Ezechiel X^o, sacra continencia scripturarum. Quod paradysso domini orto, quia voluptatis non incongrue valeat coaptari Damascenus libro III^o IX capitulo diligenter exequitur. El comienzo del comentario y las cuestiones son las mismas que en los demás mss. El final, f. 198^v, discrepa algo de ellos: oportet voluntatem humanam in volito Deo

(1) Articuli fidei P.

(2) VII Ethice P.

(3) Utrum aliquis videns filium mori teneatur voluntatem suam conformari divine P.

(4) Utrum passio Christi placuerit matri ejus iuste P.

concordare, licet hoc facere esset meritorium ad salutem. Quam nobis concedat qui sine fine vivit et regnat. Y más abajo se halla escrito: *Explicit reportaciones fratris Aureoli. Incipit post suum quodlibet.* También aquí nos hallamos con una prueba fidedigna, un testimonio explícito de que Aureoli es el autor. No parece poder, por tanto, quedar duda acerca de la existencia y de la autenticidad de los *Reportata* al primer libro del Comentario de Aureoli.

Queda algo por decir sobre el carácter y el tiempo de composición de este Comentario. Tanto el Índice de Cuestiones del Cód. 243 de Toulouse como los Cód. vaticano y berlinés lo designan como *Reportatum*. Por el contrario, el primer libro impreso está designado por dichos documentos expresamente como *editum* o *conflatus* (1). Acontecía, no raras veces, que los discípulos intitulaban las prelecciones de sus maestros con el «*Reportatum*» (2). Estos *Reportata*, principalmente cuando provenían de un maestro de reputación y estima, a menudo se divulgaban y extendían. Sucedía también a veces que los mismos maestros revisaban y corregían los *Reportata* de sus discípulos antes de nuevas copias. En nuestro caso, pues, tenemos un *Reportatum* que, tomado en su conjunto, lleva notables señales de haber sido cuidadosamente elaborado. Debió derivar de un *Reportator* aventajado o haber sido corregido por el mismo Aureoli. Por lo que toca a su relación con la *Editio* que se nos ha transmitido impresa, se puede decir brevemente que, a pesar de sus muchas semejanzas y concordancias con ella, el *Reportatum* difiere de ella en términos de que se le pueda tener como una obra aparte.

Cuanto a la determinación del tiempo de su composición, dejando su dilucidación para cuando desarrollemos el segundo artículo, nos contentamos con decir que se trata de una *Reportatio* de una prelección habida en París y no en un convento de la provincia de Aquitania: prueba de ello es la relación de los *socii* y del objeto de sus pre-

(1) En el Cód. Vat. lat. 941 (saec. 14) se halla en el f. 280r la nota final: *Explicit scriptum super primum sententiarum editum a fratre Petro Aureoli.* En el f. 281v está escrito por una mano del siglo XIV: *Hic est conflatus Aureoli.*

(2) Sobre el significado y la esencia de la *Reportatio*, cf. la atinada y profunda observación de A. Pelzer, «Le premier livre des *Reportata* Parisiensia de Jean Duns Scot», *Annales de l'Institut Supérieur de Philosophie de Louvain*, 5 (1923), 450-455.

lecciones, consignada en la introducción (1). Tales *socii baccalarei*, que simultáneamente leían sobre el mismo Libro de las Sentencias, habíalos en todas las Universidades y, por consiguiente, también en París; pero no en las escuelas conventuales. Sabemos, por otra parte, que Aureoli explicó las Sentencias, como Bachiller, el año 1317, en París; a este tiempo hay que referir la data de este *Reportatum* (2).

Para terminar, una palabra sobre el Índice de las Cuestiones de este primer libro. Estos últimos años, por instigación del Card. Ehrle, se han publicado varios de esos Índices de Cuestiones. Ciertamente, en sí mismos sólo tienen carácter provisorio y valor limitado. Ulteriores ediciones los hacen superfluos. Pero son medio excelente para caracterizar una época o un autor. No es que en cada período las cuestiones se repitan; esto es una señal de decadencia. Nuevos tiempos traen consigo nuevos problemas y nuevos planteamientos de cuestiones. Cuando se tienen las cuestiones propuestas o tratadas por diversos autores de una misma época, se tiene ya un medio infalible para determinar qué problema atrajo en aquel ambiente cultural el interés común. Los Índices de las Cuestiones, de que hemos hablado, dan a conocer los asuntos que ocuparon con predilección la atención de un autor. Tienen también la ventaja de sugerir al investigador de la Historia de Problemas dónde ha de encontrar material para su estudio. Para hallar mejor las cuestiones y para facilitar más los encargos fotográficos, añadiremos los números de las páginas donde se hallan las cuestiones. Ha servido de base para el siguiente Índice, por motivos meramente prácticos, el Cód. 123 del Fond. Borghes. de la Vati-

(1) La primera cuestión es un *Principium*, que así se llamaban las prelecciones introductorias, tal como debía darlas en París todo Bachiller al principio de cada libro de las Sentencias. A este *Principium* pertenecía también la *Collatio*, que era como una especie de recomendación de la Teología o de Pedro Lombardo encabezada con una sentencia de la Escritura. En la *Quaestio* estaba en boga entablar una polémica contra otros Bachilleres que habían de explicar el mismo año las Sentencias. Es característico de Aureoli no haber tomado una cuestión particular, sino una cuestión fundamental epistemológica, sobre la posibilidad de un conocimiento científico, especialmente teológico.

(2) Aureoli fué destinado a preleer en París el Maestro de las Sentencias por el Capítulo general de Nápoles (a fines de mayo de 1316) [*Hist. Littér.*, 33, 484]. Por consiguiente, debió empezar probablemente la prelección sobre el primer libro por el otoño de 1316.

cana, ya antes descrito. El texto de este ms. no es, en modo alguno, de los mejores; le supera el del Cód. 292 de la Biblioteca de San Antonio de Padua. Lástima que no lo haya yo podido consultar de nuevo. Para ahorrar espacio he omitido a menudo las introducciones, generalmente redundantes, y me he ceñido a anunciar las cuestiones. Es característico de Aureoli reunir varias cuestiones parciales en una cuestión más compleja.

Índice de Cuestiones del primer libro del comentario de las sentencias de Pedro Aureoli

[Petri Aureoli Quaestiones reportatae in librum primum Sententiarum secundum Cod. Borghesianum 123 Bibliothecae Vaticanae.]

1. Utrum natura divina compaciatur in se et ex sui ratione scientificam perscrutacionem ff. 1^v-7^v.

2. [Prologus.] Quero 4^{or} questiones: Primo utr. in habitu theologie per studium acquisito articuli sint principia; 2^o Utr. talis habitus sit vere sapientia; 3^o utr. talis habitus sit faciens adherere vel non. 7^v-9^v.

3. Quero 4^{or} questiones: Prima est utr. habitus intellectualis dicatur speculativus vel practicus denominatione formali et intrinseca vel solum extrinseca denominatione; secunda est utr. illi soli habitus dicantur practici, qui dirigunt sive sunt directivi alterius operationis intellectus; tertia est, utr. speculativum et practicum sint difference esenciales habituum vel accidentales; Quarta utr. habitus theologie viatoris sit practicus vel speculativus 9^v-12^r.

4. Quero hic III^{or} per ordinem: Primo utr. ratio formalis unius subiecti sc. consistat in appropriatione unius modi scibilitatis determinati et specífici; secundo, utr. habitus theologicus sit unus habitus; 3^o, supposito quod sit queritur qualis sit unitas eius, utr. unitas simplicitatis vel unitas integritatis; 4^o, utr. Deus sub ratione absoluta deitatis sit subiectum istius habitus. 12^r-15^v.

5. [Distinctio 1.] Quero III questiones: Primum utr. frui sit actus simpliciter voluntatis; secundo utr. visio beatifica sit obiectum fruicionis in patria; 3^o, utr. divissio quam ponit Philosophus 6. Ethicorum de actu voluntatis per voluntatem et electionem sit eadem cum ista divissione Augustini per frui et uti; 4^o, utr. frui possit esse actus cuiuslibet appetitus, ita quod omnis appetitus possit frui. 15^v-18^v.

6. Quero 4^{or} questiones: Prima est utr. actus fruicionis sit essentialiter et formaliter liber; secunda utr. beati in patria habeant precative dominium respectu actus fruicionis ita quod in posse eorum sit suspendere ipsam fruicionem; tertia utr. in via voluntas respectu ultimi finis apprehensi in universali necessario eliciat actum fruicionis vel sit in eius potestate non elicere; quarta utr. solus Deus sit obiectum fruicionis. 18^v-22^r.

7. [D. 2.] Quero 3^{es} questiones de ente in generali: Et est prima utr. tota multitudo entium concipiatur simul sub uno conceptu indeterminato et indefinito; 2^a posito quod sic, utr. talis conceptus indefinitus sit unus unitate alicuius distincte et determinate rationis; 3^a, utr. talis conceptus sit unus per omnimodam indistinctionem et indeterminacionem. 22 -26 .

8. Quero adhuc ulterius duas questiones; Prima est utr. ens in quantum ens sub tota latitudine sua habeat differencias contrahentes et passiones inherentes; secunda utr. Deus contineatur sub isto conceptu entis, [prout] est esse conceptus quidam totalis et unus per omnimodam indistinctionem et indeterminacionem. 26^r-28^v.

9. Quero circa hoc duas questiones: Prima est utrum Deum esse sit per se notum modo propositionis immediate; 2^a est utr. Deum [esse] sit per se notum per modum communis conceptionis. 28^v-30^r.

10. [D. 3.] Primo queram 4^{or}: Primo de intencione Aristotelis: Utrum Aristoteles ponens unum esse finem omnium habuit ex consequenti ponere ipsum esse primum effectivum omnium mediate vel immediate; 2^o utr. Aristoteles ponens Deum esse nobilissimam formam extra rem habuit ex consequenti ponere ipsum esse principium effectivum omnium mediate vel immediate; 3^o utr. defectio [l. demonstracio] ex suis libris possit haberi quod Deus quem posuit ultimum finem et formam extra rem (omnium) sit efficiens omnium; 4^{to} utr. demonstrato quod Philosophus non senserit Deum esse principium omnium effectivum possit demonstrari hoc ratione efficaci. 30^r-34^r.

11. Quero hic unam questionem: Utr. unitas Dei possit demonstrative probari ex creaturis: 34^r-35^v.

12. Quero V questiones, quarum prima est: Utr. per rationem vestigii reperti in creaturis possit personarum trinitas declarari. Et secunda..... est utr. illa penes que accipitur vestigium differant ex natura rei a substracto vel quomodo; tertia est utr. intelligencia et voluntas proponuntur partes ymaginis sicut ipse potencie anime vel actus po-

tenciaram vel aliquid aliud positum in esse per actus; iuxta hoc est III^a questio sine argumentis utr. per rationem ymaginis repertam in anima nostra possit personarum trinitas demonstrari; quinta questio erit utr. ratio memorie proprie dicte habeat vere reperiri in divinis. 35^v-39^r.

13. [D. 4.] Quero utr. hec «Deus genuit Deum» sit credenda vel magis eius opposita sc. «Deus non genuit Deum.» 39^{r-v}.

14. [D. 5.] Quero V questiones et prima est: Utr. generare in divinis sit actus elicitus capiens esse ab agente sive producente modo quo actio capit esse ab agente; secunda questio est utr. generari sive generatio passiva in divinis habeat formalem terminum capientem esse pro generari; III^a questio est utr. essentia generetur subiective; 4^a questio erit utr. essentia saltem generans [l. generetur] obiective ut formalis terminus; quinta questio erit utr. aliquo modo sit concedendum quod essentia divina generet vel generetur sive obiective sive subiective. 39^v-44^r.

15. [D. 6.] Quero hic illas tres questiones et erat prima: Utr. pater genuit filium voluntarie; secunda utr. genuit filium necessitate et III^a utr. pater ideo genuit filium natura, quia genuit eum de memoria sua fecunda. 44^r-47^r.

16. [D. 7.] Quero tres questiones: Prima est utr. potencia generandi in divinis sit potencia elicitiva generationis; secunda utr. potencia generandi in divinis dicat quid vel ad aliquid; et tercio utr. in divinis possint esse plures filii. 47^r-48^v.

17. [D. 8.] Quero IIII questiones: Prima est utr. esse differat ab essentia in omni creatura; secunda est, utr. esse sit proprium solius Dei; et III^a utr. solus Deus sit inmutabilis ita quod esse inmutabilis sit proprium soli Deo; IIII^a est utr. tanta sit divina simplicitas quod repugnet esse in genere; et quinta esset utr. repugnet Deo ratione sue simplicitatis quecumque distinctio perfectionis (l) atributalium. — Sed hec questio habet locum in distinctione ubi de nominibus divinis. 48^v-53^r.

18. [D. 9.] Quero V questiones: Prima est utr. generatio secundum propriam rationem habeat locum in divinis; secunda est utr. generare in divinis sit actualem intellectionem producere; III^a est utr. in divinis sit idem dicere et intelligere; IIII^a autem utr. generatio passiva repugnet vero Deo; V^a est utr. generatio filii mensuretur eternitate. 53^r-60^v.

19. [D. 10.] Quero III questiones: Prima est utr. spiritus sanctus

procedat per modum actualis et formalis amoris; secunda utr. procedat per aliquod pertinens ad amorem; et 3 utr. procedit per modum voluntatis. 60^v-62^v.

20. [D. 11.] Quero..... III^{or} questiones: Prima est utr. pro articulo fidei tenendum est quod spiritus sanctus procedat a patre et filio; 2^a utrum questio, qua communiter consuevit queri utr. si tempus [l. spiritus] sanctus non procederet a filio distingueretur ab eo sit rationalis; III^a est utrum filiatio et spiratio concurrant intrinsece ad personalitatem filii; III^a si spiritus sanctus non procederet a filio, distingueretur ab eo. 63^r-67^r.

21. [D. 12.] Quero hic IIII questiones: Prima est utr. in sola persona patris vel filii sit sufficiens principium productivum respectu sancti spiritus vel necessario requiratur ibi mutuitas et concordia utriusque; secunda est utr. pater et filius spirent uniformiter; III^a utr. pater et filius spirent in quantum unus vel plures; IIII^a est utr. pater et filius sint unus spirator vel plures. 67^r-69^v.

22. [D. 13.] Quero quatuor questiones: Prima est utr. generatio et spiratio habeant quod sint alterius rationis suis principiis productivis sive a quocunque extrinseco; secunda est utr. generatio et spiratio sint alterius rationis formaliter se ipsis; III^a est utr. generare et spirare realiter distinguatur; IIII^a est supposito quod generare et spirare non distinguantur realiter in patre, utr. generare sit idem ipsi spirare sicut generare est idem sibi vel sicut spirare est idem sibi. 69^v-72^v.

23. [D. 14.] Quero..... 4 questiones: Prima est utr. temporalis processio competat tantummodo ipsimet persone spiritus sancti vel tantummodo donis eius; secunda est utr. persona sancti spiritus vere et proprie possit dici procedere ex tempore; III^a est utr. processio eterna spiritus sancti sit eadem ac eius processio temporalis; IIII^a est utr. temporalis processio sit proprietas spiritus sancti. 72^v-74^v.

24. [D. 15.] Quero circa hoc IIII questiones: Prima est utr. mittere vel mitti possit convenire divinis personis; secunda utr. missio sit proprietas peremisse [l. personalis] ita quod accipiatur pro proprie dare persone vel secundum appropriatum; tertia est utr. persone divine mittantur secundum omnia dona gratuita donata creature; III^a est utr. tam mittere quam mitti conveniat omnibus personis intrinsece. 74^v-76^v.

25. [D. 16.] Quero..... III^{or} questiones: Prima est utr. visibilis missio et invisibilis que concurrunt circa eandem personam sint eadem

missio; secunda est utr. missio spiritus sancti visibilis debuit esse secundum unam creaturam tantum an secundum plures; III^a est utr. debuit fieri magis tempore legis gracie quam legis nature sive legis scripte et utr. magis in primitiva ecclesia quam in moderna; IIII^a est utr. res in quibus facta est missio spiritus sancti habuerunt verum esse reale vel tantum esse apparens. 76^v-78^r.

26. [D. 17.] Quero IIII questiones: Prima est utr. possit reperiri aliquid in creatura, quo formaliter anima sit Deo càra; secundo utr. Deus possit animam acceptare de novo absque nova infusione alicuius creati; III est utr. ad actum meritorie dilectionis eliciendum necessario requiratur aliquis habitus creatus vel sufficiat sola assistencia spiritus sancti ut dicit magister; IIII^a est utr. ad eliciendum actum dilectionis meritorie requiratur habitus aliquis saltem propter concursum et integritatem debitarum circumstanciarum. 78^r-81^v.

27. Quero..... V questiones: Et prima est utr. caritas et quecumque alia forma accidentaliter dicatur intendi per maiorem radicacionem eius in subiecto absque inquisitione [l. adquisicione] nove realitatis; secunda est utr. posito quod per inquisitionem nove realitatis in inquisitione [l. adquisicione] et adventu illius nove caritatis prior preexistens realitas corrumpatur; 3^a est posito quod preexistens caritas non corrumpatur utr. realitas nova que acquiritur prius reciperet per se et precise realitatem forme que augmentat; IIII utr. posito quod realitas adveniens non participet per se et precise rationem specificam, que augmentatur ita quod caritas tota aucta non possit resolvi per quemcunque intellectum in duas caritates formaliter, quarum quilibet sit per se et precise caritas, possint salvari omnia, que dicuntur de augmento formarum; V^a questio est utr. caritas possit augeri in infinitum. 81^v-88^r.

28. Est questio utr. caritas possit diminui in eadem anima 88^{r-v}.

29. [D. 18.] Occurrit hic querere de duobus: Primo utr. donum et spiracio passiva sit eadem proprietas; 2^a [2^o] utr. donum sit proprietas constitutiva sancti [spiritus]. 88^v-90^r.

30. [D. 19.] Quero..... 4^{or} questiones: Prima est de circumincessionem utr. una persona sit in alia per circumincessionem inmansive; 2^a circa equalitatem utr. disparitas proprietatum quare [l. quarum] una persona habet plures quam alia impediatur equalitatem personarum; 3^a utr. equalitatem personarum impediatur, si ponatur quod sint supposita

alterius rationis; 4^a utr. equalitatem personarum impediatur posicio quod in eis est totum universale et pars. 90^r-94^r.

31. [D. 20 et 21.] Quero in ista distinctione unam questionem et in sequenti 3 questiones: Prima, utr. potencia generandi existens in patre et non in filio impediatur equalitatem personarum in divinis; 2^a est, utr. dictiones exclusive sint significative, vel tantum exercitive; 3^a utr. dictio exclusiva addita uni correlativo excludat aliud correlatum; 4^a utr. dictiones exclusive locus [l. locum] habeant in divinis. 94^r-96^v.

32. [D. 22.] Circa primum quero 4 questiones: Prima est, utr. nomina attributalia generaliter sumpta importent rationem aliquam determinatam in recto; secunda est, utr. conceptus attributales ut applicentur ad divina, coincident in idem re et ratione cum divinitate; 3^a est utr. conceptus attributales dicantur univoce vel equivoce de Deo et creatura; 4^a utr. nomina omnia attributalia importent aliquid positivum vel omnia aliquid privativum an alicuius positivum, alicuius privativum. 96^v-101^r.

33. Quero circa hoc 3 questiones: Prima est utr. perfectiones attributales in Deo possint distinguere ex natura rei et formaliter; secundo iuxta hoc quero ad videndum quando perfectiones divine per nomina divina importentur, utr. aliquid possit distincte significari quod non possit distincte concipi; 3^a utr. viator existens viator in via possit habere conceptum de deitate secundum propriam rationem deitatis. 101^r-103^r.

34. [D. 23.] Quero circa istam distinctionem 4 questiones: Prima est utr. prima intencio vel secunda sit ipsa cognitio actualis vel sit ipsum obiectum cognitum; 2^a est, utr. homo et animal et huiusmodi sint prime intenciones quidditative vel tantum subiective; 3^a est, utr. 2^e intenciones sint in predicamento; 4^a est ad propositum, utr. persona in divinis vel creaturis sit nomen prime vel secunde intencionis. 103^r-106^v.

35. [D. 24.] Quero hic 4 questiones: Prima est utr. forma numeri sit in anima vel in re extra; secunda est utr. omnis modus unitatis sit unitas que convertitur cum ente; 3^a est utr. unitas que est principium numeri differat ab unitate, que convertitur cum ente; 4^a est utr. ratio numeri vere vel proprie sit in Deo et similiter ratio unitatis, que est principium numeri. 106^v-111^v.

36. [D. 25.] Circa istam distinctionem occurrit inquirendum de

tribus: Primum est utr. hoc nomen persona importet aliquam rationem determinatam in suo conceptu principali; secunda questio est utr. a tribus personis in divinis possit abstrahi unus communis conceptus prime intencionis, cuiusmodi est persona vel relacio a tribus proprietatibus constitutivis vel aliquid huiusmodi; 3^a questio est utr. accipiendo personam proprie possit poni quod in divinis sint 3 persone. III^v-II2^v.

37. [D. 26.] Quero circa istam distinccionem IIII questiones: Prima est utr. essencia et proprietas relativa concurrant ad constitutionem et distinccionem divinarum personarum; secunda est utr. relationi in divinis competat constituere personam, in quantum relacio est vel inquantum proprietas; 3^a est utr. repugnet simplicitati persone quod constituatur ex essencia et relatione; 4 est utr. in divinis sit aliquid suppositum absolutum. II2^v-II5^r.

38. [D. 27.] Quero IIII questiones: Prima est utr. actio et passio, ut sunt predicamenta distincta, importent formaliter respectum; secunda est utr. actio et passio sint forme [extra animam] realiter differentes; 3^a est utr. ratio actionis et passionis sint in divinis ad intra vel tantummodo in patre respectu originis; 4 est utr. generare differat a paternitate in patre. II5^r-I20^r.

39. [D. 28.] Quero 4^{or} questiones: Prima est utr. innascibilitas in divinis dicat aliquam rationem positivam vel tantum rationem negativam; 2^a utr. innascibilitas constituat suppositum; 3^a utr. innascibilitas sit specialis nocio et proprietas personalis; 4^a est utr. paternitas sola inter alias proprietates sit illa, que consistit [l. constituat] primum suppositum. I20^r-I21^v.

40. [D. 29.] Occurrit inquirere de 2^{bus}: Primo utr. principium sit nocio distincta in divinis; 2^a utr. principium dictum de principio ad intra et extra sit aliquid commune univocum. I21^v-I22^v.

41. [D. 30.] Quero 4 questiones: Prima est utr. alica relacio recter adveniat Deo de novo et ex tempore; 2^a est de relationibus modo numeri de primo modo [relatorum] utr. relatio de primo modo, que est modo numeri, sit in Deo ex tempore; 3^a est de relatione, que est de 2^o modo, utr. sit in Deo ex tempore; 4^a est utr. omnis relacio creature ad Deum sit de 3^o modo relatorum. I22^v-I25^v.

42. [D. 31.] Inquirendum occurrit in ista distinctione de tribus: Primo utr. similitudo et equalitas fundentur in creaturis super unitatem specificam vel sint ipsa unitas specifica; 2^a est utr. similitudo

et equalitas in creaturis sint relaciones reales. 3^a utr. similitudo et equalitas sint relaciones reales in divinis. 125^v-128^v.

43. [D. 32.] Hic occurrit de duplici materia inquirendum et erit prima questio utr. pater et filius diligant se spiritu sancto; 2^a utr. pater sit sapiens sapiencia genita. 128^v-130^r.

44. [D. 33.] Circa primum quero duas questiones: Prima est utr. unitas rei dicat secundum suam rationem formalem aliquid positivum vel privacionem tantum; 2^a est utr. omnis unitas et indivisio rei a re sit eiusdem modi et eiusdem racionis. 130^r-134^r.

45. Quero circa hoc II questiones: Prima est utr. in eadem re simplicissima possint fundari due ydemptitates seu indistinctiones absolute et in primo modo dicendi per se; 2^a est utr. ratio indistinctionis seu ydemptitatis absolute numeretur secundum numeracionem substracti vel habitus oppositi. 134^r-138^v.

46. Quero..... [4^{or}] questiones: Prima est utr. proprietates et essentia in divinis habeant extra intellectum diversitatem alicam aut distinctionem minimam et secundum quid; 2^a est utr. alia sit indistinctio et ydemptitas, qua essentia est eadem sibi et illa, qua est eadem paternitati; 3^a est utr. inter essentiam et relacionem sit aliqua non-ydemptitas absolute ita quod alia sit indistinctio et ydemptitas, qua essentia est eadem sibi, et illa, qua relacio est eadem sibi ipsi; 4^a est utr. hec non-ydemptitas sufficiat ad tollendum omnem contradictionem in divinis. 138^v-144^r.

47. [D. 34.] Quero 4^{or} questiones: Prima est, utr. repugnet abstracto predicari de concreto in creaturis; 2^a est utr. essentia divina possit de personis predicari; 3^a est utr. possit predicari in obliquo essentia trium personarum vel tres persone unius essencie; 4^a vero de nominibus essentialibus utr. convenienter comparentur personis. 144^r-147^r.

48. [D. 35.] Occurrit hic querere de duobus sc. de intellectu divino et eius subiecto 2^o de Dei sciencia, ut in ea singula que sunt continentur. Circa primum quero 4 questiones: Prima est utr. intellectus potencia et habitus intellectualis secundum propriam rationem sint in Deo vel tantum sit in eo ratio purissimi actus qui est intelligere; 2^a est utr. possit demonstrative probari quod Deus sit intellectualis nature; 3^a est utr. Deus intelligat creaturas aut aliquid aliud extra se. Iuxta istam questionem quero an Deus possit dici vere intelligere creaturam et proprie per hoc solum quod actus simul terminatur ad essentiam, que

est intellectivum esse omnis creature (1); 4^a est utr. sola divina essentia sit immediatum obiectum intellectionis divine. 147^r-152^v.

49. (2) 1 [Utr.] Deitas sit similitudo omnium rerum secundum specificas et proprias rationes eorum; 2 utr. deitas possit esse similitudo propria singularium secundum distinctas numero entitates ipsorum; 3 ultimo an sciencia Dei sit causa rerum. (3) 153^r-156^v.

50. [D. 36.] Quero in ista distinctione de duobus: Primo quomodo omnia dici possint presencia Deo; 2^m est de rationibus ydeabilibus, per quas res extra sint presentes Deo secundum esse existencie; 3^a est utr. saltem sint presentes ei secundum esse essencie. 156^v-159^r.

51. Quero 3^{es} questiones: Prima est utr. ydee secundum suas rationes formales sint in Deo; 2^a est utr. omnis res creata habeat propriam ydeam in Deo; 3^a est utr. quidquid intellectus noster intelligit aspiciat in ydeis sicut in regulis eternis. 159^r-162^v.

52. [D. 37.] Quero III^{or} questiones: Prima est an vere et proprie Deus possit dici esse ubique per essenciam, potenciam et presenciam; 2^a est an possit demonstrative probari Deum esse ubique et 3^a est utr. illa tria sc. per essenciam, potenciam et presenciam evacuent sufficienter omnem modum essendi in rebus. 162^v-165^r.

53. [D. 38.] Quero 4^{or} questiones: Prima est utr. Deus habeat de futuro contingenti infallibilem noticiam; et 2^o supposito quod sic utr. noticia intuitiva, rememorativa sive expectativa; 3^a questio est utr. propositiones de singularibus sive futuris contingentibus habeant quod sint determinate vere in altera contradictionis; 4^a utr. noticia Dei de futuris contingentibus det propositionibus formatis de eis quod sunt determinate vere in altera parte contradictionis. 165^r-170^r.

54. [D. 39.] Quero hic 4^{or} questiones: Prima est utr. contingencia rerum oriatur ex causa extrinseca eorum vel extrinseca ipsarum natura; 2^a est utr. divina presciencia sit contingens vel necessaria; 3^a est utr. inmutabilitas et necessitas divine presciencie imponat necessi-

(1) Esta cuestión, que no está en la introducción, se ha tomado del texto, f. 151^r.

(2) También aquí faltan en la introducción los comienzos del enunciado de las cuestiones. Las palabras están tomadas del texto.

(3) Se debe añadir: [an sicut sciencia] nostra antea causata. Las tres primeras palabras no están en el texto.

tatem eventibus rerum; 4^a est utr. Deus possit non prescire ista que prescit. 170^r-173^r.

55. [D. 40.] Quero..... IIII. questiones: Prima est utr. predestinatio sit formaliter actus voluntatis divine; 2^a [est utr. obiectum predestinationis divine sit res ut futura est; 3^a] (1) est utr. providencia sit ponenda in Deo; 4^a vero utr. stante predestinatione possint predestinati non salvari. 173^r-176^r.

56. [D. 41.] Quero..... 4^{or} questiones: Prima, utr. bonus usus liberi arbitrii previsus a Deo sit causa predestinationis, malus vero reprobacionis et 2^a est utr. ex parte predestinati et reprobati sit aliqua causa predestinationis et reprobacionis; 3^a est utr. numerus electorum et reprobatorum sit determinatus in mente divina; 4^a est utr. nomina divina pertinencia ad predestinationem et reprobacionem significant in Deo aliam et aliam racionem. 176^r-179^v.

57. [D. 42.] Quero III^{or} questiones: Prima est utr. ex necessariis deductionibus possit probari esse in Deo potenciam activam executivam respectu eorum, que sunt ad extra; 2^a est utr. potencia [productiva Dei ad extra sit aliud attributum in Deo (a voluntate) 3^a] (2) est utr. potencia illa executiva in Deo [sit] respectu omnis possibilis et quarto utr. [in] creatura sit dare potenciam aliquam, que sit terminus potencie active in Deo. 179^v-185^v.

58. Quero..... duas quaestiones: Prima est, utr. res construantur [l. constituentur] in esse possibili per divinum intellectum; 2^o utr. res dicantur possibles vel impossibiles in ordine ad potenciam Dei activam, ut ideo dica[n]tur possibilem [l. possibles], quia Deus potest eos facere vel econtrario quia res sunt in se possibles vel impossibiles, Deus dicatur posse in res ipsas [vel non posse]. 185^v-186^v.

59. [D. 43.] Quero..... 5 questiones: Prima est, utr. ex notis illis [l. nobis] naturaliter possumus concludere Deum esse infinitum in entitate; 2^a est utr. demonstrationes Philosophi 8. Phisicorum, quibus probat ex motu eterno virtutem motoris esse infinitam sine magnitudine sunt vere an sophistice; 3^o utr. ex motu eterno possit demonstrari Deum esse infinitum in vigore; 4^o utr. ex hiis que fide tenemus possit

(1) Lo que está entre paréntesis se debe añadir; está tomado del texto.

(2) Lo que está entre paréntesis está tomado del texto; a voluntate es hipótesis mía.

efficaciter concludi Dei infinitas tam in entitate quam in vigore; 5^a utr. infinitas dicat in Deo speciale attributum. 186^v-194^r.

60. [D. 44.] Quero III^{or} questiones: Primum est an Deus possit facere multitudinem actu infinitam; 2^o an Deus possit facere magnitudinem [infinitam]; 3^o an possit facere perfeccionem aliquam specificam esse actu infinitam; 4^o an in perfectionibus specificis procedi [possit] in infinitum. 194^r-196^r.

61. [D. 45.] Quero II questiones: Prima est utr. voluntas signi et voluntas beneplaciti dicant eandem rationem in Deo; 2^a est utr. Magister sufficienter assignet V modos accipiendi voluntatem signi in Deo. 196^r.

62. [D. 46.] Quero unam questionem an sc. preter actum simplicis complacentie sit ponendus actus alius voluntatis in Deo. 196^v-197^r.

63. [D. 47.] Quero tres questiones: Prima est an efficacia Dei ad extra principalius attribuenda sit [intellectui] an voluntati; 2^a est an volicio efficax sit actus aliquis intrinsecus tendens in obiectum determinate; 3^a utr. voluntas divina velit mala. 197^r-198^r.

64. [D. 48.] Quero..... duas questiones: Et prima est utr. voluntas nostra sit recta per hoc quod conformis est voluntati Dei; 2^a est an propter conformitatem voluntatis nostre ad voluntatem Dei beata virgo tenebatur velle passionem filii sui et sancti gaudere de ea. 198^{r-v}.

FRANCISCO PELSTER