

ALFREDO DELGADO GÓMEZ*

CORRIENTES ACTUALES EN EL ESTUDIO DEL JUDAÍSMO RABÍNICO Y SU RELACIÓN CON EL NUEVO TESTAMENTO

Fecha de recepción: 22 de mayo de 2023

Fecha de aceptación: 21 de julio de 2023

RESUMEN: El uso de los textos rabínicos como herramienta para conocer mejor el contexto en el que surgió el cristianismo primitivo tiene una larga historia, la cual continúa en recientes publicaciones. El cambio de paradigma en el estudio de los textos rabínicos suscitado por Neusner tuvo como consecuencia el cuestionamiento de su fiabilidad para reconstruir el comienzo del judaísmo rabínico. Sin embargo, los recientes avances en la investigación sobre el judaísmo rabínico no consiguen permear en muchos de los estudiosos del N. T., que siguen utilizando estos textos de manera acrítica, dando lugar a visiones erróneas sobre el judaísmo del segundo templo, los fariseos y el judaísmo rabínico. Este estudio actualiza el estado de la investigación sobre el judaísmo rabínico y plantea unas consideraciones para su uso en el estudio del N. T.

PALABRAS CLAVE: judaísmo rabínico; fariseos; Misná; Yabne; Tosefta.

* La Salle Centro Universitario: alfredodelgado@lasallecampus.es;
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5663-8287>

Current Trends in the Study of Rabbinic Judaism and its Relation to the New Testament

ABSTRACT: The use of rabbinic texts as a tool to better understand the context in which early Christianity emerged has a long history which continues in recent publications. The epochal shift in the study of rabbinic texts brought about by Neusner resulted in the questioning of their reliability for reconstructing the beginning of rabbinic Judaism. However, recent advances in research on rabbinic Judaism fail to permeate many N. T. scholars, who continue to use these texts uncritically, giving rise to erroneous views of Second Temple Judaism, the Pharisees and rabbinic Judaism. This study updates the state of research on rabbinic Judaism and raises considerations for use in the study of the N. T.

KEY WORDS: Rabbinic Judaism; pharisees; Mishnah; Yabneh; Tosefta.

1. INTRODUCCIÓN

La publicación reciente de varios estudios vuelve a poner en primer plano la importancia del judaísmo rabínico como herramienta para conocer el contexto en el que se desarrolló el cristianismo primitivo. Es muy significativa la traducción al inglés de los volúmenes de Strack-Billerbeck¹, los libros de Instone-Brewer donde comenta determinados pasajes de la Misná poniéndolos en relación con el judaísmo del segundo templo y el N. T.², así como el índice comentado de posibles relaciones entre textos rabínicos y el N. T.³. Además, siguen surgiendo libros que comparan el N. T. con el judaísmo rabínico⁴. Así, en el ámbito de habla

¹ H. L. Strack y P. Billerbeck. *Commentary on the New Testament from the Talmud and Midrash*. Bellingham, WA: Lexham, 2022.

² D. Instone-Brewer. *Traditions of the Rabbis from the Era of the New Testament*. Vol.1, *Prayer & Agriculture*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2004. D. Instone-Brewer. *Traditions of the Rabbis from the Era of the New Testament*. Vol. 2A, *Feasts & Sabbaths: Passover & Atonement*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2011.

³ C. T. Friedeman. *A Scripture Index to Rabbinic Literature*. Peabody: Hendrickson, 2021.

⁴ B. Chilton, D. L. Bock y D. M. Gurtner. *A Comparative Handbook to the Gospel of Mark: Comparisons with Pseudepigrapha, the Qumran Scrolls, and Rabbinic literature*. Leiden: Brill, 2010. B. Chilton, A. J. Avery-Peck, D. L. Bock, C. A. Evans, D. M. Gurtner, J. Neusner, L. H. Schiffman y D. B. Oden. *A Comparative Handbook to the Gospels of Matthew and Luke: Comparisons with Pseudepigrapha, the Qumran Scrolls, and Rabbinic Literature*. Leiden: Brill, 2021. H. W. Bassler. *The Gospel of Matthew and Judaic Traditions: A Relevance-Based Commentary*. Leiden: Brill, 2015. B. Young. *Meet*

hispana se han publicado obras donde se pone en relación el movimiento de Jesús con el judaísmo rabínico⁵. Del mismo modo, merecen resaltarse los comentarios histórico-críticos realizados por estudiosos judíos tanto al N. T. como a la literatura intertestamentaria⁶.

Los estudios sobre el judaísmo rabínico se encuentran en un momento de gran ebullición, a la vez que disponemos de nuevas herramientas digitales para analizar la literatura rabínica, los fragmentos de la Geniza del Cairo, etc.⁷. Un hito reciente es la traducción comentada de la Misná realizada por especialistas judíos⁸.

Estos estudios ponen al judaísmo y el mundo rabínico en el centro del candelero. Pero la recepción acrítica de alguno de estos libros podría llevar a interpretaciones y conclusiones erróneas sobre el judaísmo. Autores anteriormente señalados asumen que textos de los siglos IV-VII pueden iluminar el judaísmo del siglo I, aceptando que si una enseñanza del N. T. aparece en el Talmud o en Mekilta de Rabbí Yismael se pueden aceptar como vigentes en el siglo I. Sorprende, dado que Mekilta de Rabbí Yismael es datado en el siglo IV, el Talmud de Jerusalén en el V

the Rabbis: Rabbinic Thought and the Teachings of Jesus. Peabody, MA: Hendrickson Publishers, 2007.

⁵ Cf. T. García Huidobro. *El surgimiento del judaísmo rabínico y el Nuevo Testamento*. Estella: Verbo Divino, 2020 y M. Martínez Higuera. “Haced discípulos”: *el discipulado en el evangelio de Mateo a la luz de la literatura rabínica*. Estella: Verbo Divino, 2020, quien compara a los discípulos de Jesús con los *talmidim* de los rabinos, algo rechazado por M. Hengel. *Seguimiento y carisma: la radicalidad de la llamada de Jesús*. Santander: Sal Terrae, 1981, 76-84. Se comentan pasajes del N. T. desde textos del judaísmo rabínico en M. Pérez Fernández. *Textos fuente y contextuales de la narrativa evangélica: metodología aplicada a una selección del evangelio de Marcos*. Estella: Verbo Divino, 2008 y D. Sánchez Alcolea. *Aguas que destruyen, aguas que salvan: textos que aluden al bautismo en el Nuevo Testamento a la luz de la literatura hebrea antigua*. Estella: Verbo Divino, 2015.

⁶ A.-J. Levine y M. Z. Brettler. *The Jewish Annotated New Testament*. Oxford: OUP, 2011. J. Klawans y L. M. Wills. *The Jewish Annotated Apocrypha*. New York: OUP, 2020.

⁷ S. Secunda. “Resources for the Critical Study of Rabbinic Literature in the Twenty-First Century”. En *The Literature of the Sages: A Re-visioning*, dirigido por C. Hayes, 621-632. Leiden: Brill, 2022. R. Brody. “The Study of Classical Rabbinic Literature in the Last Quarter-Century”. En *Jewish Studies on Premodern Periods*, dirigido por S. E. Carl y R. H. Sara, 165-182. Berlin: De Gruyter, 2023.

⁸ S. J. D. Cohen, R. Goldenberg y H. L. Lapin. *The Oxford Annotated Mishnah: A New Translation of the Mishnah, with Introductions and Notes*. New York: OUP, 2022.

y el de Babilonia en el VII⁹. Para Alexander el uso de las fuentes rabínicas de los siglos III-VII para iluminar el judaísmo del segundo templo o el N. T. cae en el anacronismo por dos razones: 1) no tiene en cuenta que esas religiones han podido cambiar en el tiempo, ya que debemos contar con la posibilidad de que hubo una discontinuidad radical en el judaísmo antes y después del año 70 y del 135 CE; y 2) esas obras rabínicas son muy difíciles de contextualizar y datar¹⁰. Holtz, menos escéptico, señala que habría que analizar cada una de las tradiciones rabínicas y que podrían ser de utilidad para el estudio del N. T.¹¹.

Sorprende que el debate de hace varios años sobre los fariseos, el judaísmo del segundo templo, el judaísmo común, el judaísmo rabínico y el uso de los textos tannaíticos, desarrollado por autores como Neusner, Sanders, Hengel, Schäfer y Stemberger, se olvida y surgen de nuevo afirmaciones sobre el judaísmo que parecían desterradas¹². El artículo de Samuel Sandmel, *Parelomania*, no ha perdido nada de su fuerza y sigue siendo necesario recordar las precauciones que puso de manifiesto a la hora de utilizar la obra de Strack-Billerbeck¹³. Para Sandmel, la obra de Strack-Billerbeck presentaba citas aisladas de textos rabínicos fuera de contexto, sin afrontar el problema de la datación y proyectaba una imagen muy negativa del judaísmo del segundo templo, propia del siglo XIX¹⁴. El estudio del judaísmo rabínico ha dado nuevos pasos, pero parece que no permean

⁹ P. Schäfer. "Research into Rabbinic Literature: An Attempt to Define the Status Quaestionis". *Journal of Jewish Studies* 37, n.º 2 (1986): 150.

¹⁰ Cf. P. S. Alexander. "Rabbinic Judaism and the New Testament". *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft* 74, n.º 3-4 (1983): 244.

¹¹ G. Holtz. "Rabbinische Literatur und Neues Testament. Alte Schwierigkeiten und neue Möglichkeiten". *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft* 100, n.º 2 (2009): 173-198.

¹² Para Stemberger, las afirmaciones de Instone-Brewer reflejan la opinión común de hace más de un siglo. «The dating of many texts is based on completely uncritical assumptions, the reconstruction of their prehistory is arbitrary». G. Stemberger. "Reviewed Work: Traditions of the Rabbis from the Era of the New Testament: Volume 1: Prayer and Agriculture". *Journal for the Study of Judaism* 37, n.º 1 (2006): 120.

¹³ S. Sandmel. "Parallelomania". *Journal of Biblical Literature* 81 (1962): 1-13.

¹⁴ En otro extremo se sitúa Instone-Brewer quien alaba la obra de Strack-Billerbeck matizando a Sandmel. D. Instone-Brewer. "Introduction to the English Translation". En *Commentary on the New Testament from the Talmud and Midrash*, dirigido por H. L. Strack y P. Billerbeck, vol. 3, XXI-XL. Bellingham, WA: Lexham, 2022.

entre los investigadores que estudian el N. T.¹⁵. Así lo confirma Bieringer, quien destaca la resiliencia a aceptar objeciones por parte de quienes defienden el uso del rabinismo de manera acrítica¹⁶.

El objetivo de este artículo es situar el uso del judaísmo rabínico para el estudio del judaísmo del segundo templo y el contexto en el que se desarrolló el judeocristianismo a la luz de la investigación actual¹⁷. Este análisis se va a desarrollar en dos pasos. Primero, presentaré las fuentes para el estudio del judaísmo rabínico. Segundo, destacaré algunos supuestos erróneos sobre el judaísmo rabínico que siguen en el imaginario colectivo de muchos estudiosos del N. T. Finalizaré con una conclusión.

2. LAS FUENTES PARA EL ESTUDIO DEL JUDAÍSMO RABÍNICO

Tanto el estudio del judaísmo posterior al año 70 CE como el del judaísmo rabínico se enfrentan al desafío de la escasez de fuentes¹⁸. Para recomponer esta etapa del judaísmo disponemos sólo de los textos rabínicos y de escasos restos arqueológicos. Estas fuentes son valiosas, aunque ambas se encuentran codificadas y requieren interpretación, y raramente ambos tipos de evidencia se refieren a los mismos eventos.

Por un lado, los textos rabínicos no estaban interesados en la historia¹⁹; son textos reflexionando sobre textos, no sobre el mundo real²⁰. Hoy

¹⁵ La historia sobre el uso de la literatura rabínica y el estudio del N. T. en W. Horbury. "The New Testament and Rabbinic Study: An Historical Sketch". En *The New Testament and Rabbinic Literature*, dirigido por R. Bieringer, F. García Martínez, D. Pollefeyt y P. J. Tomson, 1-40. Leiden: Brill, 2010.

¹⁶ R. Bieringer, F. García Martínez, D. Pollefeyt y P. J. Tomson. *The New Testament and Rabbinic Literature*. Leiden: Brill, 2010, vii. «Muchos estudiosos del N. T. siguen siendo demasiado crédulos en cuanto a la exactitud de las atribuciones en la literatura rabínica». Alexander. "Rabbinic Judaism", 241.

¹⁷ No es posible desarrollar aquí toda la complejidad del proceso de separación del judaísmo y el cristianismo (the parting of the ways).

¹⁸ H. L. Strack y G. Stemberger. *Introducción a la literatura talmúdica y midrástica*. 2.^a ed. Estella, Navarra: Verbo Divino, 1996, 34-37.

¹⁹ A. D. Tropper. *Rewriting Ancient Jewish History: The History of the Jews in Roman Times and the New Historical Method*. London: Routledge, 2016, 119.

²⁰ P. S. Alexander. "Using Rabbinic Literature as a Source for the History of Late-Roman Palestine: Problems and Issues". En *Rabbinic Texts and the History of Late-Roman Palestine*, dirigido por M. Goodman y P. S. Alexander, 18. Oxford: OUP, 2010.

es aceptado que el uso de los textos rabínicos como fuente histórica es muy problemático. Hasta la obra de Neusner se leían los textos rabínicos sin un estudio histórico-crítico de los mismos²¹. Las obras rabínicas se estudiaban en el marco de las *yeshivot*, lejos de la influencia del método histórico-crítico. Ya en el siglo XIX, los estudios de la *Wissenschaft des Judentums* utilizaron los métodos filológicos propios de su tiempo para analizar los textos rabínicos, pero los aceptaban como fuentes históricas fiables²². Las obras de Jacob Neusner en USA y Jonah Fraenkel en Israel provocaron un cambio de paradigma al aplicar un método crítico y un análisis de las formas a los textos rabínicos, y al estudiarlos cada uno de ellos por sí mismos, sin referencias a otras obras rabínicas. Neusner, que no fue educado en la *yeshiva*, sino que conoció el Talmud de adulto, dedicó una primera obra a Yojanán ben Zakkai en 1962, en la línea de los estudiosos de la *Wissenschaft*²³. Posteriormente, y bajo el influjo de su profesor Morton Smith, cambió su método de análisis de los textos rabínicos y aplicó los métodos histórico-críticos que se utilizaban en el N. T. al estudio de las obras tannaíticas. Con este nuevo método elaboró una segunda biografía, ahora crítica, sobre el mismo personaje²⁴ y con ello comenzó un nuevo paradigma. Fraenkel por su parte, sostenía que los relatos midráshicos debían estudiarse como literatura, o folklore, pero no como historia²⁵. Neusner aplicó la crítica formal y literaria a la literatura rabínica y demostró que estas obras eran colecciones de materiales con un pequeño número de formas literarias, las cuales impedían descubrir las palabras originales de los sabios²⁶. Samely ha estudiado las

²¹ Por ejemplo S. Krauss. *Talmudische Archäologie*. 3 Vols. Leipzig: G. Fock, 1910-1912.

²² P. J. Haas. "The 'Neusnerian Turn' in Method and the End of the Wissenschaft as We Knew It". En *A Legacy of Learning: Essays in Honor of Jacob Neusner*, dirigido por A. J. Avery-Peck, 164-165. Leiden: Brill, 2014. G. Stemberger. *Introduzione all'ebraistica*. Brescia: Morcelliana, 2006, 9-26. Estudios clásicos reunidos en C. E. Hayes. *Classic Essays in Early Rabbinic Culture and History*. New York: Routledge, 2017.

²³ J. Neusner. *A Life of Rabban Yohanan ben Zakkai, ca. 1-80 CE*. Leiden: Brill, 1962.

²⁴ J. Neusner. *Development of a Legend: Studies on the Traditions Concerning Yohanan ben Zakkai*. Leiden: Brill, 1970.

²⁵ J. Fraenkel. "Hermeneutic Problems in the Study of the Aggadic Narrative (Hebreo)". *Tarbiz* 44 (1978): 139-172.

²⁶ J. Neusner. "Types and Forms in Ancient Jewish Literature: Some Comparisons". *History of Religions* 11, n.º 4 (1972): 354-390.

«formas rabínicas» y está en desacuerdo con muchas de las conclusiones de Neusner²⁷. Stemberger, por su parte, señala que el estudio de las formas no ha dado los resultados esperados²⁸. En suma, para Neusner los textos rabínicos no son repositorios de la tradición, sino cuidadosas selecciones de material conformadas por los intereses de los redactores. El escepticismo radical de Neusner ha propugnado el debate sobre el uso de unos criterios para poder utilizar las tradiciones de la Misná y de los midrashim en el estudio del N. T.²⁹

Por otro lado, los restos arqueológicos son escasos, limitados a papiros, inscripciones, monedas, tumbas y sinagogas. En papiro sólo disponemos de los archivos de Babatha y Salome Komaise (s. II) encontrados en Nahal Hever. Los testimonios epigráficos judíos de la Palestina romana consisten en inscripciones funerarias e inscripciones en sinagogas. Las inscripciones en las sinagogas y las de los sarcófagos se colocaron a partir de finales del siglo III y coinciden con la datación de la mayoría de las sinagogas entre los siglos IV y VI³⁰. Sorprende que las inscripciones en las catacumbas de Bet She'arim (s. III-IV) estén escritas en griego. Actualmente, bajo el título de «cultura material» se están estudiando diversas manifestaciones del judaísmo en el arte, los textiles, etc., intentando recuperar aspectos que permitan un mejor conocimiento de esta etapa, pero los restos que se pueden analizar son escasos³¹. Sin embargo, estos escasos restos arqueológicos son interpretados de diferentes maneras, dando lugar a distintas reconstrucciones tanto del judaísmo después del año 70 CE como del papel del judaísmo rabínico, las cuales se detallarán más adelante.

²⁷ A. Samely. *Forms of Rabbinic Literature and Thought: An Introduction*. Oxford: OUP, 2007, 200-203.

²⁸ G. Stemberger. "La investigación actual en torno al judaísmo rabínico: status quaestionis". *Miscelánea de Estudios Árabes y Hebraicos. Sección Hebreo* 41, n.º 2 (1992): 69.

²⁹ J. Neusner. *Rabbinic Literature and the New Testament: What we Cannot Show, We Do not Know*. Valley Forge, PA: Trinity Press International, 1994.

³⁰ C. Hezser. "Correlating Literary, Epigraphic, and Archaeological Sources". En *The Oxford Handbook of Jewish Daily Life in Roman Palestine*, dirigido por C. Hezser, 14. New York: OUP, 2010.

³¹ Sobre la cultura material cf. C. M. Baker. "How Do Jews Matter? Exploring Late-Ancient Medirerraenan Jews and Jewishness Through Material Culture". En *A Companion to Late Ancient Jews and Judaism: 3rd Century BCE - 7th Century CE*, dirigido por G. Kessler y N. Koltun-Fromm, 127-144. Hoboken, NJ: Wiley, 2020.

3. SUPUESTOS ERRÓNEOS SOBRE EL JUDAÍSMO RABÍNICO

En este apartado queremos destacar algunos supuestos erróneos sobre el judaísmo rabínico que siguen permeando entre muchos investigadores del N. T. a la luz de los estudios recientes.

3.1. EL JUDAÍSMO DEL SEGUNDO TEMPLO Y EL JUDAÍSMO RABÍNICO

El judaísmo del segundo templo ni coincide ni se puede explicar desde los textos del judaísmo rabínico. Hasta los descubrimientos de Qumrán, para describir este judaísmo del segundo templo, se utilizaban los textos del judaísmo rabínico, al que se consideraba como el «judaísmo normativo»³². Moore consideraba el judaísmo mishnaico «como la norma para todo el judaísmo, incluso en este período anterior», mientras que el judaísmo apocalíptico, el místico (o gnóstico) y el de Filón eran aberraciones. Moore matizó posteriormente que su intención era describir el judaísmo que se convirtió en normativo a finales del siglo II CE. El descubrimiento de Qumrán y la valoración de los apócrifos del A. T., Josefo y Filón, permitieron descubrir un judaísmo plural en la época del segundo templo y valorar positivamente el judaísmo de la diáspora. El influjo del helenismo en el judaísmo fue subrayado por Hengel, eliminando la distinción entre el judaísmo palestino y el de la diáspora³³.

El judaísmo rabínico ni es una religión legalista, ni una mera colección de normas, ni una degradación de la verdadera religión judía, que sería la reflejada en los profetas. Esto ya fue rechazado por Sanders, quien destacó una continuidad entre diferentes etapas del judaísmo (judaísmo común), afirmando que el judaísmo rabínico es una religión de

³² La expresión proviene de G. Foot Moore. *Judaism in the First Centuries of the Christian Era: The Age of the Tannaim*. 3 Vols. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1927-1930.

³³ M. Hengel. *Judaism and Hellenism: Studies in their Encounter in Palestine During the Early Hellenistic Period*. London: SCM Press, 1974. Ver la crítica de S. Schwartz. *Imperialism and Jewish Society, 200 BCE to 640 CE*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2001, 22-25. J. J. Collins. "What Is Hellenistic Judaism?". *Journal for the Study of Judaism* 53, n.º 4-5 (2022): 567-576.

misericordia, centrada en los conceptos de elección y alianza³⁴. Esta descripción del judaísmo fue aceptada por Neusner y Boyarin³⁵. El judaísmo no es una religión fosilizada, sino una tradición viva, que ha evolucionado y se ha adaptado para afrontar los retos de las nuevas circunstancias y los tiempos cambiantes. La centralidad de la Torá, instituciones como el sábado, las sinagogas, etc., permitieron al judaísmo evolucionar, después de la destrucción del templo, a una nueva etapa ya no centrada ni en el templo ni en la tierra de Israel.

3.2. EL SURGIMIENTO DEL JUDAÍSMO RABÍNICO

Tenemos un conocimiento escaso sobre lo que ocurrió en el judaísmo después del año 70 CE, tanto en Israel como en las comunidades de la diáspora³⁶. Seguramente la comunidad de Qumrán fue destruida durante la guerra judía³⁷, pero desconocemos qué ocurrió con las diferentes sectas como fariseos, saduceos y esenios. Otros dos ejemplos evidentes: desconocemos cómo se desarrollaron la revuelta de Bar Kokba³⁸ y la segunda guerra judía.

No hubo un concilio en Yabne en torno a los años 80-90 donde se reunieron los rabinos bajo el liderazgo de Yojanán ben Zakkai para establecer un canon de la Biblia hebrea o liderar un cambio en el judaísmo y que diera lugar a una separación del cristianismo mediante la nueva versión de la maldición contra los herejes en la plegaria de las dieciocho

³⁴ Cf. E. P. Sanders. *Paul and Palestinian Judaism: A Comparison of Patterns of Religion*. 4.ª ed. Londres: SCM Press, 1993, 34, n. 11.

³⁵ D. Boyarin. *A Radical Jew: Paul and the Politics of Identity*. Berkeley: University of California Press, 1994, 46-47. J. Neusner. "Comparing Judaisms". *History of Religions* 18, n.º 2 (1978): 178.

³⁶ G. Stemmerger. "The Formation of Rabbinic Judaism, 70-640 CE". En *The Blackwell Companion to Judaism*, dirigido por J. Neusner y A. J. Avery-Peck, 78. Malden, MA: Blackwell, 2000.

³⁷ J. Magness. *The Archaeology of Qumran and the Dead Sea Scrolls*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2002, 61-62.

³⁸ H. Eshel. "The Bar Kochba Revolt, 132-135 CE". En *The Cambridge History of Judaism*. Vol. 4, *The Late Roman-Rabbinic Period*, dirigido por S. T. Katz, 105-127. Cambridge: CUP, 2006. P. Schäfer. *Der Bar Kokhba-Aufstand: Studien zum zweiten jüdischen Krieg gegen Rom*. Tübingen: Mohr Siebeck, 1981.

bendiciones³⁹. Este «sínodo» es una creación de H. Graetz en el siglo XIX que resulta insostenible⁴⁰. Más bien, esta fórmula concentra de forma ficticia una serie de decisiones importantes acaecidas en un período de tiempo más dilatado⁴¹ (entre el 70 y el 132). Para Grabbe se trata, más bien, de una academia, que se reunió bajo el permiso romano y liderada posiblemente por Yojanán ben Zakkai, al que identifica, más que con un fariseo, con un escriba centrado en la Escritura⁴².

Desconocemos el origen y desarrollo del judaísmo rabínico. Para conocer el mundo rabínico sólo disponemos de los escritos rabínicos. Pero estos textos huyen de la historiografía y de la biografía. Son textos muy editados y con un extremo formalismo, lo cual hace muy difícil acceder a sus fuentes o identificar diferentes capas. Se asume que hay una gran pseudoepigrafía en estos textos⁴³. No conocemos apenas ningún dato histórico de la vida de los personajes que aparecen en los textos rabínicos, ni del contexto judío en el que se desarrolló esta literatura. Anteriormente se comparaba al judaísmo rabínico con el mundo helenístico⁴⁴, mientras que actualmente el acento es en el contexto romano en el que se fraguó este judaísmo⁴⁵.

³⁹ Un resumen crítico del mito en Stemberger. *Introduzione all'ebraistica*, 67-68 y la versión mítica en W. D. Davies. *El sermón de la montaña*. Madrid: Cristiandad, 1975, 104-112.

⁴⁰ Para Lapin ese «sínodo» no es demostrable. Esa mitología fue desarrollada en época tannaítica. H. Lapin. "The Origins and Development of the Rabbinic Movement in the Land of Israel". En *The Cambridge History of Judaism*. Vol. 4, *The Late Roman Rabbinic Period*, dirigido por S. T. Katz, 211. Cambridge: CUP, 2006.

⁴¹ G. Stemberger. *El judaísmo clásico: cultura e historia del periodo rabínico*. Madrid: Trotta, 2011, 21.

⁴² L. L. Grabbe. *A History of the Jews and Judaism in the Second Temple Period*. Vol. 4. *The Jews under the Roman Shadow (4 BCE-150 CE)*. London: T&T Clark, 2021, 449 [HJJS].

⁴³ M. Bregman. "Pseudepigraphy in Rabbinic Literature". En *Pseudepigraphic Perspectives: The Apocrypha and Pseudepigrapha in Light of the Dead Sea Scrolls*, dirigido por E. G. Chazon, M. Stone y A. Pinnick, 27-41. Leiden: Brill, 1999.

⁴⁴ D. Daube. "Rabbinic Methods of Interpretation and Hellenistic Rhetoric". *Hebrew Union College Annual* 22 (1949): 239-264. S. Lieberman. *Hellenism in Jewish Palestine: Studies in the Literary Transmission, Beliefs and Manners of Palestine in the I Century B.C.E.-IV Century C.E.* New York: JTSA, 1950. Stemberger. *El judaísmo*, 181-194.

⁴⁵ C. Hezser. *Rabbinic Law in its Roman and Near Eastern Context*. Tübingen: Mohr Siebeck, 2003.

3.3. RELACIÓN ENTRE FARISEOS Y RABINOS

No es demostrable que los rabinos desciendan de los fariseos⁴⁶. Lo primero a destacar es que según avanza la investigación la conclusión es que cada vez sabemos menos sobre los fariseos⁴⁷. Meier resume lo que conocemos: tienen intereses políticos, un deseo de interpretar correctamente la ley, tienen tradiciones anteriores (como todos los demás grupos judíos), creen en la vida eterna y en una interacción entre la acción divina y la libertad humana⁴⁸. De hecho, conocemos a muy pocos fariseos, en concreto a doce: Pablo (Flp 3,5), Josefo (*Vida* 12), Gamaliel (Hch 5,34; 22,3), Simón ben Gamaliel (Josefo, *Vida* 191-192), Simón el fariseo (Lc 7,40), Nicodemo (Jn 3,1-5), Sadoc (Josefo, *Ant.* 18.4), Jonatán, Ananías y Jozar (*Vida* 197) y Polio (*Ant.* 15.3)⁴⁹. Lo segundo es que el estudio de los fariseos se ve afectado por las cuatro fuentes que disponemos (N. T., Qumrán, Josefo y los textos rabínicos), las cuales son tendenciosas. Hoy se acepta que la sinagoga no fue una institución farisea⁵⁰ y que los fariseos no han dejado nada escrito, quedando descartado que los *Salmos de Salomón* sea una obra farisea⁵¹.

Existen dos posturas acerca de la relación entre fariseos y rabinos. La primera y más antigua ve en los rabinos a los sucesores de los fariseos.

⁴⁶ La historia de la investigación en S. Heschel y D. Forger. "The Pharisees in Modern Scholarship". En *The Pharisees*, dirigido por J. Sievers y A.-J. Levine, 337-356. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2021. R. Deines. *Die Pharisäer: Ihr Verständnis im Spiegel der christlichen und jüdischen Forschung seit Wellhausen und Graetz*. WUNT 101. Tübingen: Mohr Siebeck, 1997.

⁴⁷ J. Sievers. "Who Were the Pharisees?". En *Hillel and Jesus: Comparative Studies of Two Major Religious Leaders*, dirigido por J. H. Charlesworth y L. L. Johns, 138. Minneapolis: Fortress Press, 1997. L. L. Grabbe. *A History of the Jews and Judaism in the Second Temple Period*. Vol. 3, *The Maccabean Revolt, Hasmonaean Rule, and Herod the Great (175-4 BCE)*. London: T&T Clark, 2021, 165.

⁴⁸ J. P. Meier. "Los fariseos". En *Un juicio marginal: nueva visión del Jesús histórico*. Vol. 3, *Compañeros y competidores*, 329-346. Estella: Verbo Divino, 2003.

⁴⁹ A Polio (Josefo, *Ant.* 15.3) el fariseo y a su discípulo Sameas se les tiende a identificar por proximidad fonética con Abtalión y Semayá que aparecen en la Misná (m.Hag 2,2; m.Abot 1,10-11). En contra de esta identificación: Josefo señala que Polio fue maestro de Sameas.

⁵⁰ L. I. Levine. *The Ancient Synagogue: The First Thousand Years*. 2.^a ed. New Haven: Yale University Press, 2005, 40-41.

⁵¹ E. Bons y P. Pouchelle. "Introduction". En *The Psalms of Solomon: Language, History, Theology*, dirigido por E. Bons y P. Pouchelle, 3. Atlanta: SBL Press, 2015.

Son numerosos los autores que la sostienen como Max Weber, Schürer, Jeremias, Schiffman, Maccoby, Davies, Hengel, Deines, Herr, Instone-Brewer y Fustenberg. Neusner afirmó la continuidad entre fariseos y rabinos, posteriormente la rechazó y la volvió a aceptar⁵². Esta conexión entre fariseos y rabinos no es evidente y no fue establecida hasta Jerónimo, *Epist.* 121.10 y *Epist.* 112.13⁵³. Anteriormente, los Padres de la Iglesia de los siglos II-III no identifican a los judíos de su tiempo con los fariseos⁵⁴. Estos autores se apoyan en cuatro argumentos: 1) la similitud entre la halaká rabínica y la farisea, en la que los dos grupos se presentan como intérpretes de la ley. 2) El hecho de que Gamaliel I (Hch 5,34) y Simón ben Gamaliel (Josefo, *Vida* 191-192) hayan sido fariseos y a su vez aparezcan en la lista de sabios de m.Abót 1,16-18⁵⁵ podría dar pie a pensar en la continuidad entre ambos grupos, pero la literatura rabínica nunca identifica a ningún individuo como fariseo. 3) Una continuidad en la controversia con los saduceos en ambos grupos, ya que los textos rabínicos presentan negativamente a los saduceos. 4) Una posible continuidad entre las «tradiciones de los padres»⁵⁶ de los fariseos (Mc 7,3 y Josefo, *Ant.* 13.297) con la doctrina de la Torá Oral en los escritos rabínicos⁵⁷.

⁵² La propuso en J. Neusner. *The Rabbinic Traditions About the Pharisees Before 70. Part III. Conclusions*. Vol. 3. Atlanta, GA: Scholars Press, 1971. La rechazó en J. Neusner. *Judaism: The Evidence of the Mishnah*. Chicago: University of Chicago Press, 1981, 70. La volvió a aceptar en J. Neusner. "The Rabbinic Traditions About the Pharisees Before 70 CE: An Overview". En *In Quest of the Historical Pharisees*, dirigido por J. Neusner y B. Chilton, 297. Waco, TX: Baylor University Press, 2007.

⁵³ S. J. D. Cohen. "The Significance of Yavneh: Pharisees, Rabbis, and the End of Jewish Sectarianism". *Hebrew Union College Annual* 55 (1984): 52-53, n. 71.

⁵⁴ A. Y. Reed. "When Did Rabbis Become Pharisees?: Reflections on Christian Evidence for Post-70 Judaism". En *Envisioning Judaism Studies in Honor of Peter Schäfer on the Occasion of his Seventieth Birthday*, dirigido por R. S. Boustán, vol. 2, 859-896. Tübingen: Mohr Siebeck, 2013.

⁵⁵ En m.Abót 1.16-18, Gamaliel II y Simón ben Gamaliel (nieto y bisnieto de Gamaliel I respectivamente) son identificados como sabios, pero no son reconocidos como fariseos. G. Stemmerger. "The Pharisees and the Rabbis". En *The Pharisees*, dirigido por J. Sievers y A.-J. Levine, 239. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2021. También aparecen fariseos entre los primeros judeo-cristianos (Hch 15,5; Pablo en Flp 3,5), sin que esto implique una continuidad entre ambos grupos.

⁵⁶ A. I. Baumgarten. "The Pharisaic Paradosis". *Harvard Theological Review* 80, n.º 1 (1987): 63-78.

⁵⁷ Así lo afirman M. Hengel y R. Deines. "E. P. Sanders' 'Common Judaism', Jesus, and the Pharisees". *The Journal of Theological Studies* 46, n.º 1 (1995): 7-41. En contra Stemmerger. "The Pharisees and the Rabbis", 234.

La segunda posición es muy crítica con esta continuidad entre fariseos y rabinos. En esta corriente destacan autores como Morton Smith, Stemberger, Cohen, Sigal y Bowker. Para Lapin afirmar que ciertas personas a las que los rabinos reivindicaban como predecesores pudieron ser fariseos no equivale a establecer una continuidad fundamental entre ambos grupos⁵⁸. Grabbe afirma que a los investigadores les parece instintivo que tiene que haber una conexión entre los fariseos y la literatura rabínica, pero probarlo es otra cosa, ya que lo instintivo puede ser muy subjetivo y confuso⁵⁹. El consenso anterior quedó roto con un breve estudio de Morton Smith, quien habló de un razonamiento circular en esta presentación: se proyectaba en la Misná una tradición farisea, para luego utilizar esta proyección para reconstruir al grupo fariseo⁶⁰. Cohen subraya la pluralidad en el comienzo del movimiento rabínico y aboga por un consenso de diferentes grupos (sacerdotes, fariseos, escribas, etc.). Acepta que algunos de sus iniciadores fueran fariseos, pero borraron toda identificación con ellos⁶¹. Stemberger propone una gran presencia de sacerdotes en el comienzo del movimiento rabínico, aunque no niega una cierta relación entre fariseos y rabinos, porque no se crea una tradición desde cero⁶². Para Schäfer el judaísmo rabínico se distanció de los fariseos, de modo que resulta cuestionable que en él pueda verse una continuación de éstos⁶³. Razones en contra de esta identificación: 1) Los rabinos no se identifican como fariseos. Así, en m.Yad 4,6-8, Yojanán ben Zakkai defiende a los fariseos pero se muestra ajeno a ellos usando la tercera persona. De hecho, en la Misná no se utiliza el título rabbi para los sabios anteriores al 70 CE⁶⁴. Para Cohen, los redactores

⁵⁸ H. Lapin. *Rabbis as Romans: The Rabbinic Movement in Palestine, 100-400 CE*. Oxford: OUP, 2012, 49.

⁵⁹ L. L. Grabbe. *An Introduction to Second Temple Judaism: History and Religion of the Jews in the Time of Nehemiah, the Maccabees, Hillel and Jesus*. London: T&T Clark, 2010, 53.

⁶⁰ M. Smith. "Palestinian Judaism in the First Century". En *Israel: Its Role In Civilization*, dirigido por M. Davis, 67-81. New York: JTSA, 1956.

⁶¹ Detalla las características y aportes de cada grupo. Cohen. "The Significance of Yavneh", 27-53.

⁶² Stemberger. "The Pharisees and the Rabbis", 236.

⁶³ P. Schäfer. "Der vorrabinische Pharisäismus". En *Paulus und das antike Judentum*, dirigido por M. Hengel y U. Heckel, 172-173. Tübingen: Mohr Siebeck, 1991.

⁶⁴ C. Hezser. *The Social Structure of the Rabbinic Movement in Roman Palestine*. Tübingen: Mohr Siebeck, 1997, 64.

de la Misná poseyeron una mínima conciencia farisea si es que tenían alguna⁶⁵. 2) *perushim* es una palabra polisémica que significa separatistas, ascetas y escasas veces se refiere a los fariseos. De hecho, *perushim* aparece 10 veces en la Misná y sólo en dos casos se estaría refiriendo a los fariseos. Sólo en m.Yad 4,6-8 y en t.Hag 3,35 aparecen *perushim* y saduceos discutiendo temas anteriores al año 70 CE y sólo los saduceos en t.Parah 3,8⁶⁶. 3) De las fuentes rabínicas no se puede extraer información sobre los fariseos. Hoy existe un acuerdo de que no se puede presuponer que las tradiciones legales anteriores al 70 conservadas en la Misná y en otros escritos rabínicos sean necesariamente fariseas⁶⁷. Neusner propuso que los fariseos eran una comunidad de mesa centrada en la santidad de lo cotidiano⁶⁸, pero sus axiomas hoy no son asumibles y sus resultados tampoco. Sanders los rechazó acertadamente⁶⁹. 4) No se puede aceptar *a priori* que los sabios anteriores al año 70 CE citados en la Misná sean fariseos, por ejemplo, Sammay, Hillel, etc. 5) No conocemos cómo los fariseos interpretaban la Escritura, sino solamente algunos de los temas sobre los que discuten, como la pureza ritual y el sábado. Podría parecer que coinciden en parte con los intereses de la Misná y de la Tosefta, pero éste es un pequeño catálogo en comparación con la amplitud de estas obras. 6) Por otra parte, lo que caracteriza a los rabinos no es el contenido de su exégesis, sino sus métodos de interpretación. No tenemos forma de conocer qué métodos de interpretación de las Escrituras pueden haber aprendido los rabinos de cualquiera de estos grupos anteriores a la destrucción⁷⁰. Los ejemplos más cercanos a la interpretación de los rabinos se encuentran en el mundo helenístico y no en el *peshet* de Qumrán, ni en 4QMMT, ni en el Rollo del templo. 7) La Misná tiene su centro de

⁶⁵ S. J. D. Cohen. "The Forgotten Pharisees". En *The Pharisees*, dirigido por J. Sievers y A.-J. Levine, 267. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2021.

⁶⁶ Grabbe. *HJST* 3, 159. Un análisis detallado de los pasajes en E. Rivkin. "Defining the Pharisees: The Tannaitic Sources". *Hebrew Union College Annual* 40 (1969): 205-249.

⁶⁷ Neusner. *The Rabbinic Traditions III*, 305.

⁶⁸ Neusner. *The Rabbinic Traditions III*, 318.

⁶⁹ E. P. Sanders. *Jewish Law from Jesus to the Mishnah: Five Studies*. London: SCM Press, 1990, 166-184. También Meier. "Los fariseos", 320. Cohen. "The Significance of Yavneh", 36-37.

⁷⁰ D. Kraemer. "Local Conditions for a Developing Rabbinic Tradition". En *Hebrew Bible/Old Testament: The History of its Interpretation*, dirigido por M. Sæbø, vol. I/1, 275-277. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1996.

interés en el templo y parece derivar principalmente de preocupaciones sacerdotales. 8) No se pueden identificar las «tradiciones de los padres» de los fariseos, con la doctrina talmúdica de las dos Torot, la Miqra y la Misná. La Misná no tiene conciencia de la doctrina de las dos Torot, la oral y la escrita⁷¹, sino que ésta irá apareciendo en los midrasim (Sifre, Dt 33,10, par. 351 y Sifra, Be-Huqqotai, par. 8.12), hasta su desarrollo pleno en los amoraim galileos (y.Peah 2,6, 17a).

3.4. LOS RABINOS Y SUS SENTENCIAS

La aplicación del estudio histórico crítico ha llevado a reconocer que de aquellos personajes identificados como fundamentales en el judaísmo rabínico no tenemos datos históricamente comprobables. Sólo disponemos de los escritos rabínicos como fuente, por lo que no se puede aplicar el criterio del testimonio múltiple. Además, como hemos señalado, son escritos muy elaborados, lejos del interés historiográfico. Por tanto, las «vidas» que se han escrito sobre determinados rabinos son reconstrucciones basadas en las leyendas que se han transmitido sobre ellos, y dan más información sobre los que conservaron estas tradiciones que sobre los personajes originales. Por ejemplo, de Hillel y Sammay no conocemos casi nada. No sabemos ni siquiera si fueron fariseos. Sievers sostiene que el primer testimonio escrito que conecta explícitamente a Hillel y Sammay con los fariseos es el comentario de Jerónimo a Isaías (8,14), escrito en la primera década del siglo V CE, donde afirma que la secta judía de los nazareos cree que los escribas y los fariseos tuvieron su origen en las escuelas de Sammay y Hillel⁷². Josefo, que fue conocedor de los fariseos e incluso dice haberlo sido (*Vida* 12), no señala nada de Hillel y Sammay. Nuestro conocimiento de la vida y las enseñanzas de Hillel depende de declaraciones y relatos recogidos en documentos rabínicos compilados a lo largo de un período de 600 años tras la muerte de Hillel. Tampoco podemos reconstruir científicamente la vida de Yojanán ben Zakkai. Las tradiciones sobre Yojanán son muy tardías y es

⁷¹ Strack y Stemberger. *Introducción*, 71-86. M. S. Jaffee. *Torah in the Mouth: Writing and Oral Tradition in Palestinian Judaism, 200 BCE-400 CE*. New York: OUP, 2001, 84-85.

⁷² Sievers. "Who Were the Pharisees?", 139.

muy difícil recuperar algo histórico de textos tan tardíos como los del Talmud de Jerusalén. De Yehuda ha-Nasí tampoco sabemos mucho. Su papel es recuperado desde la idealización que se realiza en el Talmud y en Serira Gaón.

No es posible recuperar de manera histórico-crítica ni las palabras, ni una doctrina coherente de un rabino en particular desde el análisis de las tradiciones atribuidas a él⁷³. Sus dichos han sido muy reelaborados y no podemos acceder a sus palabras. Por ejemplo, hay doscientos años entre Hillel y sus primeros dichos en la Misná⁷⁴ y diez siglos más hasta los primeros manuscritos de la Misná. De hecho, los dichos arameos de Hillel en m.Abót pertenecen a la sabiduría popular y le han sido asignados posteriormente a él⁷⁵. Por tanto, sus dichos no pueden ser utilizados para recomponer el pensamiento del judaísmo del siglo I o de los fariseos. Tampoco se puede asumir que los dichos de las escuelas de Hillel y Sammay se correspondan con ellos⁷⁶. Para Saldarini, los dichos referidos a las «casas» de Hillel y Sammay son muy estilizados y reflejan una redacción en el siglo II y apenas están relacionados con el templo⁷⁷.

Sobre la atribución de un dicho a un rabino específico existen dos posturas. Primera, algunos autores creen que aplicando unos determinados criterios es posible atribuirlos a los sabios⁷⁸. Son varias sus razones: 1) El contenido y la forma literaria pueden ser usados como marcadores cronológicos para categorizar unidades como antiguas. Para Epstein e Instone-Brewer, dichos que se refieren al templo y prácticas asociadas con éste son generalmente aceptados como criterio para

⁷³ Schäfer. "Research", 143. Alexander. "Rabbinic Judaism", 242. Strack y Stemberger. *Introducción*, 105.

⁷⁴ Cf. el análisis de Hillel en A. J. Saldarini. "Pharisees". En *The Anchor Bible Dictionary*, dirigido por D. N. Freedman, vol. 52, 299. New York: Doubleday, 1992.

⁷⁵ G. Stemberger. "Los dichos arameos de Hillel en el tratado Abót". *Miscelánea de Estudios Árabes y Hebraicos. Sección Hebreo* 53 (2004): 403.

⁷⁶ Strack y Stemberger. *Introducción*, 113.

⁷⁷ Saldarini. "Pharisees", 299.

⁷⁸ Sobre la visión tradicionalista sobre las atribuciones cf. Bregman. "Pseudepigraphy", 34-40. "Such attributions are generally correct". Instone-Brewer. *Traditions I*, 31. Algo hoy rechazado hasta por Y. Furstenberg. "The Literary Evolution of the Mishnah". En *What Is the Mishnah?*, dirigido por S. J. D. Cohen, 106. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2023.

datar una tradición como anterior al año 70⁷⁹. Algunos autores intentan recuperar la legislación farisea de la literatura rabínica, por ejemplo en leyes relacionadas con la pureza⁸⁰. 2) Ni las atribuciones ni las relaciones entre rabinos pueden haber sido creadas desde cero. El examen propográfico permite agrupar a los sabios en generaciones y, dentro de éstas, en subgrupos («escuelas» o «círculos»), de manera que se clasifican las generaciones de rabinos por su relación recíproca. Las disputas en la Misná suelen ser entre miembros de una generación. Sin embargo, está claro que no son necesariamente un reflejo de disputas reales, sino un producto de la edición⁸¹. La coherencia de estas agrupaciones sugiere que estas relaciones han sido transmitidas y no son construcciones creadas por los editores. 3) La literatura rabínica estaría compuesta por varias capas y las tradiciones más primitivas habrían sido preservadas y reinterpretadas por capas posteriores, pero sin eliminarlas. Así Albeck creía que las tradiciones recogidas en la Misná habían sido transmitidas sin haber sido alteradas⁸². 4) Para Neusner no puede ser probado que un dicho pueda ser atribuido al rabino pertinente, pero sí al período histórico relacionado con ese nombre, si ese dicho o idea es comentado por un rabino de la siguiente generación (precedencia lógica)⁸³.

La segunda postura rechaza que se puedan atribuir de manera histórico-crítica dichos a rabinos concretos. De hecho, el método de Neusner ha sido criticado⁸⁴. Incluso el propio Neusner reconoce que todavía no se han ideado tests de validación que permitan diferenciar qué atribuciones

⁷⁹ J. N. Epstein. *Introduction to Tannaitic Literature: Mishna, Tosephta and Halakhic Midrashim (Hebreo)*. Jerusalem: Magnes, 1957, 25. Instone-Brewer. *Traditions 1*, 35-38.

⁸⁰ A. Shemesh. *Halakhah in the Making: The Development of Jewish Law from Qumran to the Rabbis*. Berkeley: University of California Press, 2009.

⁸¹ I. Rosen-Zvi. "Introduction to the Mishnah (Hebreo)". En *The Classical Rabbinic Literature of Eretz Israel: Introductions and Studies*, dirigido por M. I. Kahana, vol. 1, 21. Jerusalem: Yad Izhak Ben Zvi, 2018.

⁸² C. Albeck. *Einführung in die Mischna*. Berlin: De Gruyter, 1971, 149.

⁸³ Su método aparece desarrollado en Neusner. *The Rabbinic Traditions III*, 180-238 y J. Neusner. "Evaluating the attributions of sayings to named sages in the rabbinic literature". *Journal for the Study of Judaism* 26, n.º 1 (1995): 93-111. Saldarini lo explica adecuadamente. A. J. Saldarini. "'Form Criticism' of Rabbinic Literature". *Journal of Biblical Literature* 96, n.º 2 (1977): 262-269.

⁸⁴ Kraemer critica el método de Neusner. D. Kraemer. "On the Reliability of Attributions in the Babylonian Talmud". *Hebrew Union College Annual* 60 (1989): 175-190.

son fiables y cuáles no⁸⁵. Según Stemberger, «la fiabilidad de las atribuciones a sabios del periodo anterior al 70, sobre todo de la época anterior a la era común, sigue estando fuera de todo control serio»⁸⁶. Las razones que invitan a no aceptar acríticamente las atribuciones de los dichos rabínicos son varias⁸⁷: 1) En muchas ocasiones se atribuye una misma sentencia a varios rabinos. 2) Varios rabinos tienen el mismo nombre, lo cual hace difícil identificar a quién asignar el dicho. 3) La transmisión textual de los textos rabínicos es muy pobre y tardía, generando muchas confusiones. 4) Las abreviaturas de los nombres de los rabinos pueden producir lecturas equivocadas. 5) Aparecen rabinos de épocas diferentes discutiendo un mismo texto. 6) Es muy habitual que las tradiciones orales aparezcan en versiones diferentes, y que se modifiquen y adapten a las nuevas circunstancias durante su tiempo de transmisión⁸⁸. 7) Muchas atribuciones fueron empleadas tanto para el sabio que era transmisor como para el autor del dicho⁸⁹. 8) Se podía asignar un dicho a un rabino infiriéndolo de su comportamiento o de dichos atribuidos a este rabino. 9) La crítica de las fuentes de la Misná es de todo menos simple⁹⁰. Además la tradición anónima de la Misná (*stam*), que es la mayor parte de la misma, coincide en general con la opinión de los sabios, lo cual habla de la profunda unidad de la Misná y de la reelaboración de las tradiciones⁹¹. La mayoría de las tradiciones la Misná no se derivan de sus posibles fuentes, sino que fueron creadas por los maestros tannaítas⁹². 10) Las declaraciones atribuidas e incluso las anécdotas suelen aparecer en formas muy estereotipadas que no son la reproducción escrita de un discurso natural, y las unidades textuales se forman a través de la cita y

⁸⁵ J. Neusner. *Introduction to Rabbinic Literature*. New York: Doubleday, 1994, 15.

⁸⁶ G. Stemberger. "Dating Rabbinic Traditions". En *The New Testament and Rabbinic Literature*, dirigido por R. Bieringer, F. García Martínez, D. Pollefeyt y P. J. Tomson, 87. Leiden: Brill, 2010.

⁸⁷ Strack y Stemberger. *Introducción*, 103-105.

⁸⁸ C. Hezser. *Jewish Literacy in Roman Palestine*. Tübingen: Mohr Siebeck, 2001, 203-207.

⁸⁹ S. Stern. "Attribution and Authorship in the Babylonian Talmud". *Journal of Jewish Studies* 45, n.º 1 (1994): 37-38.

⁹⁰ Furstenberg. "The Literary Evolution", 100-110.

⁹¹ D. Kraemer. *A History of the Talmud*. New York: CUP, 2020, 48-52.

⁹² S. J. D. Cohen. "The Judean Legal Tradition and the Halakhah of the Mishnah". En *The Cambridge Companion to the Talmud and Rabbinic Literature*, dirigido por C. E. Fonrobert y M. S. Jaffee, 121-143. New York: CUP, 2007.

reelaboración de materia anterior⁹³. 11) La coherencia lingüística y retórica de la Misná, que no puede ser sólo atribuidas a los últimos redactores, sugieren una proximidad social y cronológica⁹⁴. Para Neusner la Misná tiene una mano redactora que ha dejado un estilo uniforme y no permite descubrir sus fuentes anteriores⁹⁵. No hay marcadores lingüísticos que permitan detectar tradiciones anteriores. 12) Se ha demostrado que tratados considerados como representativos del templo y del culto son de hecho elaboraciones deliberadas de los tannaítas, que siguieron discutiendo aspectos relacionados con el templo tiempo después⁹⁶.

3.5. EL PAPEL DEL JUDAÍSMO RABÍNICO EN EL JUDAÍSMO

Entre el año 70 CE y el siglo IV el judaísmo rabínico fue un grupo marginal y no la voz autorizada del judaísmo. No fueron los líderes ni del judaísmo ni de las sinagogas⁹⁷.

Esta valoración es hoy aceptada, aunque podemos destacar tres posturas⁹⁸. La postura tradicional, sostenida hasta hace unas décadas por la mayoría de los estudiosos, consideraba que después del año 70 los rabinos fueron reconocidos casi universalmente como los nuevos líderes espirituales del pueblo judío y que sus posiciones, recogidas en la literatura rabínica, configuraban la norma general de la vida judía⁹⁹. Esta postura aceptaba acríticamente las informaciones de los textos rabínicos y postulaba una transición del judaísmo del segundo templo al judaísmo rabínico¹⁰⁰.

⁹³ H. Lapin. "The Rabbis of History and Historiography". En *The Literature of the Sages: a Re-visioning*, dirigido por C. Hayes, 35. Leiden: Brill, 2022.

⁹⁴ Lapin. "The Origins and Development", 215.

⁹⁵ Neusner. *Judaism*, 241-248.

⁹⁶ I. Rosen-Zvi. *The Mishnaic Sotah Ritual: Temple, Gender and Midrash*. Leiden: Brill, 2012, 239-254. Stemberger, G. "Tannaitic Literature". En *Judaism II. Literature*, dirigido por M. Tilly y B. L. Visotzky, 92. Stuttgart: Kohlhammer, 2021.

⁹⁷ Levine. *The Ancient Synagogue*, 472.

⁹⁸ Una visión sintética en C. E. Hayes. "Inventing Rabbis". En *Early Judaism: New Insights and Scholarship*, dirigido por F. E. Greenspahn, 199-226. New York: New York University Press, 2018.

⁹⁹ Por ejemplo, G. Alon. *Jews, Judaism, and the Classical World: Studies in Jewish History in the Times of the Second Temple and Talmud*. Jerusalem: Magnes Press, 1977, 22, n. 1. Cf. Levine. *The Ancient Synagogue*, 466-467.

¹⁰⁰ Schiffman subraya los elementos de continuidad entre las dos etapas. L. H. Schiffman. "Early Judaism and Rabbinic Judaism". En *Early Judaism: A*

Frente a esta postura se alzó una lectura minimalista de los textos rabínicos y de los hallazgos arqueológicos, liderada por Cohen, Seth Schwartz y Lapin¹⁰¹. Estos autores otorgan un papel marginal al judaísmo rabínico hasta el siglo IV. Los textos rabínicos demuestran que el judaísmo fue mantenido por un segmento de la población, pero los restos arqueológicos, unidos a otros datos, sugieren que el judaísmo casi desapareció después de la anexión de Palestina al Imperio romano. Los resultados arqueológicos no reflejan una presencia judía en ciudades en las que se esperaría encontrar algún tipo de resto. A partir del siglo IV reemerge un judaísmo centrado en la Torá y en la sinagoga, en clara confrontación con el cristianismo¹⁰² y liderado por el patriarca (*nasi*), el cual ejerció una cierta autoridad sobre los judíos, tanto sobre los judíos rabínicos como los no rabínicos¹⁰³, aunque seguramente en el siglo V el liderazgo de este *nasi* decreció. La ascensión de los rabinos fue muy lenta; de hecho, se tiende a pensar que sólo en el período árabe tuvieron una influencia real sobre la vida religiosa de las comunidades judías de Palestina y de Babilonia. Para Lapin, los rabinos son la típica élite de una provincia romana; para Hezser, son más una red que una organización; mientras que para Levine son una «class», una élite religiosa, algo distinto de un partido con influencia política (fariseos) o una secta separada (esenios)¹⁰⁴.

Comprehensive Overview, dirigido por J. J. Collins y D. C. Harlow, 420-434. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2012. A una lectura rabinizada de los textos de Qumran se opone A. Shemesh. "Thou Shalt Not Rabbinize the Qumran Sectarian: On the Inflexibility of the Halakah in the Dead Sea Scrolls". En *The Faces of Torah: Studies in the Texts and Contexts of Ancient Judaism in Honor of Steven Fraade*, dirigido por M. Bar-Asher, T. Novick y C. Hayes, 169-180. Tübingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2017.

¹⁰¹ G. Stemberger. "Panorámica de los estudios rabínicos en la actualidad". *Miscelánea de Estudios Árabes y Hebraicos. Sección Hebreo* 58 (2009): 214. Goodenough afirmó, sobre la base de los restos de sinagogas y cementerios, que los rabinos eran un grupo marginal con poco o ningún impacto en la sociedad judía. E. R. Goodenough. *Jewish Symbols in the Greco-Roman Period*. Vol. 12, *Summary and Conclusions*. New York: Pantheon Books, 1965, 184-198. También Grabbe. *HJJST* 4, 449.

¹⁰² Schwartz. *Imperialism*, 6.

¹⁰³ S. Schwartz. "Political, Social, and Economic Life in the Land of Israel, 66-c. 235". En *The Cambridge History of Judaism*. Vol. 4, *The Late Roman-Rabbinic Period*, dirigido por S. T. Katz, 50. Cambridge: CUP, 2006. Lapin. *Rabbis as Romans*, 53. L. I. Levine. "The Jewish Patriarch (Nasi) in Third Century Palestine". En *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt*, dirigido por W. Haase, vol. 19/2, 649-690. Berlin: de Gruyter, 2016.

¹⁰⁴ Lapin. *Rabbis as Romans*, 64-97. Hezser. *The Social Structure*, 234-235. L. I. Levine. *The Rabbinic Class of Roman Palestine in Late Antiquity*. New York: JTSA, 1989, 14.

Según esta corriente, las obras principales del judaísmo rabínico, la Misná y Tosefta, no representan ni la norma general de la vida religiosa, ni la práctica cotidiana del pueblo judío, sino que son textos propios de los rabinos, basados en la Biblia, pero literariamente independientes de ésta. Estas obras presentan una visión global e ideal de cómo organizar la vida conforme a su interpretación de algunas exigencias bíblicas, a pesar de que la mayoría de las leyes no se podían poner en práctica sin la existencia del templo. El judaísmo rabínico fue vivido por sus fundadores, no como un programa bien pensado y definitivo, sino como un salir al paso a las necesidades del día a día, como algo transitorio, provisional, sin prever que estaban comenzando una nueva forma de vivirlo que llegaría hasta nuestros días¹⁰⁵.

Los estudios arqueológicos reflejan un judaísmo diferente del ideal rabínico; así en las sinagogas de los siglos IV-V aparecen mosaicos con dibujos como el zodiaco o el dios sol Helios, que entran en conflicto con las indicaciones rabínicas¹⁰⁶. Van der Horst señala los títulos principales que aparecen en las inscripciones de esas sinagogas son: ἄρχων, ἀρχισυνάγωγος, γραμματεὺς, γερουσιάρχης, pero no rabbí. Tampoco se encuentran referencias a los rabinos de los textos rabínicos en las inscripciones de las sepulturas encontradas, ni hay inscripciones que reflejen ideas o prácticas rabínicas¹⁰⁷. Sólo una inscripción puede conectarse con un rabino que aparece en los textos rabínicos (Dabbura)¹⁰⁸. Las inscrip-

¹⁰⁵ A. Rodríguez Carmona. *La religión judía*. Madrid: BAC, 2002, 180.

¹⁰⁶ J. Magness. "Heaven on Earth: Helios and the Zodiac Cycle in Ancient Palestinian Synagogues". *Dumbarton Oaks Papers* 59 (2005): 1-52. Para Schiffman esos dibujos reflejan la creación y el gobierno del tiempo por parte de Dios. L. H. Schiffman. "Clues from the Past". *Ami Magazine* 586 (2022): 308-313. Stemmerger. *El judaísmo*, 222-223.

¹⁰⁷ P. W. Van Der Horst. "Early Jewish Epigraphy". En *Early Judaism and its Modern Interpreters*, 2.^a ed., dirigido por M. Henze y R. A. Werline, 193. Atlanta, GA: SBL Press, 2020. Esto ha sido cuestionado por Catherine Hezser, Fergus Millar y Ben Zion Rosenfeld. Cf. Hezser. "Correlating", 23. Sin embargo, Lapin se reafirma en esta opinión primera de Cohen. H. Lapin. "Epigraphical Rabbis: A Reconsideration". *The Jewish Quarterly Review* 101, n.º 3 (2011): 311-346. S. J. D. Cohen. "Epigraphical Rabbis". *Jewish Quarterly Review* 72, n.º 1 (1981): 1-17.

¹⁰⁸ Lapin. "Epigraphical Rabbis", 331. S. S. Miller. "'This Is the Beit Midrash of Rabbi Eliezer ha-Qappar' (Dabbura Inscription) – Were Epigraphical Rabbis Real Sages, or Nothing More Than Donors and Honored Deceased?". En *Talmuda de-Eretz Israel*, dirigido por F. Steven y K. Aaron, 239-274. Berlin: De Gruyter, 2014.

ciones demuestran que las comunidades de la diáspora permanecieron al margen de la influencia de los rabinos.

Esta postura ha ocasionado una reacción (maximalista) que considera una mayor continuidad entre el judaísmo del segundo templo y el rabínico y que otorga un mayor papel al judaísmo rabínico, con autores como Joshua Schwartz, Brody, Levine o Miller¹⁰⁹. Se intenta superar el foso entre una supuesta cuasi desaparición del judaísmo en Palestina después del año 70 CE y la fuerte identidad de los rabinos a partir del siglo IV. La postura maximalista resalta el valor de las inscripciones encontradas en Séforis y Bet She'arim, la construcción de sinagogas a partir del siglo III y el amplio número de *mikkwot* encontrados en Palestina¹¹⁰.

3.6. LOS TEXTOS RABÍNICOS

No existe una continuidad evidente entre los textos rabínicos, los cuales son bien distintos y se deben estudiar por separado. Aquí hay dos posturas. La primera liderada por Neusner afirma que no se puede meter en una misma categoría la Misná, la Tosefta, los midrashim, el Talmud y el Targum, cuando pertenecen a géneros literarios, teologías, comunidades e intereses muy diferentes. Así, según Alexander, el Sitz im Leben originario del Targum no es el mundo rabínico¹¹¹. Por tanto, cada uno de estos textos debería ser estudiado en sí mismo, respetando su unidad

¹⁰⁹ Joshua Schwartz subraya la continuidad entre el judaísmo del segundo templo y su siguiente etapa. J. Schwartz. "Yavneh Revisited: Jewish 'Survival' in the Wake of the War of Destruction". En *Jews and Christians in the First and Second Centuries: How to Write Their History*, dirigido por P. J. Tomson y J. Schwartz, 238-252. Leiden: Brill, 2014. Cf. L. I. Levine. "Jews and Judaism in Palestine (70-640 CE): A New Historical Paradigm". En *The Faces of Torah: Studies in the Texts and Contexts of Ancient Judaism in Honor of Steven Fraade*, dirigido por M. Bar-Asher, T. Novick y C. Hayes, 395-412. Tübingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2017.

¹¹⁰ S. S. Miller. "The Study of Talmudic Israel and/or Roman Palestine: Where Matters Stand". En *The Faces of Torah: Studies In the Texts and Contexts of Ancient Judaism In Honor of Steven Fraade*, dirigido por M. Bar-Asher, T. Novick y C. Hayes, 433-454. Tübingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2017.

¹¹¹ El Sitz im Leben originario del Targum no es el mundo rabínico. P. S. Alexander. "The Targumim and the Rabbinic Rules for the Delivery of the Targum". En *Congress Volume Salamanca 1983*, dirigido por J. A. Emerton, 27. Leiden: Brill, 1985.

y coherencia, sin imponerles un marco predeterminado. Para Neusner cada documento judío contenía una teología, una cosmovisión y representaba a una entidad social¹¹². Para Schäfer, la literatura rabínica en toda su extensión es una entidad ficticia que nunca existió como un totum¹¹³. Kraemer además afirma que cada uno de estos escritos interpreta la Escritura de una manera determinada¹¹⁴. Neusner considera la Misná como el texto más antiguo de la literatura tannaítica a la vez que independiente de los midrashim tannaíticos¹¹⁵. Por tanto, los dichos de los rabinos de la Misná no se pueden reunir con dichos atribuidos a esos rabinos en obras como los midrasihm¹¹⁶. Para Neusner, los midrashim son posteriores a la Misná y representan una reacción a ésta¹¹⁷. Mientras la Misná habla por sí misma, sin apenas citar la Escritura; los midrashim intentan conectar la Escritura con la voz de los rabinos. Para Kraemer la Misná ignora la Escritura o incluso la contradice; en los midrashim los rabinos usan la Escritura para resaltar sus tradiciones y en el Talmud de Babilonia se acentúa que la razón humana es tan importante como la revelación¹¹⁸. En otro extremo se sitúa Halivni, quien defiende la prioridad de los midrashim sobre la Misná¹¹⁹. Pero, los midrashim halákhicos no son citados en el Talmud, lo cual habla de fechas tardías. La relación de Sifra con la Misná ha dado lugar a varias posiciones, dadas sus conexiones textuales. Obras como la de Zunz (fundador de la *Wissenschaft des*

¹¹² Neusner. *Judaism*, 24.

¹¹³ Schäfer. "Research", 141.

¹¹⁴ D. Kraemer. "The Reception of the Bible in Rabbinic Judaism: A Study in Complexity". *Journal of the Bible and its Reception* 1, n.º 1 (2014): 31-32.

¹¹⁵ Neusner reconoce que se pueden clasificar las conexiones entre los documentos rabínicos en tres categorías: autonomía, conexión y continuidad. Neusner. *Introduction*, 13, 17-19.

¹¹⁶ D. Kraemer. "Scriptural Interpretation in the Mishnah". En *Hebrew Bible/Old Testament: the History of its Interpretation*, dirigido por M. Sæbø, vol. I/1, 278. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1996.

¹¹⁷ J. Neusner. "The Hermeneutics of the Law in Rabbinic Judaism". En *Hebrew Bible/Old Testament: The History of its Interpretation*, dirigido por M. Sæbø, vol. I/1, 311-312. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1996. También A. Yadin-Israel. "The Halakhic Midrashim and the Canonicity of the Mishnah". En *What Is the Mishnah?*, dirigido por S. Cohen, J. D., 425-443. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2023. En contra H. Maccoby. *Early Rabbinic Writings*. Cambridge: CUP, 1988, 22.

¹¹⁸ Kraemer. "The Reception", 32.

¹¹⁹ D. I. Halivni. *Midrash, Mishnah and Gemara: The Jewish Predilection for Justified Law*. Cambridge, MS: Harvard University Press, 1986, 278.

Judentums) y Strack, que reunieron los textos rabínicos, son las que han creado esa imagen de un canon rabínico¹²⁰.

La segunda postura subraya la intertextualidad que se da entre esos textos rabínicos¹²¹. Para Alexander la Misná y los midrashim emergieron del mismo contexto histórico y literario y comparten una misma cosmovisión, aunque reconoce que la Misná y Sifre Deuteronomio tienen diferentes soteriologías¹²². En lo que existe un acuerdo es sobre el papel primordial de la Misná en el estudio del judaísmo rabínico. Es el texto fundacional del judaísmo¹²³.

No disponemos de fechas exactas para el cierre de ninguno de los documentos de la literatura rabínica¹²⁴, además son anónimos y no transmiten fechas. El hecho es que aún no se han elaborado criterios totalmente convincentes para la datación de los textos rabínicos, y posiblemente nunca se elaboren¹²⁵.

No queda claro cómo deberían ser editados estos textos, que muestran tal fluidez textual entre los diferentes manuscritos¹²⁶. Esta fluidez es la que hace que sean muy difíciles de ser datados y que sea difícil comprender las relaciones entre ellos. Algunos estudiosos hablan de textos en construcción, o abiertos, que se seguían reelaborando. Es muy difícil elaborar ediciones críticas de estos textos, dada la escasez de manuscritos y que éstos son muy tardíos. Dos ejemplos. El primero es la diversidad textual entre los manuscritos de Génesis Rabbá: Ms. Vat. Ebr. 60

¹²⁰ L. Zunz. *Die gottesdienstlichen Vorträge der Juden, historisch entwickelt: Ein Beitrag zur Alterthumskunde und biblischen Kritik, zur Literatur- und Religionsgeschichte*. Berlin: Asher, 1832. H. L. Strack. *Einleitung in Talmud und Midraš*. 5.^a ed. München: Beck, 1921. Para Samely, la literatura rabínica forma un todo interconectado. Samely. *Forms*, 202.

¹²¹ D. Boyarin. *Intertextuality and the Reading of Midrash*. Bloomington: Indiana University Press, 1990.

¹²² P. S. Alexander. "Torah and Salvation in Tannaitic Literature". En *Justification and Variegated Nomism*. Vol. 1, *The Complexities of Second Temple Judaism*, dirigido por D. A. Carson, P. T. O'Brien y M. A. Seifrid, 268. Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2001.

¹²³ J. Neusner. *Messiah in Context: Israel's History and Destiny in Formative Judaism*. Lanham: University Press of America, 1988, 23. Neusner. *Judaism*, x-xi.

¹²⁴ Neusner. *Introduction*, 13.

¹²⁵ Alexander. "Rabbinic Judaism", 241. Strack y Stemberger. *Introducción*, 89-91 y 102.

¹²⁶ Alexander señala que no pueden ser editados bajo el influjo de la crítica textual de los textos clásicos del siglo XIX. Alexander. "Using Rabbinic Literature", 13.

y 30 y el Ms. London (Ms. British Museum Add. 27169). El segundo es Mekilta de Rabbí Yismael (posible 400 CE¹²⁷), un texto con una tradición textual bien compleja y del que existen dos ediciones críticas diferentes e independientes: Horovitz y Lauterbach, que difieren sustancialmente¹²⁸. Es claro que durante estos siglos las obras rabínicas se comentaban e influían unas en otras, como se refleja en las relaciones entre Misná y Tosefta o en la relación entre Genesis Rabbah y el Talmud de Jerusalén¹²⁹. Schäfer aboga por un estudio de los manuscritos de cada obra y ve difícil recuperar el *Urtext* de los textos rabínicos. Milikowski ha rechazado esta visión tan negativa de Schäfer, pero señala que no se han publicado muchas ediciones críticas en los últimos años¹³⁰.

Se acepta a día de hoy que la Misná es el texto fundacional del judaísmo rabínico, pero el estudio de la misma se enfrenta a problemas muy serios. 1) No existen ediciones críticas de la Misná¹³¹. 2) Los manuscritos principales de la Misná son escasos y muy tardíos, siendo tres los principales: Kaufmann A50 (s. XI), Parma 3173 (s. XI) y Cambridge 470 (s. XV)¹³². Además, estos manuscritos fueron vocalizados

¹²⁷ G. Stemberger. *Il Midrash: uso rabbinico della Bibbia. Introduzione, testi, commenti*. Bologna: Dehoniane, 1992, 43, lo data cerca del 400. También J. Z. Lauterbach. *Mekhila de-Rabbi Ishmael*. 2.^a ed. Philadelphia: Jewish Publication Society of America, 2004, ix.

¹²⁸ Los dos manuscritos principales son Oxford 151 (1291 CE) y Múnich 117 (1435 CE).

¹²⁹ Schäfer. "Research", 147. H.-J. R. Becker. *Die großen rabbinischen Sammelwerke Palästinas: Zur literarischen Genese von Talmud Yerushalmi und Midrash Bereshit Rabba*. Tübingen: Mohr Siebeck, 1998.

¹³⁰ C. Milikowsky. "The Status Quaestionis of Research in Rabbinic Literature". *Journal of Jewish Studies* 39, n.º 2 (1988): 201-211. Cf. C. Bakhos. "Recent Trends in the Study of Midrash and Rabbinic Narrative". *Currents in Biblical Research* 7, n.º 2 (2009): 282-286, donde desarrolla los problemas y las perspectivas de estos autores. Sobre la edición de textos rabínicos cf. G. Veltri. "From the Best Text to the Pragmatic Edition: On Editing Rabbinic Texts". En *The New Testament and Rabbinic Literature*, dirigido por R. Bieringer, F. García Martínez, D. Pollefeyt y P. J. Tomson, 63-78. Leiden: Brill, 2010.

¹³¹ La más utilizada es la edición de Albeck, pero ha de ser corregida añadiendo las lecturas del Ms. Kaufmann. La otra edición es la de Giessen. Krupp ha publicado una edición en alemán siguiendo el manuscrito Kaufmann. Cf. G. Stemberger. *Einleitung in Talmud und Midrasch*. 9.^a ed. München: C. H. Beck, 2011, 157-163.

¹³² Y. Sussman. "Manuscripts and Text Traditions of the Mishnah (Hebreo)". En *Thesaurus of Talmudic Manuscripts*. Vol. 3, *Introductions & Indices*, dirigido por Y. Sussman, Y. Rosenthal y A. Shweka, 29-42. Ben-Zvi Institute: Jerusalem, 2012.

posteriormente¹³³. 3) La elaboración de una edición crítica de la Misná se enfrenta a problemas difíciles¹³⁴. De hecho, la reciente edición de la Misná de Oxford no ha partido de una edición crítica de la Misná, sino de la edición de Albeck¹³⁵. 4) El texto de la Misná se ha visto corregido y comentado en el proceso de transmisión en relación con otras obras. El Talmud ha influido en ella, así como la Tosefta. En este sentido, Lapin señala que la Misná puede ser muy tardía y Alexander sugiere que la edición a la que accedemos ahora es un texto medieval y no del siglo III. El hecho de que el tratado m.Abót sea posterior a la Misná, y que la ordenación definitiva de los tratados de la Misná provenga seguramente de Maimónides, hablan de este proceso continuo de edición¹³⁶. 5) Desconocemos el proceso de cómo fue redactada la Misná. Algunos hablan de una Misná de Meir o de Aquiba como textos precedentes, pero nada de esto es demostrable¹³⁷. Otros aceptan la labor editorial de Yehuda ha-Nasí, cuando ésta es más que dudosa¹³⁸. Asimismo, se discute si se transmitió oralmente durante mucho tiempo. Para algunos autores la formación de la ley rabínica es un producto fruto de la interpretación bíblica (ésta era la opinión más extendida antes de la *Wissenschaft*) y para otros se partía de tradiciones orales antiguas a las que luego se les impuso una reflexión bíblica¹³⁹. Jaffee ha subrayado la interrelación

¹³³ Sobre los manuscritos palestinos y babilónicos cf. R. Brody. *Mishnah and Tosefta Studies*. Jerusalem: Magnes press, 2014, 5-15.

¹³⁴ Lapin, editor de Misná de Oxford y uno de los líderes del proyecto Digital Mishnah, señala sus dificultades. H. Lapin. "Towards a Digital Critical Edition of the Mishnah". En *Envisioning Judaism. Studies in Honor of Peter Schäfer on the Occasion of his Seventieth Birthday*, dirigido por R. S. Boustán, K. Herrmann, R. Leicht, A. Y. Reed y G. Veltri, 446. Tübingen: Mohr Siebeck, 2013. Escaso avance en las ediciones críticas de la Misná y Tosefta en los últimos años, cf. Brody. "The Study", 170.

¹³⁵ C. Albeck. *Shisha Sidre Mishnah (Hebreo)*. Tel-Aviv: Bialik, 1952.

¹³⁶ A. D. Tropper. "The State of Mishnah Studies". En *Rabbinic Texts and the History of Late-Roman Palestine*, dirigido por M. Goodman y P. S. Alexander, 94. Oxford: OUP, 2010. Strack y Stemmerger. *Introducción*, 180-185.

¹³⁷ Propuesto por Epstein. Hoy se acepta que no se pueden recuperar esas fuentes. Furstenberg. "The Literary Evolution", 101-104.

¹³⁸ «La Misná en sus proporciones actuales no puede proceder de ninguna manera de Rabbí. En el transcurso del tiempo ha recibido numerosos añadidos». «No podemos aportar ninguna prueba estricta en favor de la intervención de Rabbí en la formación de la Misná». Strack y Stemmerger. *Introducción*, 199 y 200. Hezser. *The Social Structure*, 414.

¹³⁹ Epstein. *Introduction*, 501-515.

entre la transmisión oral y las primeras redacciones de la Misná que tienen como objetivo posibilitar esas transmisiones orales¹⁴⁰. Lieberman sugirió una publicación oral de la Misná, mientras que Sussman propone que la Misná existió en forma oral. Para Sussman los rabinos insistían en conservar de manera oral sus tradiciones por cuatro razones¹⁴¹: a) De manera análoga a la transmisión oral de las tradiciones filosóficas. b) En contraposición al cristianismo. c) En contraposición al mundo romano, que se centraba en el uso de documentos y su publicación. d) La torá había de permanecer oral para diferenciarse de la Torá. El proceso de transmisión y redacción de la Misná, la cultura oral y la relación con el mundo escrito es compleja como ha demostrado Jaffee, contra la ilusión de Birger Gerhardsson¹⁴². Desconocemos el proceso de edición por el que se fueron uniendo las tradiciones y se ha asumido acríticamente el proceso de redacción y transmisión de la Misná desde las informaciones de la Carta de Serira Gaón (987 CE)¹⁴³. 6) El género literario de la Misná sigue suscitando preguntas. Se han propuesto varias posibilidades: un código (Epstein, Halivni), una colección de fuentes halákicas para el estudio (Serira Gaón, Maimónides, Albeck), un texto de estudio de la halaká (Goldberg), las notas de lectura de Yehuda ha-Nasí (Weiss) y una obra filosófica (Neusner)¹⁴⁴.

La relación de la Misná y la Tosefta deja muchos problemas sin resolver. La Misná fue redactada antes que la Tosefta; sin embargo, algunas

¹⁴⁰ Lieberman. *Hellenism*, 83-89.

¹⁴¹ Y. Sussman. "Oral Law: The Power of the Jot and Tittle (Hebreo)". *Mehkerei Talmud* 3 (2005): 209-384. Crítica a Sussman en Kraemer. *A History of the Talmud*, 86.

¹⁴² Jaffee. *Torah*, 124. B. Gerhardsson. *Memory and Manuscript: Oral Tradition and Written Transmission in Rabbinic Judaism and Early Christianity*. Copenhagen: C. W. K. Gleerup, 1961.

¹⁴³ Casi la totalidad de las explicaciones sobre el origen de la Misná se apoyan en el escrito de Serira Gaón, como por ejemplo Epstein. Cf. Strack y Stemberger. *Introducción*, 187.

¹⁴⁴ J. N. Epstein. *Mavo le-Nosach ha-Mishnah (Hebreo)*. 3.^a ed. Jerusalem: Hebrew University Magnes Press, 2000. Albeck. *Einführung in die Mischna*, 149. A. Goldberg. "The Mishnah: A Study Book of Halakha". En *The Literature of the Sages. First Part*, dirigido por S. Safrai, 233-234. Philadelphia: Fortress Press, 1987. A. Weiss. *Diyyunim be-Bava Qamma (Hebreo)*. New York: Feldheim, 1966, 29-30. Neusner. *Judaism*, 44. Cf. Y. Elman. "Order, Sequence, and Selection: The Mishnah's Anthological Choices". En *The Anthology in Jewish Literature*, dirigido por D. Stern, 53-80. Oxford: OUP, 2004. Cf. Kraemer. *A History of the Talmud*, 72-81; Strack y Stemberger. *Introducción*, 199-207. Rosen-Zvi. "Introduction to the Mishnah", 51-55.

tradiciones que aparecen en la Misná podrían ser anteriores en la Tosefta¹⁴⁵. Esto muestra que los textos estaban en construcción. Existen cuatro tipos de propuestas sobre la relación entre ambos textos, que dejan dudas sobre las fechas de redacción de estas obras¹⁴⁶: 1) La Misná antecede a la Tosefta, la cual es un comentario a la primera. 2) Misná y Tosefta han sido editadas independientemente, seguramente a partir de una fuente oral común. 3) Han sido editadas de manera paralela. 4) La Tosefta es anterior a la Misná¹⁴⁷. La relación entre ambas obras es uno de los aspectos más estudiados del judaísmo rabínico en la actualidad. Muchos autores señalan que se ha de estudiar la relación entre las dos obras para cada uno de los tratados¹⁴⁸.

Si la edición crítica de la Misná no ha sido elaborada, la de la Tosefta está todavía más lejana¹⁴⁹. De hecho, la Tosefta es tres veces más grande que la Misná, y sus manuscritos son también muy tardíos. El único manuscrito completo de la Tosefta es el Ms. Viena (s. XIV), mientras que el Ms. Erfurt (s. XII) sólo contiene los cuatro primeros órdenes¹⁵⁰. La relación de la Tosefta con la Misná y los talmudes complejizan el conocimiento de su proceso de redacción y de transmisión¹⁵¹. De hecho, la relación de la Tosefta con el Talmud de Babilonia sigue suscitando diversas interpretaciones. La Tosefta incluye *baraitot* que aparecen en el Talmud de Babilonia y cuyo hebreo ya no es el hebreo misnaico, sino

¹⁴⁵ Friedman sigue a Epstein: la Tosefta siendo posterior en su redacción final a la Misná, incluye tradiciones anteriores a la Misná. S. Friedman. "Mishnah and Tosefta". En *What Is the Mishnah?*, dirigido por S. J. D. Cohen, 73-97. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2023.

¹⁴⁶ Tropper. "The State", 96-100. Varias posibilidades de relación en Strack y Stemmerger. *Introducción*, 222-226. Cf. P. D. Mandel. "The Tosefta". En *The Cambridge History of Judaism*. Vol. 4, *The Late Roman-Rabbinic Period*, dirigido por S. T. Katz, 322-328. Cambridge: CUP, 2006.

¹⁴⁷ J. Hauptman. *Rereading the Mishnah: A New Approach to Ancient Jewish Texts*. Tübingen: Mohr Siebeck, 2005, 255-259.

¹⁴⁸ Uno de ellos: A. Houtman. *Mishnah and Tosefta: A Synoptic Comparison of the Tractates Berakhot and Shebiit*. Tübingen: Mohr Siebeck, 1996.

¹⁴⁹ Cf. Brody. *Mishnah and Tosefta Studies*, 45-54. A. Schremer. "Between "Transmission" and "Performance": The Complexity and Open Texture of the Textual Tradition of the Tosefta". En *Tosefta Studies. Manuscripts, Traditions and Topics*, dirigido por L. Doering y D. Schumann, 49-70. Zürich: LIT Verlag, 2021.

¹⁵⁰ Stemmerger. *Einleitung in Talmud und Midrasch*, 177-180.

¹⁵¹ Strack y Stemmerger. *Introducción*, 227-230.

un hebreo fuertemente influenciado por la lengua de los *amoraim*¹⁵², lo cual podría reflejar que la última edición fue en el tiempo del Talmud de Babilonia (s. VII).

Nuestra interpretación de los textos rabínicos está muy influenciada por la *Wirkungsgeschichte*, es decir, por cómo los textos rabínicos fueron interpretados, comentados y recibidos, especialmente por los comentaristas medievales. Así, se pueden identificar varias etapas en el proceso de recepción de la Misná, las cuales afectan a la comprensión de su identidad, función y género¹⁵³. Al principio, la Misná funcionó principalmente como una antología. Sólo la segunda generación de los amoraim consideró a la Misná como una obra uniforme y un código legal vinculante. Las siguientes generaciones de amoraim reformularon su enfoque de la Misná estableciendo nuevos criterios para la toma de decisiones jurídicas. Una etapa adicional en el proceso de canonización de la Misná tuvo lugar en el momento de la redacción del Talmud, donde se consagraron tanto el texto de la Misná como su lenguaje, desarrollándose una observancia del lenguaje del texto¹⁵⁴. A partir de este momento la lectura de la Misná ha estado mediada por el Talmud de Babilonia, que es el libro central del judaísmo. Con razón afirma Sanders que el estudio de la Misná necesita del saber de un talmudista¹⁵⁵. De hecho, la Misná apenas ha sido estudiada por sí misma en el judaísmo, sino que fue suplantada por el Talmud. Es más, los manuscritos de la Misná y de la Tosefta de los que disponemos son muy posteriores a la redacción del Talmud. Fue muy influyente la interpretación del proceso de redacción de la Misná de Serira Gaón¹⁵⁶, así como la ordenación definitiva de los tratados de la Misná realizada por Maimónides¹⁵⁷.

¹⁵² S. Lieberman. *Tosefet Rishonim (Hebreo)*. Vol. 1. Jerusalem: Bamberger et Vahrman, 1937, 111. Mandel. "The Tosefta", 330-332.

¹⁵³ Y. Brandes. "The Canonization of the Mishnah". *Journal of Ancient Judaism* 10, n.º 2 (2019): 145-180.

¹⁵⁴ E. S. Alexander. *Transmitting Mishnah: The Shaping Influence of Oral Tradition*. Cambridge: CUP, 2006, 77-86.

¹⁵⁵ Sanders. *Jewish Law*, 176.

¹⁵⁶ T. Fishman. "Claims about the Mishna in the Epistle of Sherira Gaon". En *Beyond Religious Borders*, 65-77. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2011.

¹⁵⁷ Véase la discusión sobre la división original en Strack y Stemberger. *Introducción*, 180-184.

Pero ni siquiera el Talmud es el texto central del judaísmo rabínico, sino la síntesis de Rashi y Maimónides; por ejemplo, el Talmud Soncino, tanto en el texto como en las notas a pie de página, se basa en gran medida en el comentario de Rashi al Talmud¹⁵⁸. Para Alexander, probablemente sea cierto que sin Rashi el Talmud sería un libro cerrado. Para este autor el judaísmo de Akiva y de Yehuda ha-Nasí no era el mismo que el de Maimónides o el de Rashi. No cabe duda de que Rashi, Maimónides y los demás eruditos medievales impusieron en cierta medida sus puntos de vista sobre las fuentes primitivas¹⁵⁹.

4. CONCLUSIÓN

La investigación sobre el judaísmo rabínico se encuentra en un momento de gran ebullición. La obra de Neusner provocó un cambio significativo en los estudios rabínicos y generó un nuevo acercamiento a estos textos. Merece desatacarse la contribución actual de los estudios histórico-críticos realizados por investigadores judíos, profundos conocedores de la literatura rabínica, así como la aparición de nuevos recursos digitales para su estudio. Dada la gran cantidad de estudios publicados recientemente, este artículo ha intentado presentar el estado de la investigación sobre algunos aspectos del judaísmo rabínico, con el foco puesto en cómo utilizar estos textos en el estudio del cristianismo primitivo.

El uso de la literatura rabínica para el estudio del N. T. y del cristianismo primitivo tiene una larga historia, la cual continúa en la actualidad, como muestran recientes publicaciones, aunque algunas de éstas vuelven a caer en errores que parecían desterrados, como el uso de textos de los siglos III-VII para iluminar el mundo del N. T., aceptando una continuidad entre el judaísmo del segundo templo y el judaísmo rabínico, o una uniformidad en el pensamiento rabínico.

Los estudios recientes ponen de manifiesto que tenemos fuentes muy escasas para reconstruir lo que ocurrió en el judaísmo después del año

¹⁵⁸ Kraemer. *A History of the Talmud*, 194. A. Grossman. "Commentary on the Talmud". En *Rashi*, dirigido por A. Grossman, 133-148. Liverpool: Liverpool University Press, 2012. B. Bergman. "Rashi as Commentator". *Tradition: A Journal of Orthodox Jewish Thought* 1, n.º 1 (1958): 104-116.

¹⁵⁹ Alexander. "Rabbinic Judaism", 240.

70 y que por tanto no podemos conocer el proceso por el que surgió el judaísmo rabínico. Apenas tenemos datos históricos fiables sobre la academia de Yabne, la segunda guerra judía o sobre personajes importantes como Hillel, Yojanán ben Zakkai o Yehuda ha-Nasí.

Para el estudio del judaísmo rabínico sólo disponemos de los textos rabínicos, pero son textos muy elaborados que dejan entrever muy pocos datos del contexto histórico en el que surgieron. A raíz de las aportaciones de Fraenkel y Neusner, entre otros autores, hoy se realiza un estudio histórico-crítico y literario de las obras rabínicas y se estudia cada una por sí misma, sin leerlas desde una precomprensión previa del judaísmo rabínico como una unidad monolítica. Se acepta que con la Misná surgió un nuevo género literario y el primer testimonio del judaísmo rabínico. Se trata de un texto que muestra una profunda unidad redaccional y que apenas cita la Escritura. Posteriormente a la Misná surgieron los midrashim, escritos en los que los rabinos comentan pasajes de la Escritura para poner de manifiesto sus tradiciones, y que seguramente fueron una corrección a la Misná. La Tosefta recoge tradiciones tannaíticas que no habían entrado en la Misná y la relación entre ambas sigue generando un amplio debate. El Talmud de Babilonia acabará siendo el libro central del judaísmo rabínico, aunando razón y revelación.

La investigación del judaísmo rabínico y su aplicación al estudio del N. T. ha de tener en cuenta que las obras rabínicas no son datables con certeza, son anónimas y colectivas. Desconocemos el proceso de redacción, las fuentes desde las que se elaboraron y el complejo proceso de interrelación entre la transmisión oral y la escrita, así como el contexto en el que surgieron. Estas obras se fueron influyendo entre ellas, siendo el Talmud de Babilonia la obra de mayor influencia. Los manuscritos de la mayoría de ellas son muy escasos, tardíos y con múltiples diferencias, lo cual dificulta la elaboración de ediciones críticas, sobre todo eclécticas. Hoy se acepta que cada obra ha de ser estudiada primero por sí misma, sin asumir acríticamente que todas fueron redactadas por un mismo grupo. Por tanto, resulta difícil aceptar que el Targum o Hekalot sean obras rabínicas.

El estudio del judaísmo del segundo templo ha revelado que era un judaísmo plural, pero el judaísmo rabínico no puede ser la norma desde el que analizarlo. Desconocemos qué ocurrió en el seno del judaísmo después de la primera y la segunda guerra judía y dadas las escasas fuentes no es posible reconstruir el surgimiento del judaísmo rabínico.

La relación del judaísmo rabínico con los fariseos está en el centro de atención de los estudios sobre el judaísmo del segundo templo y sobre el comienzo del judaísmo rabínico. Aunque existen investigadores que asumen una continuidad entre fariseos y rabinos, la mayoría se va inclinando a la opinión contraria, dado que no se puede demostrar críticamente que los rabinos desciendan de los fariseos. Una vez más las fuentes son escasas, ya que desconocemos muchos aspectos del grupo fariseo. La Misná apenas habla de ellos y no se puede caer en la circularidad de proyectar en la Misná una tradición farisea, para luego utilizar esta proyección para reconstruir al grupo fariseo.

El estudio del judaísmo rabínico se ha focalizado también en poder recuperar fuentes o estratos anteriores en las obras rabínicas, pero esta búsqueda ha tenido escaso éxito, dado que los textos rabínicos muestran una gran labor redaccional. Ni el contenido de los dichos de los rabinos, ni las atribuciones de los dichos a rabinos concretos permiten reconstruir el proceso de creación y transmisión de esos dichos, siendo su uso muy cuestionable desde el punto de vista histórico-crítico.

Hoy se acepta entre los investigadores que sólo en el período árabe el judaísmo rabínico jugó un papel de liderazgo en las comunidades judías de Palestina y de Babilonia. Es decir, que, a partir del siglo II, los rabinos no fueron ni la única voz dentro del judaísmo, ni jugaron un papel preponderante en las comunidades judías, ni en las sinagogas. No todo lo judío después del siglo II es rabínico, como lo demuestran las sinagogas del siglo IV o el movimiento karaita del siglo IX. El judaísmo ha mostrado siempre una gran pluralidad y capacidad de adaptación a las circunstancias históricas en las que se ha visto envuelto.

Terminamos congratulándonos por el buen estado de forma de los estudios rabínicos y poniendo de manifiesto que el estudio del judaísmo y del cristianismo requieren de un conocimiento actualizado de la investigación sobre el judaísmo rabínico, para no caer en precomprensiones erróneas propias de otra época. Es seguro que este estudio seguirá siendo prolífico también para el N. T., y aquí conviene recordar que el cambio de paradigma en la investigación sobre Pablo («New Perspective»), así como el comienzo de la «Third Quest» en los estudios sobre el Jesús histórico, provienen del libro *Paul and Palestinian Judaism* de Sanders, escrito después de su estudio del judaísmo rabínico en los años que pasó en Israel estudiando los textos tannaíticos bajo la enseñanza

de Mordechai Kamrat¹⁶⁰. Su estudio fue beneficioso tanto para el conocimiento del judaísmo como del cristianismo. Ojalá que este artículo anime a otros a seguir sus pasos.

REFERENCIAS

- Albeck, C. *Shisha Sidre Mishnah (Hebreo)*. Tel-Aviv: Bialik, 1952.
- Albeck, C. *Einführung in die Mishna*. Berlin: De Gruyter, 1971. <https://doi.org/10.1515/9783110838848>
- Alexander, E. S. *Transmitting Mishnah: The Shaping Influence of Oral Tradition*. Cambridge: CUP, 2006. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511584565>
- Alexander, P. S. "Rabbinic Judaism and the New Testament". *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft* 74, n.º 3-4 (1983): 237-246. <https://doi.org/10.1515/zntw.1983.74.3-4.237>
- Alexander, P. S. "The Targumim and the Rabbinic Rules for the Delivery of the Targum". En *Congress Volume Salamanca 1983*, dirigido por J. A. Emerton, 14-28. Leiden: Brill, 1985. https://doi.org/10.1163/9789004275591_004
- Alexander, P. S. "Torah and Salvation in Tannaitic Literature". En *Justification and Variegated Nomism*. Vol. 1, *The Complexities of Second Temple Judaism*, dirigido por D. A. Carson, P. T. O'Brien y M. A. Seifrid, 261-301. Grand Rapids, MI: Baker Academic, 2001.
- Alexander, P. S. "Using Rabbinic Literature as a Source for the History of Late-Roman Palestine: Problems and Issues". En *Rabbinic Texts and the History of Late-Roman Palestine*, dirigido por M. Goodman y P. S. Alexander, 7-24. Oxford: OUP, 2010. <https://doi.org/10.5871/bacad/9780197264744.003.0002>
- Alon, G. *Jews, Judaism, and the Classical World: Studies in Jewish History in the Times of the Second Temple and Talmud*. Jerusalem: Magnes Press, 1977.

¹⁶⁰ E. P. Sanders. "Comparing Judaism and Christianity: An Academic Autobiography". En *Redefining First-Century Jewish and Christian Identities: Essays in Honor of Ed Parish Sanders*, dirigido por F. E. Udoh, S. Heschel, M. A. Chancey y G. Tatum, 13-25. Notre Dame, IN: University of Notre Dame Press, 2008.

- Baker, C. M. "How Do Jews Matter? Exploring Late-Ancient Mediterranean Jews and Jewishness Through Material Culture". En *A Companion to Late Ancient Jews and Judaism: 3rd Century BCE - 7th Century CE*, dirigido por G. Kessler y N. Koltun-Fromm, 127-144. Hoboken, NJ: Wiley, 2020. <https://doi.org/10.1002/9781119113843.ch8>
- Bakhos, C. "Recent Trends in the Study of Midrash and Rabbinic Narrative". *Currents in Biblical Research* 7, n.º 2 (2009): 272-293. <https://doi.org/10.1177/1476993X08099545>
- Basser, H. W. *The Gospel of Matthew and Judaic Traditions: A Relevance-Based Commentary*. Leiden: Brill, 2015. <https://doi.org/10.1163/9789004291782>
- Baumgarten, A. I. "The Pharisaic Paradosis". *Harvard Theological Review* 80, n.º 1 (1987): 63-78. <https://doi.org/10.1017/S0017816000023518>
- Becker, H.-J. R. *Die großen rabbinischen Sammelwerke Palästinas: Zur literarischen Genese von Talmud Yerushalmi und Midrash Bereshit Rabbá*. Tübingen: Mohr Siebeck, 1998.
- Bergman, B. "Rashi as Commentator". *Tradition: A Journal of Orthodox Jewish Thought* 1, n.º 1 (1958): 104-116.
- Bieringer, R., F. García Martínez, D. Pollefeyt y P. J. Tomson, *The New Testament and Rabbinic Literature*. Leiden: Brill, 2010. <https://doi.org/10.1163/ej.9789004175884.i-544>
- Bons, E. y P. Pouchelle. "Introduction". En *The Psalms of Solomon: Language, History, Theology*, dirigido por E. Bons y P. Pouchelle, 1-6. Atlanta: SBL Press, 2015. <https://doi.org/10.2307/j.ctt14jxv2m.4>
- Boyarin, D. *Intertextuality and the Reading of Midrash*. Bloomington: Indiana University Press, 1990.
- Boyarin, D. *A Radical Jew: Paul and the Politics of Identity*. Berkeley: University of California Press, 1994.
- Brandes, Y. "The Canonization of the Mishnah". *Journal of Ancient Judaism* 10, n.º 2 (2019): 145-180. <https://doi.org/10.30965/21967954-01002004>
- Bregman, M. "Pseudepigraphy in Rabbinic Literature". En *Pseudepigraphic Perspectives: The Apocrypha and Pseudepigrapha in Light of the Dead Sea Scrolls*, dirigido por E. G. Chazon, M. Stone y A. Pinnick, 27-41. Leiden: Brill, 1999. https://doi.org/10.1163/9789004350328_004
- Brody, R. *Mishnah and Tosefta Studies*. Jerusalem: Magnes press, 2014.
- Brody, R. "The Study of Classical Rabbinic Literature in the Last Quarter-Century". En *Jewish Studies on Premodern Periods*, dirigido por

- S. E. Carl y R. H. Sara, 165-182. Berlin: De Gruyter, 2023. <https://doi.org/10.1515/9783110418873-010>
- Chilton, B., D. L. Bock, y D. M. Gurtner. *A Comparative Handbook to the Gospel of Mark: Comparisons with Pseudepigrapha, the Qumran Scrolls, and Rabbinic literature*. Leiden: Brill, 2010. <https://doi.org/10.1163/ej.9789004179738.i-596>
- Chilton, B., A. J. Avery-Peck, D. L. Bock, C. A. Evans, D. M. Gurtner, J. Neusner, L. H. Schiffman, y D. B. Oden. *A Comparative Handbook to the Gospels of Matthew and Luke: Comparisons with Pseudepigrapha, the Qumran Scrolls, and Rabbinic Literature*. Leiden: Brill, 2021. <https://doi.org/10.1163/9789004459878>
- Cohen, S. J. D. "Epigraphical Rabbis". *Jewish Quarterly Review* 72, n.º 1 (1981): 1-17. <https://doi.org/10.2307/1454161>
- Cohen, S. J. D. "The Significance of Yavneh: Pharisees, Rabbis, and the End of Jewish Sectarianism". *Hebrew Union College Annual* 55 (1984): 27-53.
- Cohen, S. J. D. "The Judean Legal Tradition and the Halakhah of the Mishnah". En *The Cambridge Companion to the Talmud and Rabbinic Literature*, dirigido por C. E. Fonrobert y M. S. Jaffee, 121-143. New York: CUP, 2007. <https://doi.org/10.1017/CCOL0521843901.007>
- Cohen, S. J. D. "The Forgotten Pharisees". En *The Pharisees*, dirigido por J. Sievers y A.-J. Levine, 266-273. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2021.
- Cohen, S. J. D., R. Goldenberg, y H. L. Lapin. *The Oxford Annotated Mishnah: A New Translation of the Mishnah, with Introductions and Notes*. New York: OUP, 2022.
- Collins, J. J. "What Is Hellenistic Judaism?". *Journal for the Study of Judaism* 53, n.º 4-5 (2022): 567-576. <https://doi.org/10.1163/15700631-bja10063>
- Daube, D. "Rabbinic Methods of Interpretation and Hellenistic Rhetoric". *Hebrew Union College Annual* 22 (1949): 239-264.
- Davies, W. D. *El sermón de la montaña*. Madrid: Cristiandad, 1975.
- Deines, R. *Die Pharisäer: Ihr Verständnis im Spiegel der christlichen und jüdischen Forschung seit Wellhausen und Graetz*. WUNT 101. Tübingen: Mohr Siebeck, 1997.
- Elman, Y. "Order, Sequence, and Selection: The Mishnah's Anthological Choices". En *The Anthology in Jewish Literature*, dirigido por D. Stern, 53-80. Oxford: OUP, 2004. <https://doi.org/10.1093/oso/9780195137514.003.0004>

- Epstein, J. N. *Introduction to Tannaitic Literature: Mishna, Tosephta and Halakhic Midrashim (Hebreo)*. Jerusalem: Magnes, 1957.
- Epstein, J. N. *Mavo le-Nosach ha-Mishnah (Hebreo)*. 3.^a ed. Jerusalem: Hebrew University Magnes Press, 2000.
- Eshel, H. "The Bar Kochba Revolt, 132-135 CE". En *The Cambridge History of Judaism*. Vol. 4, *The Late Roman-Rabbinic Period*, dirigido por S. T. Katz, 105-127. Cambridge: CUP, 2006. <https://doi.org/10.1017/CHOL9780521772488.006>
- Fishman, T. "Claims about the Mishna in the Epistle of Sherira Gaon". En *Beyond Religious Borders*, editado por David M. Freidenreich y Miriam Goldstein, 65-77. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 2011. <https://doi.org/10.9783/9780812206913.65>
- Foot Moore, G. *Judaism in the First Centuries of the Christian Era: The Age of the Tannaim*. 3 Vols. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1927-1930. <https://doi.org/10.4159/harvard.9780674289567>
- Fraenkel, J. "Hermeneutic Problems in the Study of the Aggadic Narrative (Hebreo)". *Tarbiz* 44 (1978): 139-172.
- Friedeman, C. T. *A Scripture Index to Rabbinic Literature*. Peabody: Hendrickson, 2021.
- Friedman, S. "Mishnah and Tosefta". En *What Is the Mishnah?*, dirigido por S. J. D. Cohen, 73-97. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2023. <https://doi.org/10.4159/9780674293717-008>
- Furstenberg, Y. "The Literary Evolution of the Mishnah". En *What Is the Mishnah?*, dirigido por S. J. D. Cohen, 98-125. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2023. <https://doi.org/10.4159/9780674293717-009>
- García Huidobro, T. *El surgimiento del judaísmo rabínico y el Nuevo Testamento*. Estella: Verbo Divino, 2020.
- Gerhardsson, B. *Memory and Manuscript: Oral Tradition and Written Transmission in Rabbinic Judaism and Early Christianity*. Copenhagen: C. W. K. Gleerup, 1961.
- Goldberg, A. "The Mishnah: A Study Book of Halakha". En *The Literature of the Sages. First Part*, dirigido por S. Safrai, 211-258. Philadelphia: Fortress Press, 1987.
- Goodenough, E. R. *Jewish Symbols in the Greco-Roman Period*. Vol. 12, *Summary and Conclusions*. New York: Pantheon Books, 1965.
- Grabbe, L. L. *An Introduction to Second Temple Judaism: History and Religion of the Jews in the Time of Nehemiah, the Maccabees, Hillel and Jesus*. London: T&T Clark, 2010.

- Grabbe, L. L. *A History of the Jews and Judaism in the Second Temple Period*. Vol. 4, *The Jews under the Roman Shadow (4 BCE-150 CE)*. London: T&T Clark, 2021. <https://doi.org/10.5040/9780567700728>
- Grabbe, L. L. *A History of the Jews and Judaism in the Second Temple Period*. Vol. 3, *The Maccabaeian Revolt, Hasmonaeian Rule, and Herod the Great (175-4 BCE)*. London: T&T Clark, 2021. <https://doi.org/10.5040/9780567692962>
- Grossman, A. "Commentary on the Talmud". En *Rashi*, dirigido por A. Grossman, 133-148. Liverpool: Liverpool University Press, 2012. <https://doi.org/10.3828/liverpool/9781904113898.003.0006>
- Haas, P. J. "The 'Neusnerian Turn' in Method and the End of the Wissenschaft as We Knew It". En *A Legacy of Learning: Essays in Honor of Jacob Neusner*, dirigido por A. J. Avery-Peck, 162-170. Leiden: Brill, 2014. https://doi.org/10.1163/9789004284289_010
- Halivni, D. I. *Midrash, Mishnah and Gemara: The Jewish Predilection for Justified Law*. Cambridge, MS: Harvard University Press, 1986. <https://doi.org/10.4159/9780674038158>
- Hauptman, J. *Rereading the Mishnah: A New Approach to Ancient Jewish Texts*. Tübingen: Mohr Siebeck, 2005.
- Hayes, C. E. *Classic Essays in Early Rabbinic Culture and History*. New York: Routledge, 2017. <https://doi.org/10.4324/9781315121901>
- Hayes, C. E. "Inventing Rabbis". En *Early Judaism: New Insights and Scholarship*, dirigido por F. E. Greenspahn, 199-226. New York: New York University Press, 2018. <https://doi.org/10.18574/nyu/9781479896950.003.0010>
- Hengel, M. *Judaism and Hellenism: Studies in their Encounter in Palestine During the Early Hellenistic Period*. London: SCM Press, 1974.
- Hengel, M. *Seguimiento y carisma: la radicalidad de la llamada de Jesús*. Santander: Sal Terrae, 1981.
- Hengel, M., y Deines, R. "E. P. Sanders' 'Common judaism', Jesus, and the Pharisees". *The Journal of Theological Studies* 46, n.º 1 (1995): 1-70. <https://doi.org/10.1093/jts/46.1.1>
- Heschel, S., y D. Forger. "The Pharisees in Modern Scholarship". En *The Pharisees*, dirigido por J. Sievers y A.-J. Levine, 337-356. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2021.
- Hezser, C. *The Social Structure of the Rabbinic Movement in Roman Palestine*. Tübingen: Mohr Siebeck, 1997.

- Hezser, C. *Jewish Literacy in Roman Palestine*. Tübingen: Mohr Siebeck, 2001.
- Hezser, C. *Rabbinic Law in its Roman and Near Eastern Context*. Tübingen: Mohr Siebeck, 2003.
- Hezser, C. "Correlating Literary, Epigraphic, and Archaeological Sources". En *The Oxford Handbook of Jewish Daily Life in Roman Palestine*, dirigido por C. Hezser, 9-27. New York: OUP, 2010. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199216437.013.0002>
- Holtz, G. "Rabbinische Literatur und Neues Testament. Alte Schwierigkeiten und neue Möglichkeiten". *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft* 100, n.º 2 (2009): 173-198. <https://doi.org/10.1515/ZNTW.2009.0010>
- Horbury, W. "The New Testament and Rabbinic Study: An Historical Sketch". En *The New Testament and Rabbinic Literature*, dirigido por R. Bieringer, F. García Martínez, D. Pollefeyt y P. J. Tomson, 1-40. Leiden: Brill, 2010. <https://doi.org/10.1163/ej.9789004175884.i-544.5>
- Houtman, A. *Mishnah and Tosefta: A Synoptic Comparison of the Tractates Berakhot and Shebiit*. Tübingen: Mohr Siebeck, 1996.
- Instone-Brewer, D. *Traditions of the Rabbis from the Era of the New Testament*. Vol.1, *Prayer & Agriculture*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2004.
- Instone-Brewer, D. *Traditions of the Rabbis from the Era of the New Testament*. Vol. 2A, *Feasts & Sabbaths: Passover & Atonement*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2011.
- Instone-Brewer, D. "Introduction to the English Translation". En *Commentary on the New Testament from the Talmud and Midrash*, dirigido por H. L. Strack y P. Billerbeck, vol. 3, xxi-xl. Bellingham, WA: Lexham, 2022.
- Jaffee, M. S. *Torah in the Mouth: Writing and Oral Tradition in Palestinian Judaism, 200 BCE-400 CE*. New York: OUP, 2001. <https://doi.org/10.1093/0195140672.001.0001>
- Klawans, J., y L. M. Wills. *The Jewish Annotated Apocrypha*. New York: OUP, 2020.
- Kraemer, D. "On the Reliability of Attributions in the Babylonian Talmud". *Hebrew Union College Annual* 60 (1989): 175-190.
- Kraemer, D. "Scriptural Interpretation in the Mishnah". En *Hebrew Bible/Old Testament: the History of its Interpretation*, dirigido por M. Sæbø, vol. I/1, 278-284. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1996. <https://doi.org/10.13109/9783666536366.278>

- Kraemer, D. "Local Conditions for a Developing Rabbinic Tradition". En *Hebrew Bible/Old Testament: The History of its Interpretation*, dirigido por M. Sæbø, vol. I/1, 270-277. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1996. <https://doi.org/10.13109/9783666536366.270>
- Kraemer, D. "The Reception of the Bible in Rabbinic Judaism: A Study in Complexity". *Journal of the Bible and its Reception* 1, n.º 1 (2014): 29-46. <https://doi.org/10.1515/jbr-2014-0003>
- Kraemer, D. *A History of the Talmud*. New York: CUP, 2020. <https://doi.org/10.1017/9781108611411>
- Krauss, S. *Talmudische Archäologie*. 3 Vols. Leipzig: G. Fock, 1910-1912.
- Lapin, H. "The Origins and Development of the Rabbinic Movement in the Land of Israel". En *The Cambridge History of Judaism*. Vol. 4, *The Late Roman Rabbinic Period*, dirigido por S. T. Katz, 206-229. Cambridge: CUP, 2006. <https://doi.org/10.1017/CHOL9780521772488.010>
- Lapin, H. "Epigraphical Rabbis: A Reconsideration". *The Jewish Quarterly Review* 101, n.º 3 (2011): 311-346. <https://doi.org/10.1353/jqr.2011.0020>
- Lapin, H. *Rabbis as Romans: The Rabbinic Movement in Palestine, 100-400 CE*. Oxford: OUP, 2012. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780195179309.001.0001>
- Lapin, H. "Towards a Digital Critical Edition of the Mishnah". En *Envisioning Judaism. Studies in Honor of Peter Schäfer on the Occasion of his Seventieth Birthday*, dirigido por R. S. Boustán, K. Herrmann, R. Leicht, A. Y. Reed y G. Veltri, 441-464. Tübingen: Mohr Siebeck, 2013.
- Lapin, H. "The Rabbis of History and Historiography". En *The Literature of the Sages: a Re-visioning*, dirigido por C. Hayes, 11-63. Leiden: Brill, 2022. https://doi.org/10.1163/9789004515697_003
- Lauterbach, J. Z. *Mekhilta de-Rabbi Ishmael*. 2.^a ed. Philadelphia: Jewish Publication Society of America, 2004.
- Levine, A.-J., y M. Z. Brettler. *The Jewish Annotated New Testament*. Oxford: OUP, 2011.
- Levine, L. I. *The Rabbinic Class of Roman Palestine in Late Antiquity*. New York: JTSA, 1989.
- Levine, L. I. *The Ancient Synagogue: The First Thousand Years*. 2.^a ed. New Haven: Yale University Press, 2005.
- Levine, L. I. "The Jewish Patriarch (Nasi) in Third Century Palestine". En *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt*, dirigido por W. Haase, vol. 19/2, 649-690. Berlin: de Gruyter, 2016. <https://doi.org/10.1515/9783110839043-012>

- Levine, L. I. "Jews and Judaism in Palestine (70-640 CE): A New Historical Paradigm". En *The Faces of Torah: Studies in the Texts and Contexts of Ancient Judaism in Honor of Steven Fraade*, dirigido por M. Bar-Asher, T. Novick y C. Hayes, 395-412. Tübingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2017. <https://doi.org/10.13109/9783666552540.395>
- Lieberman, S. *Tosefet Rishonim (Hebreo)*. Vol. 1. Jerusalem: Bamberger et Vahrman, 1937.
- Lieberman, S. *Hellenism in Jewish Palestine: Studies in the Literary Transmission, Beliefs and Manners of Palestine in the I Century B.C.E.-IV Century C.E.* New York: JTSA, 1950.
- Maccoby, H. *Early Rabbinic Writings*. Cambridge: CUP, 1988. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511607608>
- Magness, J. *The Archaeology of Qumran and the Dead Sea Scrolls*. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2002.
- Magness, J. "Heaven on Earth: Helios and the Zodiac Cycle in Ancient Palestinian Synagogues". *Dumbarton Oaks Papers* 59 (2005): 1-52. <https://doi.org/10.2307/4128749>
- Mandel, P. D. "The Tosefta". En *The Cambridge History of Judaism*. Vol. 4, *The Late Roman-Rabbinic Period*, dirigido por S. T. Katz, 316-335. Cambridge: CUP, 2006. <https://doi.org/10.1017/CHOL9780521772488.015>
- Martínez Higuera, M. *"Haced discípulos": el discipulado en el evangelio de Mateo a la luz de la literatura rabínica*. Estella: Verbo Divino, 2020.
- Meier, J. P. "Los fariseos". En *Un judío marginal: nueva visión del Jesús histórico*. Vol. 3, *Compañeros y competidores*, dirigido por 303-398. Estella: Verbo Divino, 2003.
- Milikowsky, C. "The Status Quaestionis of Research in Rabbinic Literature". *Journal of Jewish Studies* 39, n.º 2 (1988): 201-211. <https://doi.org/10.18647/1408/JJS-1988>
- Miller, S. S. "'This Is the Beit Midrash of Rabbi Eliezer ha-Qappar' (Dab-bura Inscription) – Were Epigraphical Rabbis Real Sages, or Nothing More Than Donors and Honored Deceased? ". En *Talmuda de-Eretz Israel*, dirigido por F. Steven y K. Aaron, 239-274. Berlin: De Gruyter, 2014. <https://doi.org/10.1515/9781614512875.239>
- Miller, S. S. "The Study of Talmudic Israel and/or Roman Palestine: Where Matters Stand". En *The Faces of Torah: Studies In the Texts and Contexts of Ancient Judaism In Honor of Steven Fraade*, dirigido por M. Bar-Asher, T. Novick y C. Hayes, 433-454. Tübingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2017. <https://doi.org/10.13109/9783666552540.433>

- Neusner, J. *A Life of Rabban Yohanan ben Zakkai, ca. 1-80 CE*. Leiden: Brill, 1962. <https://doi.org/10.1163/9789004509214>
- Neusner, J. *Development of a Legend: Studies on the Traditions Concerning Yohanan ben Zakkai*. Leiden: Brill, 1970. <https://doi.org/10.1163/9789004508941>
- Neusner, J. *The Rabbinic Traditions About the Pharisees Before 70. Part III. Conclusions*. Vol. 3. Atlanta, GA: Scholars Press, 1971. <https://doi.org/10.1163/9789004676930>
- Neusner, J. "Types and Forms in Ancient Jewish Literature: Some Comparisons". *History of Religions* 11, n.º 4 (1972): 354-390. <https://doi.org/10.1086/462660>
- Neusner, J. "Comparing Judaism". *History of Religions* 18, n.º 2 (1978): 177-191. <https://doi.org/10.1086/462813>
- Neusner, J. *Judaism: The Evidence of the Mishnah*. Chicago: University of Chicago Press, 1981.
- Neusner, J. *Messiah in Context: Israel's History and Destiny in Formative Judaism*. Lanham: University Press of America, 1988.
- Neusner, J. *Introduction to Rabbinic Literature*. New York: Doubleday, 1994.
- Neusner, J. *Rabbinic Literature and the New Testament: What we Cannot Show, We Do not Know*. Valley Forge, PA: Trinity Press International, 1994.
- Neusner, J. "Evaluating the attributions of sayings to named sages in the rabbinic literature". *Journal for the Study of Judaism* 26, n.º 1 (1995): 93-111. <https://doi.org/10.1163/157006395X00310>
- Neusner, J. "The Hermeneutics of the Law in Rabbinic Judaism". En *Hebrew Bible/Old Testament: The History of its Interpretation*, dirigido por M. Sæbø, vol. I/1, 303-322. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1996. <https://doi.org/10.13109/9783666536366.303>
- Neusner, J. "The Rabbinic Traditions About the Pharisees Before 70 CE: An Overview". En *In Quest of the Historical Pharisees*, dirigido por J. Neusner y B. Chilton, 297-311. Waco, TX: Baylor University Press, 2007.
- Pérez Fernández, M. *Textos fuente y contextuales de la narrativa evangélica: metodología aplicada a una selección del evangelio de Marcos*. Estella: Verbo Divino, 2008. <https://doi.org/10.1163/ej.9789004162921.i-836.194>
- Reed, A. Y. "When Did Rabbis Become Pharisees?: Reflections on Christian Evidence for Post-70 Judaism". En *Envisioning Judaism Studies*

- in Honor of Peter Schäfer on the Occasion of his Seventieth Birthday*, dirigido por R. S. Boustán, vol. 2, 859-896. Tübingen: Mohr Siebeck, 2013.
- Rivkin, E. "Defining the Pharisees: The Tannaitic Sources". *Hebrew Union College Annual* 40 (1969): 205-249.
- Rodríguez Carmona, A. *La religión judía*. Madrid: BAC, 2002.
- Rosen-Zvi, I. *The Mishnaic Sotah Ritual: Temple, Gender and Midrash*. Leiden: Brill, 2012. <https://doi.org/10.1163/9789004227989>
- Rosen-Zvi, I. "Introduction to the Mishnah (Hebreo)". En *The Classical Rabbinic Literature of Eretz Israel: Introductions and Studies*, dirigido por M. I. Kahana, vol. 1, 1-64. Jerusalem: Yad Izhak Ben Zvi, 2018.
- Saldarini, A. J. "'Form Criticism' of Rabbinic Literature". *Journal of Biblical Literature* 96, n.º 2 (1977): 257-274. <https://doi.org/10.2307/3265881>
- Saldarini, A. J. "Pharisees". En *The Anchor Bible Dictionary*, dirigido por D. N. Freedman, vol. 5, 289-302. New York: Doubleday, 1992. <https://doi.org/10.5040/9780300261912-0274>
- Samely, A. *Forms of Rabbinic Literature and Thought: An Introduction*. Oxford: OUP, 2007. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199296736.001.0001>
- Sánchez Alcolea, D. *Aguas que destruyen, aguas que salvan: textos que aluden al bautismo en el Nuevo Testamento a la luz de la literatura hebrea antigua*. Estella: Verbo Divino, 2015.
- Sanders, E. P. *Jewish Law from Jesus to the Mishnah: Five Studies*. London: SCM Press, 1990.
- Sanders, E. P. *Paul and Palestinian Judaism: A Comparison of Patterns of Religion*. 4.ª ed. Londres: SCM Press, 1993.
- Sanders, E. P. "Comparing Judaism and Christianity: An Academic Autobiography". En *Redefining First-Century Jewish and Christian Identities: Essays in Honor of Ed Parish Sanders*, dirigido por F. E. Udoh, S. Heschel, M. A. Chancey y G. Tatum, 11-41. Notre Dame, IN: University of Notre Dame Press, 2008.
- Sandmel, S. "Parallelomania". *Journal of Biblical Literature* 81 (1962): 1-13. <https://doi.org/10.2307/3264821>
- Schäfer, P. *Der Bar Kokhba-Aufstand: Studien zum zweiten jüdischen Krieg gegen Rom*. Tübingen: Mohr Siebeck, 1981.
- Schäfer, P. "Research into Rabbinic Literature: An Attempt to Define the Status Quaestionis". *Journal of Jewish Studies* 37, n.º 2 (1986): 139-152. <https://doi.org/10.18647/1276/JJS-1986>

- Schäfer, P. "Der vorrabinische Pharisäismus". En *Paulus und das antike Judentum*, dirigido por M. Hengel y U. Heckel, 125-175. Tübingen: Mohr Siebeck, 1991.
- Schiffman, L. H. "Early Judaism and Rabbinic Judaism". En *Early Judaism: A Comprehensive Overview*, dirigido por J. J. Collins y D. C. Harlow, 420-434. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2012.
- Schiffman, L. H. "Clues from the Past". *Ami Magazine* 586 (2022): 308-313.
- Schremer, A. "Between 'Transmission' and 'Performance': The Complexity and Open Texture of the Textual Tradition of the Tosefta". En *Tosefta Studies. Manuscripts, Traditions and Topics*, dirigido por L. Doering y D. Schumann, 49-70. Zürich: LIT Verlag, 2021.
- Schwartz, J. "Yavneh Revisited: Jewish 'Survival' in the Wake of the War of Destruction". En *Jews and Christians in the First and Second Centuries: How to Write Their History*, dirigido por P. J. Tomson y J. Schwartz, 238-252. Leiden: Brill, 2014. https://doi.org/10.1163/9789004278479_010
- Schwartz, S. *Imperialism and Jewish Society, 200 BCE to 640 CE*. Princeton, NJ: Princeton University Press, 2001.
- Schwartz, S. "Political, Social, and Economic Life in the Land of Israel, 66-c. 235". En *The Cambridge History of Judaism*. Vol. 4, *The Late Roman-Rabbinic Period*, dirigido por S. T. Katz, 23-52. Cambridge: CUP, 2006. <https://doi.org/10.1017/CHOL9780521772488.003>
- Secunda, S. "Resources for the Critical Study of Rabbinic Literature in the Twenty-First Century". En *The Literature of the Sages: A Re-visioning*, dirigido por C. Hayes, 621-632. Leiden: Brill, 2022. https://doi.org/10.1163/9789004515697_014
- Shemesh, A. *Halakhah in the Making: The Development of Jewish Law from Qumran to the Rabbis*. Berkeley: University of California Press, 2009.
- Shemesh, A. "Thou Shalt Not Rabbinize the Qumran Sectarian: On the Inflexibility of the Halakah in the Dead Sea Scrolls". En *The Faces of Torah: Studies in the Texts and Contexts of Ancient Judaism in Honor of Steven Fraade*, dirigido por M. Bar-Asher, T. Novick y C. Hayes, 169-180. Tübingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 2017.
- Sievers, J. "Who Were the Pharisees?". En *Hillel and Jesus: Comparative Studies of Two Major Religious Leaders*, dirigido por J. H. Charlesworth y L. L. Johns, 137-155. Minneapolis: Fortress Press, 1997.

- Smith, M. "Palestinian Judaism in the First Century". En *Israel: Its Role In Civilization*, dirigido por M. Davis, 67-81. New York: JTSA, 1956.
- Stemberger, G. "La investigación actual en torno al judaísmo rabínico: status quaestionis". *Miscelánea de Estudios Árabes y Hebraicos. Sección Hebreo* 41, n.º 2 (1992): 63-84.
- Stemberger, G. *Il Midrash: uso rabbinico della Bibbia. Introduzione, testi, commenti*. Bologna: Dehoniane, 1992.
- Stemberger, G. "The Formation of Rabbinic Judaism, 70-640 CE". En *The Blackwell Companion to Judaism*, dirigido por J. Neusner y A. J. Avery-Peck, 78-92. Malden, MA: Blackwell, 2000. <https://doi.org/10.1002/9780470758014.ch5>
- Stemberger, G. "Los dichos arameos de Hillel en el tratado Abot". *Miscelánea de Estudios Árabes y Hebraicos. Sección Hebreo* 53 (2004): 387-405.
- Stemberger, G. *Introduzione all'ebraistica*. Brescia: Morcelliana, 2006.
- Stemberger, G. "Reviewed Work: Traditions of the Rabbis from the Era of the New Testament: Volume 1: Prayer and Agriculture". *Journal for the Study of Judaism* 37, n.º 1 (2006): 116-120.
- Stemberger, G. "Panorámica de los estudios rabínicos en la actualidad". *Miscelánea de Estudios Árabes y Hebraicos. Sección Hebreo* 58 (2009): 213-235.
- Stemberger, G. "Dating Rabbinic Traditions". En *The New Testament and Rabbinic Literature*, dirigido por R. Bieringer, F. García Martínez, D. Pollefeyt y P. J. Tomson, 79-96. Leiden: Brill, 2010. <https://doi.org/10.1163/ej.9789004175884.i-544.24>
- Stemberger, G. *Einleitung in Talmud und Midrasch*. 9.ª ed. München: C. H. Beck, 2011.
- Stemberger, G. *El judaísmo clásico: cultura e historia del periodo rabínico*. Madrid: Trotta, 2011.
- Stemberger, G. "The Pharisees and the Rabbis". En *The Pharisees*, dirigido por J. Sievers y A.-J. Levine, 228-240. Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2021.
- Stemberger, G. "Tannaitic Literature". En *Judaism II. Literature*, dirigido por M. Tilly y B. L. Visotzky, 89-121. Stuttgart: Kohlhammer, 2021.
- Stern, S. "Attribution and Authorship in the Babylonian Talmud". *Journal of Jewish Studies* 45, n.º 1 (1994): 28-51 <https://doi.org/10.18647/1731/JJS-1994>
- Strack, H. L. *Einleitung in Talmud und Midraš*. 5.ª ed. München: Beck, 1921.

- Strack, H. L. y Stemberger, G. *Introducción a la literatura talmúdica y midrásica*. 2.^a ed. Estella, Navarra: Verbo Divino, 1996.
- Strack, H. L. y P. Billerbeck. *Commentary on the New Testament from the Talmud and Midrash*. Bellingham, WA: Lexham, 2022.
- Sussman, Y. "Oral Law: The Power of the Jot and Tittle (Hebreo)". *Mehke-rei Talmud* 3 (2005): 209-384.
- Sussman, Y. "Manuscripts and Text Traditions of the Mishnah (Hebreo)". En *Thesaurus of Talmudic Manuscripts*. Vol. 3, *Introductions & Indices*, dirigido por Y. Sussman, Y. Rosenthal y A. Shweka, 29-42. Ben-Zvi Institute: Jerusalem, 2012.
- Tropper, A. D. "The State of Mishnah Studies". En *Rabbinic Texts and the History of Late-Roman Palestine*, dirigido por M. Goodman y P. S. Alexander, 91-115. Oxford: OUP, 2010. <https://doi.org/10.5871/bacad/9780197264744.003.0007>
- Tropper, A. D. *Rewriting Ancient Jewish History: The History of the Jews in Roman Times and the New Historical Method*. London: Routledge, 2016. <https://doi.org/10.4324/9781315630458>
- Van Der Horst, P. W. "Early Jewish Epigraphy". En *Early Judaism and its Modern Interpreters*, dirigido por M. Henze y R. A. Werline, 2.^a ed., 183-203. Atlanta, GA: SBL Press, 2020. <https://doi.org/10.2307/j.ctv1bd4n9z.13>
- Veltri, G. "From the Best Text to the Pragmatic Edition: On Editing Rabbinic Texts". En *The New Testament and Rabbinic Literature*, dirigido por R. Bieringer, F. García Martínez, D. Pollefeyt y P. J. Tomson, 63-78. Leiden: Brill, 2010. <https://doi.org/10.1163/ej.9789004175884.i-544.18>
- Weiss, A. *Diyyunim be-Bava Qamma (Hebreo)*. New York: Feldheim, 1966.
- Yadin-Israel, A. "The Halakhic Midrashim and the Canonicity of the Mishnah". En *What Is the Mishnah?*, dirigido por S. Cohen, J. D., 425-443. Cambridge, MA: Harvard University Press, 2023. <https://doi.org/10.4159/9780674293717-023>
- Young, B. *Meet the Rabbis: Rabbinic Thought and the Teachings of Jesus*. Peabody, MA: Hendrickson Publishers, 2007.
- Zunz, L. *Die gottesdienstlichen Vorträge der Juden, historisch entwickelt: Ein Beitrag zur Alterthumskunde und biblischen Kritik, zur Literatur- und Religionsgeschichte*. Berlin: Asher, 1832.