

## NOTAS Y TEXTOS

### SENTENCIA FALSAMENTE ATRIBUIDA AL CONCILIO DE EFESO

Nos referimos a la formulada en las siguientes palabras:

*"Divinitus placuit, nihil aliud posteris credendum decernere, nisi quod sacra sibi consentiens sanctorum Patrum tenuerit antiquitas."*

La autoridad decisiva, que con tanta claridad y fuerza se reconoce a los Santos Padres en esas palabras, me inspiró el propósito de estudiarlas con detención a la luz del contexto y en el ambiente conciliar en que se supone haber sido pronunciadas y definidas.

Por eso, cuando en 1930 explicaba por vez primera la Teología de la Iglesia a mis alumnos de la Universidad Pontificia de Comillas, fui en busca de ese testimonio a la Acción I del Concilio de Efeso del año 431, guiado por los manuales que hacen referencia a la columna 1.183 del tomo IV de Mansi (1).

En la citada columna de Mansi hallé, sí, que comenzaba aquella parte de la Acción I del Concilio, en que se aducen los testimonios de los Santos Padres, leídos en el Efesino; pero no encontré la sentencia que buscaba.

Leí toda la Acción I del Concilio en Mansi (2); pero en vano. Acudí después a la edición más acreditada de Hardouin (3) y también a la novísima de Schwartz (4), y al no hallar la senten-

---

(1) J. D. MANSI, *Sacrorum Conciliorum nova et amplissima collectio*, IV, col. 1.183 (1760).

(2) IV, col. 1.123-1.227.

(3) J. HARDOUIN, *Conciliorum collectio regia maxima*, I (1715), col. 1.353-1.448.

(4) E. SCHWARTZ, *Acta Conciliorum Oecumenicorum*, tom. I. *Concilium universale Ephesinum*, vol. I, pars. 2.<sup>a</sup>, págs. 3-65.

cia arriba transcrita me convencí de la razón que asistía a *Muncunill*, cuando ya en 1916 anotaba que "tales palabras no se encuentran en la Acción primera del Concilio de Efeso" (5).

No obstante este acertado toque de atención, hay autores que siguen haciendo equivocadamente la misma cita hasta nuestros días. Con el deseo de corregir este error, me ha parecido conveniente indicar su origen y la trayectoria que verosímilmente siguió, que a grandes rasgos creo que pudiera ser la siguiente:

*Melchor Cano*, con suficiente fidelidad, cita la sentencia que nos ocupa, tomándola de San Vicente de Lerins. Veámosla en parangón con el texto original:

*M. Cano, De Locis* (6)

*V. Lerinensis, Commonitorium*, 33 (7)

"Et Vincentius Lirinensis, neces-  
"se est, inquit, omnibus catholicis,  
"qui sese Ecclesiae legitimos filios  
"probare student, ut sanctorum pa-  
"trum fidei inhaereant, adglutinen-  
"tur, immoriantur, prophanas vero  
"novitates detestentur, horrescant,  
"persequantur. Concilio enim Ephe-  
"sino divinitus placuit, nihil aliud  
"posteris credendum decernere, ni-  
"si quod sacrata sibi consentiens  
"sanctorum Patrum tenuisset anti-  
"quitas. Hactenus ille. Nec Ephesina  
"solum synodus ita sensit, sed Cons-  
"tantinopolitana sexta, actione  
"12. in haec verba. Et dixit sancta  
"synodus: Omnino necesse est non  
"solum secundum sensum sequi  
"sanctorum Patrum dogmata, sed  
"iisdem vocibus uti cum illis."

1. "Quibus apostolicis catholicis-  
"que decretis quisquis refragatur,  
"insultet primum omnium necesse  
"est memoriae sancti Caelestini...

2. "*Ephesinam quoque synodum.*  
"id est totius paene Orientis sancto-  
"rum Episcoporum iudicata procul-  
"cet, quibus *divinitus placuit, nihil*  
"*aliud posteris credendum decer-*  
"*nere, nisi quod sacrata sibi in*  
"*Christo consentiens sanctorum Pa-*  
"*trum tenuisset antiquitas...*

6. "... necesse est profecto omni-  
"bus deinceps catholicis, qui sese  
"Ecclesiae matris legitimos filios  
"probare student, ut sanctae sane-  
"torum Patrum fidei inhaereant, ad-  
"glutinentur, immoriantur; profa-  
"nas vero profanorum novitates  
"detestentur, horrescant, insecten-  
"tur, persequantur."

(5) J. MUNCUNILL. *Tractatus de Locis theologicis* (1916), núm. 159, nota 3.

(6) M. CANO, *De Locis theologicis* (1563), l. 7. c. 3, sexta conclusio, página 261.

(7) V. LERINENSIS, *Commonitoria* (Edic. G. RAUSCHEN, *Florilegium Patristicum*, Fasc. V), cap. 33, núms. 1, 2, 6.—MIGNE, PL 50, 684-685.

*Melchor* Cano, como se ve, cita con bastante fidelidad al *Lerinense*, aunque invierte el orden y une dos partes del texto, que en el original se hallan separadas entre sí por los números del 2 al 6. También omite algunas palabras que no afectan al sentido, de las cuales nos interesa notar las del original "*sibique in Christo consentiens*", que M. Cano reduce a "*sibi consentiens*", porque la misma reducción hallamos en los autores posteriores de que vamos a hablar.

Concediendo, pues, de buen grado, que M. Cano es fiel en aducir la fuente de que copia, con todo y en disculpa de los que vinieron después de él, confesamos que el que le leyere sin confrontar el texto del *Lerinense* fácilmente podrá caer en el error de creer que las palabras en cuestión sean del Concilio de Efeso, como lo son del de Constantinopla las que M. Cano cita a continuación (8).

Tal parece haber sido el lapso de *Liebermann* al escribir:

"*Vincentius in Commonitorio exemplum affert ex concilio Ephesino. cui "divinitus placuit, nihil aliud posteris credendum decernere, nisi quod sacra sibi consentiens tenuisset antiquitas". Sed ut optime Lerinensis. exemplis talibus plena sunt omnia*" (9).

En el mismo error cayó, evidentemente, el *P. Rafael de San José*, cuando dice:

Prob. 2.º ex Conciliis. Ex Concil. Ephes. apud Vincent. Lirin. loco supra laudato: "Placuit, nihil aliud posteris credendum decernere, nisi quod sacra sibi consentiens Patrum tenuisset antiquitas" (10).

*Enrique Kilber*, dando un paso más, omite ya el nombre de San Vicente de Lerins, refiere las supuestas palabras a la Acción I del Concilio Efesino, y afirma sin vacilar:

Concilia et Patres unanimem consensum Patrum tanquam fidei regulam proponunt, et discessum ab eadem damnant. Nam Conc. Ephesinum Act. I ait: "Divinitus placuit, nihil aliud posteris credendum decernere, nisi quod sacra sibi consentiens sanctorum Patrum tenuerit antiquitas" (11).

(8) M. CANO, *De Locis theologicis*, pág. 261. Véase HARDUIN, III, 1.310; MANSI, XI, 527.

(9) F. L. B. LIEBERMANN, *Institutiones theologicae*. II (1840), pág. 408.

(10) R. A. S. IOSEPH, *De s. Theologiae Locis* (1882), pág. 141.

(11) H. KILBER (*Wirceburgenses, Theologia* I), *Principia theologica* (1880), núm. 216.

Notemos que los tres autores citados escriben "*sibi consentiens*", como M. Cano. Además, Kilber pone *sacra* en vez de *sacra*, como Liebermann, y en vez del *tenuisset*, que aún conserva Liebermann, escribe Kilber *tenuerit*.

Si se exceptúa el *tenuisset*, que aún conserva de Groot (12), y también Paris, que copia la cita del anterior (13), en todo lo demás coinciden exactamente con Kilber los autores que posteriormente atribuyen las supuestas palabras al Concilio Efesino. Entre los cuales algunos, como Mazzella (14), de San (15) y Dorsch (16), ningún dato nuevo añaden a Kilber.

Cristián Pesch, en cambio, contribuye a consolidar el error con una nueva y última determinación de la cita, añadiendo la referencia concreta a Mansi, 4, 1183. Así la hallamos en todas las ediciones de sus *Prelecciones*, desde la primera del 1894 hasta la séptima y última de 1924 (17), lo mismo que en su *Compendio de Teología* (18):

Inde a Concilio Nicaeno I omnia *Oecumenica Concilia* id cordi habuerunt, ut in rebus fidei et morum religiose servarent doctrinam a Patribus traditam... *Concilium Ephesinum* in actione I statuit: "Divinitus placuit nihil aliud posteris credendum decernere, nisi quod sacra sibi consentiens SS. Patrum tenuerit antiquitas" (Mansi, IV, 1.183).

Sigue en esto a Pesch, citándole Prevel-Miquel (19). Coinciden plenamente con el mismo Pesch, Müller (20), Lercher (21), Diekamp-Hofmann (22), Schlagenhaufen-Lercher (23) y Alonso

(12) J. V. DE GROOT, *Summa apologetica de Ecclesia catholica* (1906), página 788.

(13) G. M. PARIS, *Tractatus de Ecclesia Christi* (1929), pág. 248.

(14) C. MAZZELLA, *De Religione et Ecclesia* (1896), núm. 354.

(15) L. DE SAN, *Tractatus de divina Traditione et Scriptura* (1903), número 185.

(16) E. DORSCH, *De Ecclesia* (1928), pág. 739.

(17) CH. PESCH, *Prælectiones dogmaticæ*, I (1894, 1924), Prop. 53, número 596.

(18) CH. PESCH, *Compendium Theologiæ dogmaticæ*, I (1921), Prop. 44, número 358.

(19) B. PREVEL-M. J. MIQUEL, *Theologiæ dogmaticæ elementa* (1912), página 287.

(20) J. MÜLLER, *De Verbo Dei revelato* (1923). Thesis 6, pág. 131.

(21) L. LERCHER, *Institutiones Theologiæ*, I (1927), núm. 533.

(22) F. DIEKAMP (versl lat. A. M. HOFMANN), *Theologiæ dogmaticæ manuale*, I (1933), pág. 58.

(23) F. SCHLAGENHAUFEN-L. LERCHER, *Institutiones Theologiæ*, I (1939), número 533

*Bárcena*, quien aduce la supuesta sentencia del Efesino para probar la  *censura*  de la tesis sobre la autoridad del consentimiento de los Santos Padres (24).

No todos los autores que tratan de la autoridad de los Santos Padres han caído en el desliz de Liebermann, Kilber y Pesch. Además de *Muncunill*, ya citado, baste recordar algunos de los que, tratando de esta materia, omiten la supuesta sentencia del Efesino, aun siendo autores en los que se halla abundante la información positiva, como *Franzelin* (25), *van Laak* (26), *Dieckmann* (27), *Schultes* (28) y *de Guibert* (29).

No ha sido nuestro intento seguir paso a paso la trayectoria de ese pequeño error desde su aparición hasta nuestros días, sino única y exclusivamente indicar las fases principales que pueden suficientemente explicar su génesis y propagación, para hacer ver que esa supuesta sentencia no debe atribuirse al Concilio de Efeso, sino a San Vicente de Lerins.

Con ella el Lerinense pretende expresar en fórmula lapidaria cuál fué el criterio que a su juicio siguieron los Obispos en Efeso para definir contra Nestorio la doctrina de la fe. ¿Lo expresa con exactitud en el sentido marcadamente exclusivo que la fórmula encierra?

Para satisfacer a esta pregunta hemos acudido al trabajo publicado por el P. Madoz en esta misma revista, sobre la argumentación patrística en el Concilio de Efeso (30). Aunque en ese artículo se estudia cuidadosamente ese aspecto particular del Efesino, visto a través del Lerinense, sin embargo nada se nos dice de la sentencia que nos ocupa. Con todo, los datos y conclusiones

(24) PH. ALONSO BÁRCENA, *De Ecclesiae Magisterio. De divina Traditione* (1945), pág. 205.

(25) I. B. FRANZELIN, *Tractatus de divina Traditione et Scriptura* (1896), Th. 13-15.

(26) H. VAN LAAK, *Institutionum Theologiae fundamentalis Repetitorium* (1921), Pr. 27.

(27) H. DIEKMANN, *De Ecclesia*, II. *De Ecclesiae Magisterio* (1925), Assert. 33.

(28) R. M. SCHULTES, *De Ecclesia Catholica praelectiones apologeticae*, (1925), Art. 71.

(29) I. DE GUIBERT, *De Christi Ecclesia* (1928), Thes. 41.

(30) J. MADOZ, *El Concilio de Efeso, ejemplo de argumentación patrística*. EST. ECL. (1931), págs. 305-338.

del trabajo citado fundamentan y facilitan a la vez la contestación que se desea.

La respuesta adecuada al problema que acabamos de sugerir solamente la puede dar el que estudie a fondo las Actas mismas del Concilio. De ellas se puede deducir cuáles fueron los criterios decisivos que siguieron los Obispos en el Efesino para llegar a sus definiciones dogmáticas. Dejando para otra ocasión este estudio, que a lo que sabemos está aún por hacer, nos contentaremos por ahora con aducir el tan conocido decreto de la Acción VI del Concilio, que en la versión antigua se incluía en la Acción I (31), y que es el que parece ofrecer mayor semejanza con la fórmula del Lerinense. Su simple parangón creo que basta para poner de manifiesto la diversidad de ambas sentencias.

*Conc. de Efeso, Acción VI (32)*

"... Statuit sancta synodus, alteram fidem nemini licere proferre aut conscribere aut componere, praeter definitam a sanctis Patribus, qui in Nicaea cum Spiritu sancto congregati fuerunt. Qui vero ausi fuerint aut componere fidem alteram aut proferre... hos quidem, si sunt episcopi aut clericus, alienos esse ab episcopatu aut clericali decrevit: si vero laici, anathemati subijci."

*V. de Lerins, Commonitorio, capítulo 33 (33)*

"Quibus apostolicis catholicisque decretis quis-quis refragatur..., necesse est... Ephesinam quoque synodum, id est, totius paene Orientalis sanctorum Episcoporum iudicata proculcet, quibus divinitus placuit, nihil aliud posteris credendum decernere, nisi quod saeculara sibi in Christo consentiens sanctorum Patrum tenuisset antiquitas, quique adfirmantes unum ore testificati sunt, has esse omnium voces, hoc omnes optare, hoc omnes censere."

*Universidad Pontificia de Comillas.*

JOAQUÍN SALAVERRI, S. J.

(31) Véase D. NICOLINI, *Conciliarum omnium Volumina quinque* (1585), volumen I, pág. 1.030.

(32) HARDUIN, I, col. 1.526; MANSI, IV, col. 1.362s; SCHWARTZ, I, I, 7.<sup>a</sup>, pág. 105.

(33) G. RAUSCHEN, *Vincenſi Lerinensis Commonitaria*, cap. 33; MIGNE, PL 50, 684s.