

## LA NUEVA REDACCION DEL "LIBELLUS DE FIDE" DE BAQUIARIO UTILIZADA EN LA "CONFESSIO FIDEI" DEL P. ALCUINO

s. XI)

Alguien ha señalado el olvido en que yacía la profesión de fe o *Libellus de Fide*, de Baquiaro, durante la Edad Media (1). No ha de tomarse esta afirmación en sentido muy absoluto. Ya que, además de ser tres los códices hoy existentes de la obra del monje galaico—Milán, *Ambrosiano*, 0.212 *sup.*, s. VII-VIII (M.); Vaticano, *Reg. suæc.*, 194, s. X (V.), y *Ripoll*, 151, s. X-XI (R.)—(2) y darse indicios de que existieron otros (3), no faltan vestigios ciertos del uso que de ella se hizo en los siglos medievales.

Prescindamos del hecho de que el *Libellus de Fide* se cuenta probablemente entre las fuentes del *De officiis ecclesiasticis*, de San Isidoro, para el Símbolo que intercala el metropolitano de Sevilla en su libro II, capítulo 22 (4). Hoy vamos a exponer

---

(1) Hablando de algunas citas de la obra *De reparatione lapsi*, de Baquiaro, en el siglo XI, dice el P. J. Duhr: «A cette époque le *De Fide* (el *Libellus de Fide*) semble avoir été oublié». Le «*De Fide*» de Bachiarus, en la *Revue d'Histoire Ecclésiastique*, t. XXIV, 1923, p. 9.

(2) No uno, como algunos críticos aseguraban en nuestros días. Véase nuestro trabajo *Una nueva redacción del «Libellus de Fide», de Baquiaro*, en la *Revista Española de Teología*, t. I, 1941, pág. 459 y siguientes.

(3) Así consta que en la antigua Biblioteca de Fulda existía uno del siglo XII, *Epistola Bachiarri de fide*, cf. A. MAI, *Spicilegium Romanum*, t. V, Roma, 1841, p. 213; acaso otro en Saint-Vaast, del siglo XI, *l'b. Epistolarum Bacharii*, cf. A. Lambert, «Bachiarus», en el *Dict. d'histoire et de géographie ecclésiastique*, t. VI, París, 1932, col. 63-64.

(4) Véase el eruditísimo artículo de DOM A. C. LAWSON *The sources of the «De ecclesiasticis officiis» of S. Isidore of Seville*, en la *Revue Bénédictine*, t. 50, 1938, p. 26-36.

una amplia utilización del opúsculo del asceta español, que no se ha observado hasta ahora, que sepamos. Sobre el interés que ella aporta para hacer ver el conocimiento que del *Libellus de Fide* se tuvo en el siglo XI cabalmente, su extensión le confiere el valor de un nuevo testigo de su transmisión manuscrita, que puede concurrir a acreditar su texto en una futura edición crítica. Y, precisamente, es, como se verá, otro representante de la nueva redacción del *Libellus de Fide* que dimos a conocer hace unos meses, según los códices RV. (5).

Hállase en la *Confessio fidei*, antes atribuída a Alcuino, parte III y IV. En recientes y bien documentados estudios llegó J. Geiselman hace unos años a la conclusión de que la parte IV de la *Confessio fidei* depende como de fuente y modelo principal de la *Expositio missae*, de Foro de Lyon (+ 860), y, por consiguiente, no puede ser de Alcuino, que murió en 804; posee tales características, que solamente se daban en la contienda con Berengario, y por lo mismo no pertenece al siglo IX, sino al XI (6).

Dom A. Wilmart señaló determinadamente su autor, que es Juan, segundo abad de Fécamp (1028-1078), un tratadista ascético, demasiado olvidado, que cuenta en su haber una serie de opúsculos conservados por la transmisión manuscrita bajo el pabellón de nombres ilustres, como las *Meditationes*, atribuídas a San Agustín; la *Confessio fidei* y *De psalmodorum usu*, del Ps. Alcuino, y la *Confessio theologica*, antes adjudicada a Casiano (7). También M. Grabmann afirma sin reservas que Juan de Fécamp es el autor de la *Confessio fidei* (8).

(5) Véase el artículo antes citado: *Una nueva redacción del «Libellus de Fide» de Baquiaro*.

(6) Véanse los estudios siguientes: J. GEISELMANN, *Ps. Alcuinus «Confessio fidei pars IV de corpore et sanguine domini» eine anti-berengarianische Uebersetzung des «Expositio missae» des Florus von Lyon*, en *Theologische Quartalschrift*, t. 101, 1924, p. 272-295; IDEM, *Studien zu frühmittelalterlichen Abendmahlsschriften*, Paderborn 1926, p. 51-97.

(7) A. WILMART, *Jean de Fécamp: La Complainte sur les fins derniers*, en la *Revue d'Ascétique et Mystique*, t. IX, 1923, p. 385-398; véase también la *Revue Bénédictine*, t. XXXV, 1923, p. 156, y el *Bulletin de Théologie ancienne et médiévale*, t. I, 1929-1932, n. 17, pág. 16.

(8) En «Johannes Fécamp», *Lexikon für Theologie und Kirche*, t. V, Friburgo de Br., 1933, col. 497-498.

Transcribo los fragmentos de la *Confessio fidei* que contienen derivaciones ciertas del *Libellus de Fide*, de Baquiario, subrayando las sentencias copiadas:

## CONFESSIO FIDEI

## LIBELLUS DE FIDE

(PL. 101, 1.053-1.098)

V

Pars III

X... In Deo enim simul utraque, unus Deus et *Pater* omnium, *principale nomen divinitatis per se quod creditur et quod dicitur Pater, Deus sine principio, sine tempore, de se genuit Filium, et ex virtute sua protulit Spiritum Sanctum. Ideo Filius ex Patre, non ex se, sed Patris. Pater Deus et Filius Deus, sed non idem Pater qui Filius in persona, sed idem quod Filius in natura. Spiritus Sanctus non Patri ingentus, sed Spiritus ingenti Patris. Filius genitus, non Spiritus Filius, sed ipse est Filius super quem a Patre missus est Spiritus Sanctus. Itaque cum ingentus Pater sit, cuius est Spiritus, incaute Spiritus Sanctus dicitur a quibusdam ingentus. Spiritus Sanctus Deus ex Patre et Filio, non ex se, ne duo ingenti, aut duo Patres a fidelibus aestimentur. Filius Patris, sine initio, genitus ex Patre, non potest alium genitum habere consortem, ut credatur unigenitus, et duo geniti non dicantur. Pater enim unus ingentus, Filius unus est genitus, Spiritus Sanctus a Patre Filioque procedens, et utrique coaeternus, unus est Spiritus. Quoniam unum opus et unita in Patre et Filio et Spiritu Sancto voluntatis operatio*

*Pater enim principale nomen divinitatis per se, quod creditur et dicitur Pater Deus. Filius [Deus] ex Patre, non ex se, sed Patris. Pater Deus et Filius Deus; sed non idem Pater qui Filius, sed idem [esse creditur Pater] quod Filius, Spiritus Sanctus non Pater ingentus, sed Spiritus ingenti Patris. Filius genitus, non Spiritus Filius, sed ipse est Filius super quem a Patre missus est Spiritus Sanctus. Itaque cum ingentus Pater sit, cuius est Spiritus, incaute Spiritus Sanctus dicitur ingentus. Spiritus Sanctus Deus ex Patre, non ex se; ne duo ingenti aut duo Patres ab infidelibus aestimentur. Filius Patris ante saecula genitus a Patre, non potest alium genitum habere consortem, ut credatur unigenitus, et duo geniti non dicantur. Pater enim unus ingentus; Filius unus genitus; Spiritus Sanctus a Patre Filioque procedens, Patri et Filio coaeternus. [Quoniam unum opus et una in Patre et Filio et Spiritu Sancto voluntatis operatio est. Pater ingentus, Filius genitus, Spiritus Sanctus a Patre procedens, Patri et Filio coaeternus]. Sed ille nascitur; hic procedit; sicut in evangelio beati Iohannis legitur: *Spiritus qui a**

*est. Pater ingenuus, Filius genitus, Spiritus Sanctus procedens. Sed ille nascitur, hic procedit, sicut in evangelio beati Iohannis legitur; Spiritus qui a Patre procedit, ipse vobis annuntiabit omnia. Itaque Spiritus Sanctus nec Patris esse ingenuus, nec Filii genitus existimetur. A Filio enim accipit. Nullus ergo a semetipso accipit nisi Pater. Per Filium mittitur Spiritus, qui a Patre procedit. Alius est enim qui procedit, sed non est aliud quod procedit quam id unde procedit. Si persona quaeritur, Deus est, quia et Deus est quidquid in Deo aut ex Deo est: ac per hoc verax fidei confessio, et in personis excludit unionem, et in personarum distinctione obtinet unitatem (col. 1.060).*

*Patre meo procedit, ipse vobis annuntiabit omnia. Itaque Spiritus Sanctus nec Pater esse ingenuus nec Filius genitus aestimetur; [sed Spiritus Sanctus qui a Patre procedit]; a Filio enim accipit, nullus ergo a semetipso accipit. Per Filium mittitur Spiritus qui a Patre procedit. Non potest ergo ipse Pater esse qui a Patre procedit. Alius enim qui procedit, alius unde procedit; sed non est aliud quod procedit quam id unde procedit. Si persona quaeritur, Deus est; quia et Deus est quidquid in Deo aut ex Deo est.*

Ac per hoc tripartita coniunctio et coniuncta diuisio, et in personis excludit unionem, et in personarum distinctione obtinet unitatem (9).

Como puede observarse, la *Confessio fidei* utiliza la nueva redacción del *Libellus de Fide*, transmitida por R. Omite algunas partículas, como *esse creditur Pater*, lo mismo que lo hacía R. Coincide también con el código de Ripoll en añadir la partícula *Filioque*, típica de la nueva redacción. Ha sabido, sin embargo, evitar la haplografía *Quoniam unum opus... procedens*, en que incurría el copista de Ripoll.

Nótese también en la *Confessio fidei* un mayor esfuerzo de precisión terminológica. Con las partículas *in persona*, *in natura*, que intercala, precisa más la distinción personal y la unidad de naturaleza en la Trinidad. Dígase lo mismo de la inserción posterior, *et Filio*, y más tarde, de la sustitución de *ante saecula* que traía Baquiario para la generación del Hijo, por *sine initio*,

(9) Véase el texto de la nueva redacción en el artículo ya citado de la *Revista española de Teología*, t. I, 1941, 467. En lo sucesivo las páginas, sin otra indicación, remiten al lector a esta revista. Las frases que se incluyen entre corchetes [ ] no se hallan en la nueva redacción de los códices RV.

que modifica la *Confessio*. Curioso es también el cambio de *verax fidei confessio*, de acuerdo con el título, en vez de *triperita coniunctio et coniuncta diuisio*, que contenía el *Libellus de Fide*.

XI... *Credimus beatissimam Trinitatem unius esse deitatis, unius e'usdemque virtutis atque substantiae; ita unius operationis, ne inter Patrem et Filium et Filium et Spiritum Sanctum sentiat ulla diversitas, nisi quod ille Pater est, et hic Filius est, et ille Spiritus Sanctus. Trinitas enim in subsistentibus personis, unitas vero in natura* (col. 1.061).

VI... *Sicque credimus beatissimam Trinitatem, quod unius naturae sit, unius deitatis, unius eiusdemque uirtutis atque substantiae; nec inter Patrem et Filium et Spiritum Sanctum sit ulla diuersitas, nisi quod ille Pater est, et hic Filius, et ille Spiritus Sanctus. Trinitas in subsistentibus personis, unitas in natura atque substantia* (p. 467-468).

En su párrafo XI continúa la III parte de la *Confessio fidei* utilizando el *Libellus de Fide* en el mismo punto en que antes lo dejaba. Fuera de algunas variantes mínimas de adaptación, la coincidencia es casi absoluta. Que sea la redacción de R. la que se sigue se ve por las partículas *ne* en vez de *nec* y *est* en vez de *sit*, que son cabalmente las del código dicho, contra M.

XXI... *In qua scilicet carne passum et sepultum, et resurrexisset a mortuis et credo et factor; et in eadem carne qua iacuit in sepulcro post resurrectionem apparuisse discipulis, et docuisse eos quae docenda erant; atque coram eis aliisque multis ascendisse in caelum, et sedere nunc ad dexteram Patris, id est, in aeterna regnare beatitudine, unde expectamus venturum ad iudicium vivorum et mortuorum* (col. 1.068).

VII... *In qua carne [et] passum et sepultum et resurrexisset a mortuis credimus et fatemur. Et in eadem ipsa carne [in] qua iacuit in sepulcro, post resurrectionem ascendisse in caelum, unde uenturum expectamus ad iudicium uiuorum et mortuorum* (p. 468).

Después de varios párrafos en los que no se ven reminiscencias de Baquiario, sino de Pelagio, como nota el editor, vuelve a coincidir la *Confessio* con el monje galaico. Puede observarse

la coincidencia especial con la redacción de RV., por la falta de las partículas *et* e *in*, que la redacción de M. contiene.

XXV... *Diabolus itaque non ita factus est ut diabolus esset, quia Deus malum non fecit, sed cum esset a Deo factus angelus bonus, per vitium superbiae a seipso factus est diabolus... Fuit ergo refuga ille aliquando in contuitu Creatoris, gloria et honore circumdatus, sed mox ut elatus patuit ruinae, non restituentus in illam angelicam dignitatem... Absque sola igitur Trinitate, quam solam unum principium fateor et credo, omne quod in caelis, terra marique est, agitur vel movetur, creaturam esse dico* (col. 1.071-1.072).

XI... Diabolum non ita factum esse sentimus ut diabolus est, nec proprium naturae suae genus ut diabolus nasceretur... nec factum esse diabolum, quia Deus malum fecisse non creditur. Sed angelum bonum factum... Ergo qui nunc refuga est, fuit aliquando in contuitu Creatoris... Hunc boni et mali capacem dicimus accipisse ex factore naturam immortalitatis, gloria et honore circumdatum... Qui elatus in superbiam...

X... Absque sola igitur Trinitate, omne quod in caelis, terra siue mari, potentatur, agitur uel mouetur, creaturam esse credimus et fatemur (p. 470).

La redacción de la *Confessio* se zurce con frases salteadas del *Libellus de Fide*. "Ut diabolus esset", como el V. solamente.

XXIX... *Credo carnis resurrectionem, non animae, quae licet a sua vita, quae Deus est, deseratur, hoc est eius mori, potest enim bene ab hac morte per paenitentiam resurgere... Non aliud novum corpus pro carne hac resurrecturum, sed hanc ipsam, nullo omnino ei vel membro amputato, vel aliqua corporis parte defacta* (col. 1.074).

VIII... Carnis quoque nostrae resurrectionem fatemur, integram atque perfectam; id est, huius in qua nunc vivimus et in qua in praesenti saeculo aut bonis actibus gubernamus aut malis operibus subiacemus... Neque, ut quidam absurde sentiunt, aliam pro hac resurrecturam dicimus; sed hanc ipsam, nullo omnino ei vel membro amputato uel aliqua corporis parte desecta (p. 468).

En algunas frases es a Genadio a quien imita la *Confessio*; después claramente intercala frases típicas de Baquiaro. No recoge, sin embargo, la dura crítica de éste contra los que negaban la identidad del cuerpo mortal y resucitado: *ut quidam*

*absurde sentiunt*, porque no la creyó tan de actualidad en su siglo.

XXX... *Si autem quaeritur unde sit facta, vel quando, vel quomodo, nescire me fateor. Nec tamen de creatura aliqua factam esse dico, ne eam viliozem faciam ceteris creaturis, quibus domina constituta est, sed corpus tantum per coniugii copulam seminari fateor. Creationem vero animae solum Creatorem omnium, qui factor eius et dator est, nosse. Cuius potentiae non necessaria est materia, ex qua quod voluerit operetur, sed ipsa voluntas materia est eorum quae fieri aut esse mandaverit* (col. 1.075).

IX... *Iam uero, si etiam illud [a] nobis quaeritur de anima quid sentiamus, factam credimus esse, sicut et legimus in Hieremia... Si autem quaeritur unde sit facta, nescire me fateor, quia nec usquam legisse cognosco... Nec de creatura aliqua factam esse dicimus, ne eam uiliorzem faciamus reliquis creaturis, quibus domina, si bene egerit, constituta est. Sed ex Dei tantum uoluntate formari.*

X... *Cuius potentiae non necessaria est materia ex qua quod uoluerit operetur; sed ipsa uoluntas eius materia est eorum quae fieri aut esse mandauerit* (p. 469).

Sigue, como se ve, el mismo entrelazado de frases de Genadio y de Baquiario, a veces en la misma continuidad de una cláusula. Cuidadosamente evita el alegorismo singular de que allí hace uso el asceta español.

XXXIV... *Bonas dico nuptias, quae auctore Deo concessae sunt... Sed his meliorem continentiam assero, si causa vacandi Deo eligatur, spretis cunctis deliciis. Humilen uero uirginitatem et plenam laboribus pro Domino castitatem corporis et animae magnifico, atque utrique illi bono praepono, utpote egregium germen* (col. 1.079).

XIII... *Coniugia probamus, quae Deo auctore concessa sunt; continentiam in ipsis praedicamus. Virginitatem, utpote egregium germen ex effeta trunci radice procedens, sicut extollimus et miramur* (p. 471).

Intercaladas textualmente unas líneas de Genadio, el resto está calcado en Baquiario.

XXXV... *Creaturam Dei omnem, quae ad usus ciborum a Creatore concessa est, bonam esse confiteor, sicut et facta est. Et*

XII... *Credimus omnem creaturam Dei, quae ad usus ciborum a conditore concessa est, bonam esse, sicut et facta est... Et his ad*

*his ad tempus abstinere, non pro superstitione religionis, neque abominatione creaturae Dei, sed pro continentia carnis, utile esse perhibeo. Atque his, cum libuerit, uti, et, cum delectaverit, abstinere, in hominis potestate consistere dico (col. 1.079).*

tempus abstinere, non pro superstitione religionis, neque abominatione creaturae Dei, sed pro continentia carnis, utile esse sentimus; secundum Apostoli consilium... atque his, et, cum libuerit, uti, et, cum delectaverit, abstinere, in hominis potestate consistere (p. 471).

La copia aquí es literal. El inciso "*sicut et facta est*" se halla solamente en el texto transmitido por la nueva redacción de R.

XXXV... *Paenitentiam plena file suscipio atque honoro (col. 1.079).*

XIV... *Paenitentiam peccatorum plenissima fide suscipimus [ac ueluti secundam gratiam suscipimur] et honoramus; sicut Apostolus dicit... (p. 471).*

Este es un nuevo indicio manifiesto de que se sigue en la copia la nueva redacción del *Libellus de Fide*: la frase "*ac ueluti secundam gratiam suscipimur*" no se halla en la redacción de RV., y también parece se omitía en el modelo que tenía la *Confessio fidei*. Por el contrario, la partícula de ésta "*atque honoro*" parece responder al "*et honoramus*" de Baquiaro, y precisamente esa partícula falta en la redacción de M.

XXXVI... *Historiae fidem non euacuans credo uniuersa gesta esse quae scripta sunt, sed iuxta doctrinam apostolicam sensum spiritualement in eis intelligere opto (col. 1.080).*

XV. *Nec euacuantes historiae fiden, credimus uniuersa gesta esse quae scripta sunt; sed iuxta doctrinam apostolicam sensum spiritualement prout Dominus dederit perscrutamur (p. 471).*

XXXVII... *Has igitur quas diximus, suscipientes cum omni puritate sanctas Scripturas, peregrinis atque ignotis de Scripturarum continentia fabulis non facile accommodamus assensum. Doctrina illa quae tantum in secreto sibi placet, et in publicum erubescit exire, absit ut aurium nostra-*

XVI. *Peregrinis atque ignotis de Scripturarum continentia fabulis non facile commodamus assensum; neque cito noua doctrina aurium nostrarum intrat cauernas... Virgo est illa doctrina quae tantum in secreto sibi placet, et in publicum erubescit exire. Hanc talem non solum*



*rum intret cavernas. Hanc talem non solum fugimus, verum etiam anathema illi dicimus; cunctos haereticos sensus nec audire nec videre volentes. Omnem doctrinam quae ecclesiastico canoni non convenit, neque consentit, non suscipimus, sed et veluti alienam a fidei veritate damnamus (col. 1.080-1.081).*

fugimus, verum etiam condemnamus...

XV. Omnem Scripturam quae ecclesiastico canoni non conuenit neque consentit, non solum non suscipimus, verum etiam ueluti alienam a fidei ueritate damnamus (p. 471-472).

Es curioso ver cómo repite los giros más característicos de Baquiario; por ejemplo, las partículas "*non solum... uerum etiam*", etc., aun rompiendo la uniformidad de lenguaje con que en otras ocasiones remeda a otros autores. Obsérvese también cómo evita aquí el alegorismo audaz del monje galaico acerca de la virgen del texto escriturístico *Eccli.*, IX, 5.

#### Pars IV

VIII. Haec est igitur fides mea et spes, quae in me dono misericordiae Dei est. Pro qua maxime paratos nos esse debere beatus Petrus praecipit ad respondendum omni poscenti nos rationem... *Haec fides est baculus defensionis meae* quo callidos et simulatores in lingua feriam falsidicos, qui nobis per viam huius saeculi transeuntibus insidiantur. *Hoc est scutum meum*, quo *venenata* animalia et pestifera de cavernis erumpentes bestiolas repellere valeam ac vitare, *ne aliquod in me patens membrum, et de protectione fidei nudum*, framea hostium quae ad seruiendum destinatur, inueniat. *Hic noster libellus, hic fidei meae thesaurus*, quem in Catholicae

VIII. Hic est baculus defensionis nostrae, quo murmurantium aduersum nos ora feriamus, qui nobis per uiam saeculi huius transeuntibus uitio consuetudinis, non studio orationis, obtrahant. Hoc est scutum fidei nostrae, quo obtrectantium uerborum iacula et uenenata suspicionum specula reppellimus ac uitamus, ne aliquod in nobis patens membrum et de protectione fidei nudum sermo inimici qui ad feriendum destinatur inueniat...

Sic coram Deo [corde] credimus, sic coram hominibus labiis confitemur; ut et hominibus cognitio sua fidem faciat, et Deo imago sua testimonium reddat... (p. 468).

XVII. Quam instituti legem ut usque ad finem seruare possi-

Ecclesiae agro bene culto reperi...  
*Sic coram Deo credimus, sic coram hominibus labiis confitemur, ut et hominibus cognitio sua fidem faciat, et Deo imago sua testimonium reddat.* Hanc in statuti legem tu, mi Christe, unica spes et virtus salutis meae, protege semper atque custodi, ne ille durissimus praedo et rex confusionis unquam a corde meo surripiat (col. 1.092).

mus, ne eam Sesach rex Aegypti, hoc est diabolus, a templo cordis nostri subripiat... (p. 474).

Sin conocer acaso la aplicación de la alegoría de Baquiario, Peregrino, que con su báculo trataba de ahuyentar a los perros, sus acusadores, que le ladraban a su paso por el camino, la *Confessio fidei* aplica todo el proceso de la misma a quienes se opongan a su profesión de fe católica y eclesiástica, aquí fervorosamente profesada. La alegoría no es tan consecuente en la *Confessio*: el escudo se opone, no a las saetas y dardos, como en Baquiario, sino a los animales venenosos. Se evita, como en otras ocasiones, la utilización alegórica de la Escritura: el *rex Aegypti* es sencillamente *rex confusionis*, etc. No falta un indicio cierto también aquí de que es la nueva redacción la que se ha tenido presente: la partícula *corde*, que falta en R., falta también en la *Confessio*.

IX. *Ego enim, quamvis peccator sim, tamen propter illa aurea scuta triginta, aerea facere nolo. Ille aerea pro aureis facit, qui reddit tinnitum vocis sine effectu operis, et cum devotus videatur in numero, reus invenitur ex ponderis pretio. Scutum enim fidei forma est, iuxta Apostolum...* (col. 1.093).

XVII. Nos enim, etsi peccatores sumus, tamen propter illa aurea scuta XXXta quae in templo Salomon sapientissimus fabricavit, aerea facere non audemus. Scutum enim fidei forma est secundum Apostolum qui dicit: *Accipientes scutum fidei.* Et ille pro aureis aerea facit qui subtracta pretiosae fidei veritate, sonum de genere reddit ex confessione tinnitum; et cum devotus videatur in numero, tamen reus invenitur ex voto hic qui non credit confitendo (p. 473).

Nuevos indicios de la redacción de R., ya que en éste se halla el número de XXX<sup>ta</sup>, contra *trecenta*, que trae M.

En conclusión: Juan de Fécamp conoció y utilizó largamente el *Libellus de Fide*, de Baquiaro, en el siglo XI. En su *Confessio fidei* se contiene un extracto que, fuera de la introducción personal que antepuso el monje galaico, representa moralmente todo el opúsculo.

Interesante es la particularidad de que se siga la nueva redacción del *Libellus de Fide*, la transmitida por los códices R. y V. He ahí cómo, juntamente con las profesiones de fe de Genadio, Pelagio y otras, que se observan como fuentes en la *Confessio fidei*, también el opúsculo del asceta español concurre a enriquecer éstas que Juan de Fécamp llamaba "defloratiunculæ". Y lo notable es que hasta ahora la nueva redacción del *Libellus*, la refundida, al parecer por mano extraña, después de la muerte de Baquiaro, es la más abundantemente representada en la transmisión manuscrita y en la utilización medieval.

JOSÉ MADÓZ, S. I.

*Facultad de Teología de Oña (Burgos).*