

RECURSO A LAS ACTAS DEL TRIDENTINO EN LA LUCHA DE AUXILIIS

I

El problema de la eficacia de la gracia, punto central de la gran controversia teológica que apasionó los ánimos a fines del siglo XVI y principios del XVII, se puede decir que lo planteó en toda su gravedad y extensión el santo Concilio de Trento, ya que, apenas hay entre los antiguos doctores quien la aborde definitivamente, y en toda la trascendencia que entraña (1).

Sólo al aprobarse la doctrina y cánones de la sesión VI del Tridentino, comenzaron a preocupar a los teólogos católicos las relaciones entre la libertad y la gracia divina, extranguladas con las temibles teorías de Lutero y Calvino, y la conciliación de estos dos elementos originó, en parte, la pasmosa floración teológica demasiado conocida.

Es característica, para sorprender el estado de intranquilidad, en que sumía el problema a los teólogos de entonces, una carta de Pedro Soto al canciller de Lovaina Ruardo Tapper, escrita en 1551:

Movet me itaque primum quod videam catholicos plurimos, et fere omnes qui contra haereses scribendo noti sunt, liberum arbitrium et necessitatem gratiae (quod utrumque fatentur) salvari simul non posse judicare, nisi gratia Dei, qua, ut ad ipsum converti corda possint, opus est, omnibus adsit, nullique a Deo negetur; atque, post eam datam, omnibus liberum maneat, per ipsam liberi arbitrii vim et naturam, illa vel uti, vel certe eam respuere. His enim duobus opus esse putant ad liberi arbitrii naturam re et non verbis afferendam; nisi quod in priori quidem nonnullam video differentiam: quibusdam enim

(1) En la obra inédita de POUSSINES "*Historia controversiarum*" l. 5, n. 20, se lee un memorial escrito en los días de auxiliis, que dice:

"aunque son cuestiones que los antiguos apenas tocaban, las discuten hoy con ardor propio de los campos de batalla". Véase además SCORRAILLE. *Francisco Suárez*, I 433 E. e.

omnino videtur gratiam illam, qua potentes quodammodo efficimur, ut convertamur ad Deum, aequalem esse in omnibus, ut quae ab illo fit, qui solem suum oriri facit super bonos et malos, et unus est omnium nostrum pater. Aliis vero hanc non aequalem esse in omnibus magis placet. In secundo vero, quantum video, omnes conveniunt, quod videlicet bonus illius gratiae usus, qui est Deo vocanti respondere, et graviter Dei dona acceptare, nostri fit liberi arbitrii, sic ut apertissimis verbis quidam doceant, nullum discrimen in Ecclesia Dei aliquorum futurum, nisi ex hac liberi arbitrii differentia, quia alii non utuntur, alii vero minus, hac divina gratia; Deo, quantum in se est, omnes aequaliter et volente sanctos esse et sanctificante...

Hoc et hispani nostri, duo praecipue monachi, viri certe multae lectionis magnique ingenii et plurimum in scholis exercitati, quos etiam credo ad tuas pervenisse manus. Quod si non piget, vide rogo quid nostri etiam cognominis et habitus et officii alter eorum dixerit in libro I de natura et gratia cap. 15 in quarto illo validissimo quod vocat argumento, quamquam sequenti proximo capite non videatur sibi satis constare, sed nec ibi negat gratiam omnibus dari. De vestris Lovaniensibus nihil possunt dicere, quod Driedonis de hoc scripta tardius ad me allata sint, ut vix inter multa ejus verba potuerim aliquid de hac re videre. Lotomi vero nondum recepi, quae vulgata sunt, scripta: sed interim multorum aliorum non scriptis quae non ediderunt, sed collatione, scio hanc esse sententiam: inter quos multi Augustino et Patribus tribuunt et multorum etiam relatione intellexi, magnam partem doctorum Italiae hoc constantissime tenere, et fide digni etiam Parisiensis Doctoris testimonio percepi, facultatem ipsam theologiae haec ita sentire, ut haereseos Lutheranae damnent aliud sentientes. Ita ut videatur jam tota Ecclesia in hanc trahi sententiam et nonnulli ipsius Tridentini Concilii verba ita interpretantur, ut hoc ipsum ibi definitum dicant. (col. II y III) (2).

En esta actitud irresoluta y expectante reflejada por estas líneas se mantenían los doctores, cuando se definió Molina, ideando su genial teoría de la *Ciencia Media*, y pronunciándose por el predominio psicológico del hombre en todas las determinaciones que gobiernan su actividad espiritual.

Alzó inmediatamente bandera de oposición el P. Báñez; y sujetando el libre albedrío al soberano influjo de la causa primera, prodújose con su predeterminación física. Los dos justadores protestaban tener en su favor los concilios, sobre todo el reciente de Trento; ¿quién estaba en lo cierto?

(2) ANTONIUS REGINALDUS, O. P. "*De mente C. Tridentini circa gratiam seipsa efficacem*" Antuerpiae 1706. En el apéndice c. 2.

II

Molina, que jamás había soñado al lanzar al público su "Concordia", en las terribles algaradas y detonaciones con que se saludó su aparición, dióse por satisfecho, al tocar el punto de la gracia eficaz, con cimentar su sistema en un estudio detenido y amplio de las doctrinas del Tridentino sobre el particular. Pero, declarada luego la guerra, y viendo el olvido en que caían sus razones y argumentos, dirigióse al mismo Clemente VIII en una carta sumisa pero enérgica (una copia se ve en Salamanca), en la que propone al Sumo Pontífice, la misma idea que se quiso comenzar a implantar años adelante al emprender Duperrón un estudio de las actas del concilio, en las que según muchos autores se encerraba la solución ansiada de aquel pleito sin segundo.

Encuétrase esta carta de Molina en la biblioteca de la Universidad de Salamanca, en el folio 266 del Ms. cuyo título es: "papeles curiosos sobre Auxiliis" (3) y llena toda ella cuatro hojas escritas en letra muy legible. Por todo el documento, y con una insistencia nada temerosa, confiesa y asegura el jesuíta que su labor en la "Concordia", se ha reducido a seguir el espíritu y la letra del reciente sínodo de Trento; "cujus definitiones ac doctrina manifeste in eo (libro) doceo ac omnino sequor". Por cinco veces vuelve sobre la misma idea; y como hombre que confía en su causa, traza estas líneas que son, en su sentir, el fundamento y principio de la solución del problema:

"Ultra haec autem omnia, quam humillime ac obnixè possum Sanctitatem Vestram oro, ut quae sequuntur attendat ac expendat.

Primum est, me cernere ac evidentè efficaciterque probare, doctrinam meam definitam esse in Concilio Tridentino Sessi. VI c. V. et can. 4; atque ut hoc evidentius constet, omnibusque sit magis notum, supplex oro ut Vestra Sanctitas evolvi ac videri jubeat acta Concilii Tridentini circa illa duo decreta, in quibus latius res haec discussa fuit ac expensa; in eis que comperietur, doctrinam adversariorum a PP. Concilii fuisse reiectam, nostramque definitam. Consulatur praeterea Joannes Bononiensis sapientissimus Lovaniensis doctor, qui in suo libro refert, quod proxime dixi, et in actis invenietur." (4)

(3) Es un tomo que lleva en el lomo escrito "Papeles curiosos acerca de la Controversia de auxiliis". Son documentos coleccionados, según parece, por Bastida. El número del M.s. es el 196 de la nueva catalogación.

(4) M.s. descrito f. 266. La carta llena 4 pliegos y la dió traducida al castellano el P. ASTRAIN. *Historia IV*, 257.

En más de una docena de memoriales, conservados en el Ms. al que nos hemos referido hace unos instantes, todos de redacción del P. Bastida, sorprende al más despreocupado la repetición de la idea, de que la teoría moliniana es la expresión más genuina de las doctrinas similares de Trento. En el folio 350 de este Ms., existe una página que dice: “Esta teoría (de Molina), la tienen los doctores que han escrito contra los herejes, por más segura y conforme al C. Tridentino, a San Agustín y a los doctores; y en el 279, recuerda el autor, los deseos repetidamente indicados por el Pontífice, de resolver la contienda convocando un concilio general; medida, añade el firmante, innecesaria, “come noi crediamo, perche se gia trattato nel Tridentino.

La idea expresada por Molina no era nueva; flotaba en el ambiente y era fácil tropezarla en muchos de los doctores que vivieron en los días de la reunión del Tridentino y que se explicaban en el sentido del jesuíta. Así por ejemplo, Juan de Bolonia, “sapientissimus lovaniensis doctor”, como le llama Molina, fué preparando entre la segunda y tercera reunión del concilio una obra de mucha modernidad entonces y siempre, por acometer en toda su extensión los dos formidables problemas de la predestinación y del libre albedrío (5). Puso por título a la producción: “*De aeterna Dei praedestinatione et reprobatione ex Scripturae et Patrum auctoritatibus deprompta sententia*” y la edición 2.^a de Lovaina, que es la que hojeo, se abre con una dedicatoria muy discreta al César Carlos V. En la página 102 de la referida edición de 1555, se expresa en estos términos comentando el canon 4 de la sesión VI del Tridentino, apartado, al que sin duda aludía Molina en la carta mencionada a Clemente VIII.

“Porro autem praecipitur in Concilio Tridentino, ut hominem per suum liberum arbitrium inspirationem divinam et acceptare et sequi posse, sentiamus his verbis: Si quis etc... quandoquidem in doctrinam capituli V eiusdem sessionis, ideo probatur liberum hominis arbitrium in ipsa iustificatione libere agere, quia ipsam iustificationis gratiam reicere potest. Quamquam non dubitavimus unquam, quin gratia Dei in nobis bonam faciat voluntatem, et cum facimus bonum pietatis opus, ipsa efficit nos facere. Quare posita inesse gratia scilicet, non solum quae nata est efficere, sed quae actu operatur, et facit nos operari, semper operamur: et sine ea nunquam huiusmodi opera

(5) Cito la 2.^a edición de la obra, p. 102. “*De aeterna Dei praedestinatione et reprobatione sententia, D. Joannis a Bononia, sacrae theologiae professoris. Lovanii anno 1555.*”

operabimur. Hinc patet nos libere et absolute cum operamur, posse non operari: quoniam ipsa eadem Christi gratia effectrix semper operaretur, atque efficeret nos opera pietatis operari, nisi per liberum arbitrium impediretur.

Caeterum quia non desunt modo homines, quamvis omni pietate praediti, aliter de libero hominis assensu, dum iustificamur, quam nos sentientes: ac ideo huius Oecumenici Concilii clarissimam doctrinam obscurare quodammodo conari videntur, dum dicunt habere hominem libertatem arbitrii, ut excitationi admonitionique divinae resistere possit, sed his divinis inspirationibus atque motionibus suppositis, nullum resistere arbitrium. Obscurare autem dixi: quoniam ex dictis R. Hieronymi a Bononia, sanctissimae Sedis Apostolicae Nuntii dignissimi, necnon Archiepiscopi Consanii, profesoris theologiae peritissimi atque Sacri Palatii Magistri eximii, apud Carolum Imperatorem V, cognomento maximum, residentis, eandem opinionem in Sancta Tridentina Sinodo fuisse summa diligentia a PP. discussam et tamquam minus probabilem, optimo iure percepti reiectam (6).

Según esto, parece que en Trento se había hablado durante la primera reunión, de la concordia entre la gracia y la libertad humana, y se había tratado, de creer a Bolonia, en el sentido que luego dió Molina al canon 4, único en que son aceptables las teorías vertidas en el pasaje que acabamos de transcribir.

III.

Fue tradición que corrió a lo largo del siglo XVI y XVII, *praeter communem famam, quam a maioribus nostris accepimus*, escribía el jesuíta Henao el altercado doctrinal sobre la eficacia de la gracia, llevado en Trento entre Domingo Soto (*unius saeculi hominen*) y Luis Cataneo, dominico también como el primero. Despuntaba Cataneo por algo muy parecido a la predeterminación de Báñez, y el teólogo segoviano se proclamaba por el libre albedrío, aun sometido a las suaves influencias de la gracia. Venció al fin el Maestro de Salamanca, *cujus opinionem magis arrisit conciliaribus plerisque Patribus* (6 bis). Del encuentro hiciéronse eco historiadores siguientes del sínodo, y exactas o no sus referencias, no se puede dudar de que el rumor tenía sus visos de objetivo, a poco que el más despreocupado pasase sus ojos por estas líneas de Soto.

(6) *Scientia media historice propugnata*. 1665. Salmanticae, p. 142.

(6 bis) *Ib.*

“Alter ordo, in quo locum quoque habet quaedam libertas, est operum gratiae. Quam libertatem, ut libro II et iterum tertio videbimus, pertendunt semper lutherani inficiari; dicentes, opera liberi arbitrii nihil ad nostram justificationem praestare, neque ex nostro assensu et cooperatione illam pendere. Unde contra regnum liberi arbitrii comaedias ludunt; quibus docent, sicut inanime organum aut brutum pecus, sic hominem se habere dum justificatur.

Quin etiam, sunt inter catholicos, quos viva voce dogma hoc asserentes, nobisque reclamantibus, defensantes audivimus. Puta quod Deus quadam nos vi et necessitate ad se pertrahit: ita ut in nostra conversione nos mere habeamus passive et receptive. De quo idcirco Sacrosanta Synodus, ses. VI pronuntiavit, cujus hic decretum quam sit sanctum explanare intendimus (7).

Así las cosas, las protestas de Soto fueron motivadas por expresiones de “pasividad”, de inercia de la voluntad al influirla la gracia. ¿Pero habla el teólogo de algún incidente ocurrido en Trento, como lo creían algunos en el siglo XVII, o se refiere sólo a teorías que oía y rechazaba en actos y disputas? No es cosa aún determinada; pero quedan en las actas de Massarelli ciertos fogonazos, que sin querer, le hacen a uno pensar en si habrá que identificar tal vez este incidente, con aquellas referencias del secretario conciliar. No faltó, en los mismos días de Soto, quien se ofendiese por las transcritas expresiones del teólogo dominico y hasta le censurase. Recogió él el clamor; y en el “in quartum Sententiarum dist. 50. q. unica, a. 6, observó: “Quidam vero hoc taxare voluerunt (videlicet liberum nobis esse sequi aut non sequi motionem Dei), dicentes, quod nimium tribuerim libero arbitrio in justificationis causa. Et tamen salva semper catholicae Ecclesiae censura, arbitror necessario sic dicendum (8).

Belarmino, en el opúsculo intitulado “dilucidum”, presentado a Clemente VIII en los días de fiebre mayor por la controversia de auxiliis, asegura terminantemente, que en el Concilio de Trento se excluyó esa pasividad y esa inercia de que protesta Soto. Dice el Santo Doctor.

“Ego quidem, non audeo damnare auctores censurae (PP. Dominicanos), quos arbitror viros valde pios et doctos esse; tamen hoc affirmo: sententiam contrariam (videlicet Molinae) videri omnino tu-

(7) *De natura et gratia*. Venetiis 1547, p. 51-2.

(8) *In quartum Sententiarum*. Medina del Campo. 1579, p. 673. Del mismo incidente de Trento hablan PHILADELFUS *Exercitatione tripartita*, c. 3 y 5 SUARIUS, L. II, p. 233.

tiorem et magis piam; quod etiam senserunt PP. Concilii Tridentini; nam in actis Concilii quae habentur in Arce Sancti Angeli refertur, quod in disputatione theologica, quae habebatur ante sessionem sextam, cum duo religiosi protulissent sententiam illam de praedeterminatione liberi arbitrii, fuit id male acceptum a coeteris, eo quod non videretur valde catholicum, et propterea decretum formatum est juxta communem aliorum sententiam (9).

No eran estas expresiones del futuro Cardenal precipitación o ansias de presentar las sentencias de sus colegas respaldadas por la imponderable autoridad del reciente sínodo de Trento. Revolviendo los diarios del secretario Massarelli, editados por Merkle, y las actas preparadas para la imprenta por Esteban Ehses, se tropieza en el tomo V con unas líneas, referencia indudable del pasaje belarminiano transcrito hace un instante.

El 22 de junio de 1546 se comenzaron en Trento las congregaciones preparatorias sobre los artículos de la justificación y en el número 2 del esquema entregado a los teólogos se preguntaba: "quae sint causae justificationis, hoc est, quid efficiat Deus, quid requiratur ex parte hominis".

Los oradores hablaron durante seis congregaciones muy largas, y el 28 del mismo mes resumía así el secretario Massarelli lo tratado durante aquellas sesiones (10).

"Quoad secundum quaesitum, quod erat: Quae sint causae justificationis, hoc est, quid efficiat Deus, quid requiratur ex parte hominis, responsum fuit... Item ex parte Dei requiratur gratia praeveniens, concomitans et subsequens, quae reddit nos Dei Filios. Ex parte nostra, requiratur bonus motus voluntatis et non resistere Deo moventi, et dolor de peccatis propter Deum. Item Deus efficit in justificatione, quia pulsat nos. Ex parte hominis requiratur, ut ei aperiatur et non repugnemus, et hoc per fidem, per abnegationem peccatorum et per promptitudinem ad observationem mandatorum Dei. Et hi actus, qui requiruntur ex parte hominis, non sunt omnino ab homine, sed ab eo adjuto per gratiam cooperantem; nam si in naturalibus omnia dependent a primo ente, quod est Deus, a fortiori in actibus gratuitis. Item ex parte Dei requiratur motus generalis. Requiritur et motus specialis gratiae, qui motus non destruunt sed potius perficiunt liberum arbitrium. Quatuor doctores, videlicet, duo Augustinenses, scilicet, magister Gregorius et alius, item magister Gregorius Senensis ord. Praedic., item magister Laurentius ord. Servorum dixerunt, quod

(9) X. BACHELET. *Auctarium Bellarminianum*, p. 103.

(10) STEPHANUS EHSSES. *C. Tridentini Actorum*, pars altera V. p. 262-28.

liberum arbitrium se habet mere passive et nullo pacto active ad justificationem.

Omnes igitur theologi praeter illos quatuor, *qui non videntur satis catholice locuti*, nam quoad liberum arbitrium disconveniunt a ceteris, qui conveniunt in hoc, quod causa efficiens justificationis est Deus per suam gratiam praevientem et cooperantem. (p. 279-80.)

No existe en las actas indicación alguna más concreta del pensamiento de estos doctores; sólo una referencia levisima del secretario conciliar nos deja entrever indirectamente la idea de estos disidentes. El 25 de junio se reunió la congregación de los teólogos y hablaron cinco. Del discurso del segundo, Antonius Solisius, doctor hispanus, qui est cum Gadditano, nos da este resumen. "Justificatio est transitus ab iniustitia ad justitiam. *Quoties volui congregare, Hierusalem, filios tuos, et noluisti! Vocavi populum repugnantem*, etc. Ergo post illum primum impulsum et motum Dei possumus consentire vel non consentire". (p. 278.)

"Frater S. Augustini, qui est cum Syracusano, Joannes Jacobus de Montefalco. (*Ezech 33. 2.^o*): *Ego unumquemque secundum vias suas iudicabo*. Bernardus dicit: si arbitrium non esset liberum, Deus non iuste iudicaret mundum."

"Frater Laurentius Servorum dixit contra fere sententias omnium, qui ante dixerunt". Si por el *omnes*, entendemos los que hablaron aquel día, ya vemos lo que pudo decir; si alargamos el *omnes*, a los que le habían precedido en sesiones anteriores, lo conjeturaremos por estas expresiones:

26 de junio: Frater Andreas de Vega ord. min. de observ. "Ex parte Dei requiruntur duo: primum disponere, et in hoc nos concurrimus active si volumus vel nolumus" (p. 275).

Frater S. Francisci juvenis Cortaciarius Antonius de Pinarolo. "Homo in suis viribus constitutus... vocatur a Deo, favore pulsante ad ostium. Tunc potest vel consentire vel non, et in eo statu operatur multum liberum arbitrium" *l. c.*

Viernes, 25 de junio. Doctor hispanus longus, Andreas Navarra. "Non tamen ita movet (Deus) ut non relinquat liberam nostram voluntatem" (p. 274).

23 de junio. Alfonso Salmerón. "Deus ergo in justificatione duo facit: secundum est disponere nos sua gratia et vocatione ad hoc tantum donum. Quamvis enim Deus possit hoc justitiae donum nobis infundere, nihil nobis operantibus, ut in pueris facit, non tamen vult

ob decentiam. Operatur enim nobiscum non ut cum plantis aut saxis ratione carentibus, sed ut cum hominibus rationis ac liberi arbitrii usum habentibus; ideo oportet ex parte nostra, ut preparemus cor. Ideo praedicabat Joannes: *Parate viam Domini; poenitentiam agite. Accedite et illuminamini. Convertimini et convertar. Venite ad me omnes*. Pulsat ergo Gratia illa praeveniens et stimulans, quae non est aliud quam motio quaedam et impulsus divinus excitans intellectum et affectum". (p. 268).

Frater Marcus Laureus ord. Praed. "Velle nos aperire pulsanti Deo, est ex nobis, non quasi totaliter ex nobis, quia omnis motus a primo motore provenit, sed ex gratia Dei ego moveor ad velle, ideoque regulariter, si Deus pulsaret et vellet intrare et ego nollem non intraret". (p. 264).

Está pues bastante claro el sentido que tienen en la pluma de Massarelli las expresiones "quod liberum arbitrium se habet mere passive et nullo pacto active ad justificationem"; "nam quoad liberum arbitrium disconveniunt a coeteris". De aquí, el que consecuentes estos cuatro con su teoría, al preguntar "Quomodo sit intelligendum, hominem justificari per fidem", separándose de todos dijeron: "Soli praedicti quatuor et ultra eos *frater Joannes de Utino* ord. Praed. dixerunt fidem non justificare, quia dum firmiter credimus nos recipere ex meritis Christi remissionem peccatorum, justificamur". Y con mayor lógica aún, al responder al 4.º quæsito "quomodo faciant opera ad justificationem ante et post", respondieron, según el secretario, quitando el valor a las obras: "visi sunt extenuasse meritum operum" (p. 280).

Tal es el apartado, al que indudablemente se acoge Belarmino en la cita reproducida, pues hasta el parecido en la expresión acusa la dependencia. "Non videntur satis catholice locuti", Massarelli. "Eo quod non videretur valde catholicum", Belarmino. Los mismos legados y presidentes del concilio, escribiendo al cardenal Farnese se hacían eco de lo sucedido y lo comentaban así: "La vigilia di S. Pietro finimmo d'udire li theologi sopra l'articolo della iustificatione, quali da tre o quattro in fuori hanno parlato, a nostro iuditio catholicamente et tocchate le difficultá molto ben" (II).

Ocurre todavía una pregunta: ¿fueron las actas originales, la fuente

(II) BUSCHBELL. C. *Tridentini epistularum* pars. I.^a p. 546.

directa informativa del controversista, o trazó estas líneas, haciéndose eco de algún rumor que corría entre los jesuítas de Roma, al estallar imponente la polémica? Me inclino a que había hojeado Belarmino los legajos del secretario conciliar, y me empuja a sentir así, el hecho anotado por el cardenal Duperrón en los días de más pasión y fiebre por la controversia pendiente. "El Papa, escribe el convertido calvinista a Enrique IV de Francia, hizo poner en mis manos, hace dos meses, las actas del Concilio de Trento, con todas sus historias y procesos, guardados en el castillo de Santángelo, a fin de que los viese cuanto a esta materia (de Auxiliis); pero por ser tomos muy gruesos, y no permírtirme los médicos durante estos calores hacer estudios serios no he podido tener todavía comodidad de examinarlos" (12). Después de esto no se hace increíble que a Belarmino se le negara la revisión de aquel tesoro, para iluminar el litigio, que ya en los días del "opusculum dilucidum" comenzaba a apenar a Clemente VIII.

Pero, leyera o no las actas, la alusión es puntual y la referencia queda confirmada por la realidad. Mas, ¿cómo asegurar que en Trento fué proscrita la sentencia de Báñez? Es claro, que en aquella pasividad de la voluntad humana, que escandalizaba a la casi totalidad de los teólogos del concilio, se veía una expresión rozando ya con las teorías de Calvino y Lutero. Ahora bien, son demasiado sabidas las apreciaciones del cardenal jesuíta sobre la predeterminación física, para que por el mero hecho de ver proscrita en Trento aquella inercia de la voluntad, juzgara que se condenaba también de plano la teoría del admirado confesor de Santa Teresa, Maestro de Salamanca, ya que no veía diferencia entre una y otra: "La predeterminación física, afirmaba en su voto último y definitivo, es de Calvino y Lutero (13).

Y en la defensa de Lesio había escrito: "His accedit quod haec sententia, quae negat praedeterminari voluntatem a Deo, non solum non repugnat ulli parti nostrae fidei, et est conformis auctoribus, sed etiam ita favet fidei, ut multi non capiant (inter quos me esse fa-teor) quaemadmodum contraria sententia non repugnet C. Tridentino et non evertat liberum arbitrium. Concilium enim, cum tam accurate

(12) SCORRAILLE. *François Suárez* I. 427.

(13) SCHNEEMANN G. *Controversiarum de D. Gratiae, initia et progressus*, p. 283-293.

tractaverit de gratia justificationis, nunquam meminit illius auxilii determinantis voluntatem... (14).

IV

Con estas referencias más o menos acentuadas, y estando el ambiente circulante cargado con estos rumores, se decidió el P. Bastida a presentar a Clemente VIII un memorial que vamos a transcribir en seguida, pero que es un deber situarlo primero antes de presentarlo, en el medio que le produjo. Se notarán a simple lectura dependencias e influjos de otros autores más o menos diferenciados, que le suministraron los elementos que él articuló en la pro memoria, pero no por eso carece de mérito su plan.

Era por mayo de 1603, al año y medio de disputas delante del Papa, y el P. Bastida rendido de aquel inútil lidiar, veía aún lejano el día que solucionase el conflicto, y ansioso de apresurarlo, entregó al Sumo Pontífice dos memoriales, uno de los cuales era, de implantar su contenido, el más eficaz catalizador de aquellas penosas negociaciones.

El documento que entro a transcribir se encuentra en la biblioteca de la Universidad de Salamanca. Es letra, el original, de Bastida y dice así: (15)

(Este memorial dí a Su Santidad en propia mano a 7 de mayo de 1603).

Beatísimo Padre

Doctores graves afirman que se trataron en el Sagrado Concilio de Trento algunos de los puntos de que ahora en presencia de Vuestra Santidad se controvierten; para los quales (siendo esto assí) no podrán dexar de dar mucha luz acerca dellos las actas del concilio: Y assí supplicamos humildemente a V. S. se sirva de dar licencia para que los PP. de Santo Domingo y nosotros podamos valernos deste medio, que usado con la circunspección que V. Santidad ordenare no sólo no tendrá inconveniente, sino será de mucha importancia para que se apure la verdad que se pretende: Para lo qual representamos a V. Santidad que esta diligencia se suele usar en las dudas que ocurren en las materias de reformation que en el concilio se trataron que no son de tanta consideración como las que tocan a los dogmas. Y que

(14) MEYER. *Historia C. de Auxiliis* I., 783.

(15) M. S. descrito, f. 283. Es letra de Bastida.

el fin de conservarse estas actas es para servirse dellas en alguna gran ocasión y esta lo es tanto y tan digna desta diligencia que pocas veces se podrán ofrecer mayores pues en ella (como V. Sd. mismo nos lo ha advertido) se trata no de particulares intereses sino la causa de Dios y de su Iglesia para cuyo bien conserve su Divina Magestad la santísima persona de V. Sd. largos años”.

Bastida, en el memorial copiado, requiere un descanso y desea una interrupción en el camino tan fatigosamente andado hasta allí. Ello sería un alivio eficaz, restaurador y que, sin tantos afanes de discusiones y disputas, pondría en sus manos armas seguras y mejor templadas para soltar aquel verdadero y terrible nudo gordiano. Pide sencillamente que se consulten las actas del Tridentino, las discusiones de los Teólogos preparatorias de la sesión, los votos, pareceres y el sentido condenatorio del canon que presidió en la mente de los conciliares, con el complemento indispensable de cartas y noticias dadas por embajadores y representantes de naciones y señorías, recogidas en visitas, conversaciones y juntas, siempre muy importantes para sorprender el pensamiento reinante, antes y durante la misma notable sesión VI; labor, que como adivina el lector, exige una paciente investigación y largos excursus por archivos y bibliotecas de varias naciones. Sin duda que en la mente de Bastida no entraba otro trabajo que el estudio de las actas de Massarelli tal como se hallaban entonces guardadas; pero la crítica de hoy, de emprenderse un trabajo en esa dirección, no puede contentarse con eso sólo y ha de completar con otros papeles lo que muchas veces se apunta en ellas estenográficamente y en compendio.

Ni aun así, soñamos en que pueda dirimirse el tremendo pleito que hace tres centurias desgarrar a los teólogos de todas las tendencias y direcciones.. O mucho nos equivocamos, o para hallar solución al problema hay que volverse sin remedio a los grandes teólogos medievales y emprender una revisión seria y comprensiva de sus doctrinas, en las que tal vez encontremos más que virtualmente, lo que luego en Molina se tuvo por innovación y cosa inaudita (16). Hay que bucear en los fondos de la Universidad de París, y estudiar atentamente lo que

(16) Nadie, por ejemplo, sospecharía encontrarse en Guillermo Parisiense con aquella cuestión tan central de Molina de que dos hombres con la misma gracia, uno se convierte y otro no; y no obstante, le plantea ya en su tiempo el doctor.

existe ya publicado de sus maestros, sobre todo el período que va desde la reforma de Estuteville hasta la aparición de la Concordia y así, tal vez se dé con los mejores y mayores elementos de la solución de este litigio.

V

Este es el camino, no andado todavía por nadie.

Si un estudio emprendido en esta dirección, hace cierta una de las dos teorías, es cuestión que corre a cargo de la paciente investigación histórico teológica. El inocente iniciador, y el sostenedor intrépido de la controversia, así lo creyeron, y así lo aseguraron; y su palabra pronunciada en ocasión tan memorable, deja bien claro sus sincerísimos deseos de ver concluida con celeridad la causa. Para los dos jesuitas era también el concilio de Trento "el límite y término en que habían de dividirse los espíritus" y hacer volver los ojos a él en aquella profunda separación que amenazaba cundir hasta el pueblo cristiano es un gesto de indiscutible amor a la verdad y a la paz.

FELICIANO CERECEDA