

ESTUDIOS ECLESIASTICOS

REVISTA TRIMESTRAL

AÑO 13 - N.º 52

OCTUBRE 1934

T. 13 - FASC. 4.

LA REALEZA DE JESUCRISTO

EN UN TRATADO INEDITO DEL SIGLO XV

Revolviendo en la Biblioteca Vaticana el fondo de manuscritos que en ella se conservan del insigne polígrafo segoviano, Don Rodrigo Sánchez de Arévalo (1404-1470), hemos examinado, entre otros, el tratado sobre la *pobreza de Jesucristo y de sus Apóstoles*, y hemos visto que contiene un verdadero pequeño estudio acerca de la Realeza temporal de nuestro Redentor. Cuando Arévalo lo escribió estaba el siglo xv en su plenitud. Por eso nos ha parecido de mayor interés el darlo a conocer. Puede ser un nuevo anillo en la cadena de la historia española, en punto al desarrollo de las ideas teológicas y, ciertamente, es anterior en un siglo al tratado "De Regno Christi" que publicó el zaragozano Francisco Peña (1) y muy digno de tenerse en cuenta ante el desarrollo magnífico que estas ideas de la Realeza de Jesucristo han alcanzado posteriormente en Raynardus (2), Holzapfel (3), Soto (4), Vitoria (5), Valencia (6), Suárez (7), Lugo (8), Toledo (9), Lagrange (10), Hugon (11), etc., etc.

Además, Arévalo habla con bastante precisión de conceptos y sensatamente viene a sostener la postura del dominio *medio* que tan magistralmente explanó más tarde Suárez, y de la cual, en definiti-

(1) Está en ROCABERTI, *Bibliotheca Maxima Pontificia*, tomo 12, p. 255-361, Romae, MDCXCVIII.

(2) *De attributis Christi* (Lugduni, 1665) t. 2.º

(3) *Manuale Historiae Ordinis F. M.* (Friburgi, 1909), l. 1.º

(4) *De Justitia el jure*, l. 4.º

(5) *De Ecclesiae potestate*, rel. 195.

(6) *In 3 p. d. 1, q. 22.*

(7) t. 18 (Vives) d. 48 q. 22, s. 2.

(8) *De inc. d. 30 s. 2.*

(9) *In Ioh. c. 18 annot. 16.*

(10) *Le Regne de Dieu dans l'Ant. T., Revue Biblique* 1908; *Messianisme chez les Juifs*, 3.ª p.

(11) *La fête spéciale de Jésus-Christ Roi* (Paris, 1928).

va, no son adversarios ni Belarmino (12), ni Oviedo (13), ni Pighius (14), ni otros muchos que antes y después suelen citarse como contrarios al reinado temporal de Jesucristo.

No queremos, sin embargo, hacer panegíricos exagerados. El lector por sí mismo ha de ver la obra. Arévalo es claro en el concebir. lo hemos observado en todas sus producciones, y de rapidísima ejecución, pero esa misma agilidad le lleva a repeticiones innecesarias; por eso mismo a veces es machacón, y a veces desordenado, como podrá verse en este tratadito en la solución de las dificultades. Que sea inexacto alguna vez en las muchas citas que adornan sus escritos no tiene nada de particular, ni le hemos de censurar por ello demasiado: era del siglo xv y escribía antes del invento de la imprenta o en sus primeros albores y no poseía tampoco, como nosotros poseemos, las ediciones críticas de las Sagradas Escrituras y de los escritores cristianos y profanos; ni se exigían entonces la precisión y crítica documental que hoy día con justicia se demanda.

El Códice latino Vaticano 969.—En él se contiene el "*Libellus de paupertate Christi et Apostolorum in tres partes*" (15) y pertenece al año 1467. Lleva las armas del Papa Paulo II y las miniaturas que lo adornan son abundantes en toda la página primera y en los comienzos de cada una de las partes del tratado. No puede negarse que el Códice, con sus 80 folios, es magnífico y es opinión de Pastor (16) que este ejemplar Vaticano es el mismo que su autor ofrendó al Papa (17).

(12) *De Pontif.* l. 5.

(13) *De Ecclesiasticis script. et Dogmat.* (Lovanii, 1556) l. 3.

(14) *Hierarchiae Eccl.* l. 5, ROCABERTI, t. 2.

(15) Una breve noticia de la vida y de la actividad pluriforme del insigne obispo, diplomático, jurista y escritor, Don Rodrigo Sánchez de Arévalo, podrá verla el lector en un artículo que hemos publicado en "*Razón y Fe*" t. 106, julio 1934.

(16) PASTOR, "*Historia de los Papas*", Paulo II⁴, l. 2.^o c. IV (ed. española, v. IV p. 106, nota 5).

(17) PELZER en "*Cod. lat. Vat*", t. II, pars I, cod. 279-1134, lo describe así: "an. 1467 (cf. f. 1^r), chart mm. 286 X 210, ff 80, col. 1. Roderici <Sancii de Arevalo> Libellus de Paupertate Christi et Apostolorum in tres partes (ff. 4^r 26^v 53^r) Distributus. Praeposita inscriptione miniata "Ad sanctissimum... papam Paulum II". Epistula dedicatoria incipit "Beatissimo Patri..." des. [termina] (f. 4^r). "Valeat feliciter S(anctitas) tua quam... Praeter f. 1^r in cujus marginibus frondes, flores, aves, in ima autem pagina scutum Pauli II depicta sunt, litteras majores auro variisque coloribus ornatas habent ff. 26 v. 53 r. 69 r. Numeros par-

a) *Dedicatoria*. Empieza así: "Al santísimo y clementísimo Papa Paulo II. Pontífice Máximo. Comienza el librito sobre la pobreza de Cristo, Creador y dominador de todas las cosas y sobre la de sus Apóstoles y acerca de la indigencia y mendicidad que El y sus Apóstoles tuvieron. También acerca de la concordancia entre las constituciones que sobre esta materia dictaron Nicolao III y Juan XXII. Lo edita (da a luz) Rodrigo (Sánchez de Arévalo), Obispo de Zamora, Refrendario de Su Santidad y fidelísimo Castellano de su fortaleza de Sant-Angelo de Roma".

b) *Prólogo*. En él explica la razón de escribir el tratado: A manos del Romano Pontífice habían llegado escritos que sostenían que Cristo, fundador y Cabeza de la Iglesia, en cuanto hombre mortal y en cuanto crucificado, no había sido verdadero Rey con dominio universal sobre las cosas del orbe; y aun en cuanto Dios, no lo había sido por necesidad. Y aseguraban más, a saber: que Cristo no había tenido dominio de ninguna especie, ni común, ni especial, sobre las cosas temporales, ni aun sobre su vestido o calzado, etcétera; y que cuantos seguían las pisadas evangélicas de Cristo, tampoco podían poseer nada, ni en común, ni en particular... Cristo, decían, y sus Apóstoles, tuvieron el mero uso de las cosas, separable perfectamente de la verdadera propiedad. El Papa no puede cuanto quiere—otros exageradamente habían dicho que sí—y Juan XXII, por tanto, no pudo dar su constitución sobre la pobreza de

tis in summa pagina recta et tituli in marginibus minio ascripti sunt, auctores atque auctoritates in textu linea nigra subducta notantur. Quiniones (ultima duo folia nullo textus detrimento abscissa sunt; ff. 51-52 par) primis insequentis fasciculi verbis in extremo distinguuntur. Codicis mentionem facit Nicolaus Antonius, Bibl. Hisp. vetus, II, Matriti, 1788, p. 298.

In tegumenti dorso scuta Pii VI et F. de Zelada Card. Bibliothecarii.

Al fin de la 3.^a parte (f. 80), viene a decir Pelzer, hay una adición, tal vez del mismo Arévalo, que dice: "Haec, beatissime pater, latius quam putavi, de paupertate Christi et Apostolorum eius conscribere decrevi; (tuo) examini ea omnia humiliter et deuote subijcio, ad ejus laudem et gloriam qui est benedictus in secula Amen".

Séanos permitido agregar aquí que, según algunos, hay también añadiduras autógrafas de Don Rodrigo en los Códices lat. Vat. 334 y 1.018; pero ciertamente no vemos cómo pueden compaginarse unas y otras afirmaciones si se examinan y cotejan los escritos.

Para descripción de algunos de estos códices Cfr. MERCATI en "*Cod. lat. Vat.*", cod. 1-678.

Jesucristo y de los Apóstoles en oposición a las declaraciones de Nicolás III; y, si algo declaró, fué contra la fe católica...

Así hablaban los "Fratricelli", sectarios que tenían su centro en Asís y en Poli. Esteban Conti, acusado de favorecerlos, tuvo que ir a las cárceles de Sant-Angelo con otros muchos. Se nombraron cinco jueces que sentenciaran en el caso y uno de ellos fué el Obispo de Zamora, Arévalo. Solemnemente, en el estrado levantado en Araceli, de cara al Capitolio, se pronunció la sentencia delante de los encausados que vestían en aquel acto mitras de papel (18).

c) *Mandato del Papa*.—Don Rodrigo, pues, intervino activamente en la extinción de la secta de los "Fratricelli"; pero antes de llegar a estos pasos, por mandato del mismo Papa—lo asegura en el prólogo—había escrito ya su tratado. Otros también habían salido a defender la doctrina católica en este punto, de entre los cuales no podemos silenciar al íntegro y prudentísimo Cardenal Torquemada, que redactó su "Libellus contra certos hereticos noviter impugnantes paupertatem Christi et suorum Apostolorum" (19), al cual tuvo bien pronto que añadir su "defensio (hujus) libelli de paupertate Christi contra adversarium" (20), es decir, contra Nicolás Palmerio, Obispo Hortano, que le combatió en un opúsculo.

d) *Distribución del libro*. Tiene el tratado tres partes. La *primera* abarca diez consideraciones para extirpar los errores predichos y tratar de todas las dudas y cuestiones y artículos acerca de la pobreza de Cristo, de sus Apóstoles y discípulos. En la *segunda*, se establecen *veintidós conclusiones*, que se derivan de las consideraciones de la primera parte. La *tercera*, en fin, se consagra a resolver las objeciones y argumentos de los adversarios.

e) *Conclusión*. Somete Arévalo todo lo tratado a la determinación y juicio de Su Santidad, a quien pide reforme, añada o quite lo que le pareciere digno de reformarse, añadirse o quitarse. Su Santidad es la norma y el tribunal de la Fe.

f) *Jesucristo Rey*. Destaquemos ahora el siguiente

(18) Véase RAYNALDUS, "*Annales ecclesiastici*", an. 1467, XV; Cod. lat. Vat. 4012, f. 4r

(19) Se halla en el Cod. lat. Vat. 974 (ff 55va-62rb).

(20) *Ibid.* (ff. 62va-63vb).

ESQUEMA DEL TRATADO EN SU PARTE REFERENTE A LA REALEZA DE
JESUCRISTO

Primera Parte.—CONSIDERACIONES

Primera.—Jesucristo, en cuanto hombre, tuvo pleno derecho, dominio y jurisdicción sobre todas las cosas humanas:

- b) Por razón de su unión con el Verbo.
- a) Por razón de sus méritos.
- c) Por su fin de salvar a los hombres.
- d) Por su divinidad y comunicación de idiomas.

Segunda.—Dicho dominio pleno de todas las cosas está en Cristo:

- a) Por ser descendiente de Adán en la justicia original.
- b) Por haber sido “vir perfectus” más que Noé.
- c) y “obediente” más que Abraham.
- d) y “misericordioso” más que David.

Tercera.—Viene a concluir que Cristo—y luego sus Apóstoles—tuvieron de hecho dominio y propiedad de cosas temporales.

Lo prueban:

- a) los dichos de los profetas,
- b) los dichos y hechos de Cristo,
- c) la argumentación de S. Pedro en los Hechos de los Apóstoles y comentarios a ella de los SS. Padres.

Cuarta.—1) Jesucristo *no renunció jamás expresamente* al dominio de las cosas temporales:

- a) ya en los últimos días de su vida sigue hablando de sí como de señor, “vos vocatis me magister et Dominus et bene dicitis: sum etenim”; obra como Señor cuando prepara su entrada triunfal en Jerusalem.
- b) en la misma pasión confiesa ser Rey.

2) *No pudo renunciar* Jesucristo al dominio de las cosas temporales. Porque:

- a) si hiciera lo contrario dañaría a su propia dignidad y excelencia.
- b) se seguiría esta contradicción: que Cristo sería y no sería juntamente señor del orbe.
- c) No podría, según la autoridad de S. Agustín, llamarse “señor del cielo y de la tierra”, como es llamado por los Profetas y sagrados escritores.

3) Si las Escrituras santas llaman a Cristo pobre y necesitado, no le llaman tal porque careciera del dominio de las cosas, sino porque voluntariamente renunció a la percepción de los frutos por las mismas producidos. Fué pobre voluntario y voluntario mendigo.

Segunda parte.—CONCLUSIONES

Primera.—Jesucristo mereció el poder de jurisdicción y la autoridad coactiva sobre todas las cosas humanas por muchos capítulos, incluso por ser descendiente de Adán en la justicia original y por su obediencia y humildad.

Segunda.—Por herencia le pertenece a Cristo el reino y el dominio de todas las cosas humanas.

Tercera.—Cristo tuvo el dominio pleno y radical de todas las cosas temporales; pero renunció al ejercicio de ese dominio, renunció a la administración de las cosas temporales, por razones de humildad y para atraer con ello a los hombres terrenos y carnales a las riquezas del cielo. A veces, sin embargo, hizo uso de su dominio, como al preparar su entrada en Jerusalén, como magníficamente lo demuestra San Jerónimo.

Cuarta.—Cristo no pudo hacer renunciación expresa del dominio y propiedad que poseía de las cosas terrenas.

Quinta.—Cristo pudo reservarse el dominio y renunciar a la administración de los bienes terrenos; porque ni la riqueza, ni la pobreza podían en El hacer variar la perfección de su estado.

Tercera parte.—SOLUCIÓN DE DIFICULTADES

Las dificultades que trata de solucionar son dos: 1) el dicho de Cristo "Regnum meum non est de hoc mundo"; y 2) aquella su huída "ne fieret Rex".

Antes, sin embargo, recalca que Cristo es señor y rey temporal de todas las cosas, deduciéndolo de la creación, ordenamiento y modo de obrar de las mismas cosas.

1) Viniendo a la *primera dificultad* "Regnum meum non est de hoc mundo" la rechaza con las siguientes razones:

- a) De hecho Jesucristo fué Rey y no renunció; y se mostró como tal en la encarnación, vida, muerte y resurrección: nace de tribu regia; paga los tributos únicamente para evitar el escándalo; entra como sobera-

no en Jerusalén y como Sacerdote sube a la Cruz y como Rey con los despojos de la victoria entra resucitado en la Ciudad Santa.

- b) Quiso Cristo, al pronunciar esas palabras, indicar que no venía a reinar como reinan los príncipes seculares, los cuales reciben de sus ministros el poder reinar.
- c) Además estas palabras las pronunció poco después de haber disputado los discípulos sobre precedencias; y era bien que ellos cayeran en la cuenta de que su Maestro no quería ser Rey de soberbia; pero sí les dió a entender que era Rey de manso corazón.
- d) Prácticamente, Cristo mostró que era Rey temporal al absolver a la adúltera saltando por encima de todas las formalidades de los juicios; y al arrojar con látigos a los vendedores y traficantes del templo, sin pararse a indagar sobre si tenían, o no, licencia y permiso de los Reyes de Judea o de los Sacerdotes.
- e) En sentir de los doctores antiguos quiso indicar que su reino, es decir, los *miembros que lo componen*, han sido trasladados al reino de la luz; y él, el Rey, no ha sido elegido por los hombres, sino por Dios inmediatamente y en definitiva no administra El su reino temporal.
- f) Los doctores más modernos ven en esas palabras cómo Cristo, verdadero Rey celestial y terreno, llama por antonomasia reino *suyo* al celestial y cómo no quiso ejercitar el oficio de Rey temporal para con más ahinco dedicarse a las cosas espirituales y dar con ello ejemplo a sus Apóstoles.

2) La *segunda dificultad* "Jesucristo huyó *ne fieret Rex*" la soluciona afirmando que:

- a)' Jesucristo huyó temporalmente y por causas justas renunciando no a la posesión de la Realeza, sino al ejercicio inmediato y administración de las cosas temporales. También obraron de modo parecido Moisés, capitán y sacerdote, y David, Rey.
- b) Cristo quiso evitar que se concitaran contra sí y contra la nueva planta de la Iglesia la rabia de los perseguidores.

- c) Cristo no rehu   el reino, sino la jactancia de reinar, la ambición, el ansia, el vano honor. Debía educar a sus discípulos: "Non efficiamini inanis gloriae cupidi".
- d) Cristo, finalmente, renunció con este acto, a un reino ofrecido por hombres; y ciertamente no estaba bien que quien da los reinos a los hombres, reciba de ellos el suyo.

OBSERVACIONES

Antes de pasar a transcribir el texto de Sánchez de Arévalo, que-remos hacer algunas liger  simas observaciones. Y sea una de ellas respecto al fondo mismo de la cuestión. Arévalo, con gran nervio y con gran entusiasmo y en algunos puntos aun con exactísima precisión, llega a afirmar de Cristo, en *cuanto hombre*, todo aquello que los más entusiastas y clarividentes pensadores han concluido en esta materia de la Realeza *temporal* del Redentor del mundo. No habla, es cierto, de jurisdicción en *acto primero* o en *acto segundo*; pero bien claramente se desprende que distingue entre el *derecho* de gobernar, o de disponer de algo sin agravio de tercero, y el *ejercicio de tal derecho* en comodidad propia. Tampoco menciona la distinción del dominio jurisdiccional en *puramente humano* y de *excelencia*; pero claramente se adivina que adjudica a Jesucristo este segundo y más noble dominio, el cual, promanando de Dios, es verdaderamente estable y eterno y abarca todas las criaturas, incluso los   ngeles, y el uso de lo natural y de lo sobrenatural. Sigue en esto a Sto. Tomás, como le seguía el Cardenal Torquemada: a ellos les seguirán luego una pléyade con Navarro y Suárez a la cabeza.

Finalmente toda la jurisdicción y dominio temporal de Cristo, Hombre-Dios, la fundamenta en la unión hipostática y rectamente. Por eso y por los argumentos aducidos podría apropiarse Arévalo como síntesis de sus ideas las palabras que cinco siglos más tarde ha escrito Pío XI en su enc  lica "Quas primas": "Errar  a gravemente el que arrebatase a Cristo el poder sobre todas las cosas temporales; puesto que él ha recibido del Padre un derecho absoluto sobre todas las cosas creadas, de modo que todo se somete a su arbitrio; sin embargo, mientras vivió sobre la tierra se abstuvo completamente de ejercitar tal poder; y como despreci   entonces la posesión y el cuidado de las cosas humanas, así permitió y permite que los poseedores de ellas las utilicen.

Viniendo a la presentación que hacemos del manuscrito, advertiremos que conservamos en lo posible su escritura. Unicamente ponemos por nuestra parte la puntuación y entrecomillados, para hacer más práctica la lectura. También desarrollamos las abreviaciones.

La ortografía del texto es la típica del período en que se transcribió. La *e* regularmente reemplaza a la *ae* (*prestare*, etc.) y a la *oe* (*cepisti* etc.). Se emplea *y* en lugar de *i* al comienzo de palabra (*ydonee*, etc.). Se escribe confusamente *ti* por *ci* (*negocia*, *paciencia*, *offitia*, *conspitiet*). La *u* sustituye, no siempre, a la *v*.

A veces se simplifica *ct* por *t* (*negletui*, *senetute*, *obletabunt*). Cosa parecida diremos de la *m* y *n* y *h*: a veces se simplifican, a veces se duplican, a veces se suprimen; lo cual idénticamente sucede con otras consonantes que se duplican o simplifican sin regla fija (*eficiat*, *comito*, *comendo*, *intelectus*, *pulus*, *allat*, *legittimum*, etc., etc.).

No creemos necesario insistir más en esto ni singularizarlo con más detenimiento. Recordemos que la fluctuación ortográfica era no pequeña.

Pase ya el lector a examinar el escrito de Don Rodrigo Sánchez de Arévalo y vea cómo sale por los fueros del "inmortalis et coelestis Imperator"—como llama a Jesucristo en varios de sus tratados—con toda la efusión y nobleza de su corazón magnánimo.

PRIMA PARS [Cod. lat. Vat. 969, ff. 4 r-5 r]

PRIMA CONSIDERATIO (21).—Circa paupertatem Xpi probat et apertissime ostendit: "Xpum, ut verum hominem, plenum ius ac primarium dominium siue iudiciariam potestatem habuisse super omnes res humanas", multiplici ratione. *Primo*, *vigore meriti sui et presertim ex merito mortis eius*. Vnde *Daniel* vii^o [14] dicitur de eo quod "*deus dedit ei potestatem, honorem et regnum et omnis populus tribus et lingue servient ei*": Denique secundum *Apostolum ad Rom.* ix^o [14,9] Xpus hoc meruit et habuit propter meritum passionis sue: "*in hoc, inquit, Xpus mortuus est et resurrexit ut vivorum et mortuorum dominetur*".

Secundo, predictum dominium et iudiciariam coactivam potes-

(21) Advertimos que intercalaremos entre corchetes [] para evitar notas innecesarias la indicación de los versículos que faltan en las citas de la S. Escritura y alguna otra corrección de poca monta que creamos necesaria en la transcripción del texto. Todo, por consiguiente, lo que aparezca comprendido entre ellos es añadido por nosotros.

tatem Xpus meruit et habuit *ex unione ad verbum*. Si enim spiritualis homo iudicat omnia. *primo ad corinth.* 5 ij^o [1 Cor. 6,17] quia adheret deo per vnitatem ipsius longe magis Xpus, qui habuit animam plenam vnitate verbi dei, omnia debet iudicare.

Tertio hoc ipsum patet *ex comparatione rerum humanarum ad finem humane salutis*: cui enim committitur principale et accessorium. Sed humane res ordinantur ut per earum usum debitum consequatur homo vitam eternam. Constat autem quod totius vite eterne Xpus iudex est: Vt patet *Mathei* xxv^o [34]. Ipse enim profert sententiam dicens: "*venite benedicti*, etc."

Rursus Xpus *ratione deitatis* etiam habuit verum plenumque dominium *ex potestate* [et potestatem] dispositiuam ac distributiuam et translatiuam omnium humanarum rerum.

De prima apparet. Nam sicut deus habet potestatem iudiciariam super mundum, quia est dominus mundi plenitudine dominii: dicente *propheta* [Ps. 23,1:]: "Domini est terra et plenitudo eius": Ita et Xpus homo secundum quod est eadem persona cum verbo dei, habuit dominium super omnia terrena: quod potest dare alijs et concedere sicut placet. Sic exponunt *Innocentius*, et *hostiensis* in c. "quod de hijs" de voto (22) quod vero omnia que conueniunt deo conueniunt et persone Xpi hoc est notissimum et contrarium asserere est hereticum".

Decisum est enim in *Simbolo apostolico*: quod filius dei Xpus Jesus resurrexit, ad celos ascendit; et similiter concedunt doctores quod Xpus creauit stellas et huiusmodi: que omnia vera sunt de Xpo propter communionem ydiomatum. id est, quod Xpus et verbum dei sunt vna persona: qua ratione, concessa est ei potestas ad resurgendum et creandum omnia et eadem ratione concedendum est quod habet in rei veritate potestatem dominij et omnia dandi et auferendi et ius tranferendi.

* * *

SECUNDA CONSIDERATIO [Cod. lat. Vat. 969, ff. 5r-6r].—Ostendit: "predictum dominium plenum omnium rerum esse in Xpo *ex parte successionis primi parentis in originali iustitia*".—Quod sic deducitur:

Xpus deus et homo fuit dominus totius mundi temporalis.

Nam primus homo, Adam, in statu Iustitie originalis constitutus

(22) No hemos podido verificar esta cita; pues ni en el título "Devoto" de las Decretales se agita esa cuestión, ni aparece el capítulo "quod de hijs".

fuit dominus vniuersi orbis: *genes. iij^o* [1,28]: “*subicite vobis terram et dominamini etc.* (23).

Constat autem quod Xpus factus est homo ex virgine formatus, et conceptus in iustitia originali: Igitur jñ jure totius mundi successit primo hominj Ade, ut legitimus eius heres.

Demum Noe fuit perfectus coram deo *Genes. vj^o* [9] Et dominus concessit ei terram, dicens: “egredimini super terram. crescite et multiplicamini. et replete eam” (24). Sed Xpus fuit vir perfectus coram deo, ergo. merito in iure totius orbis successit Noe.

Denique Abraham obediuit deo egrediens de terra et cognatione sua cui deus dixit: “In te benedicentur omnes cognationes terre”. Sed Xpus homo factus est obediens deo patri usque ad mortem: Igitur in ipso benedicentur omnes nationes terre: sed sine aliqua contradictione minor benedicitur a maiori. *ad hebre. vij^o* [7]. Ergo Xpus fuit maior et dominus habitantibus in terra.

Rursus dauid propter nimiam misericordiam fuit deo acceptissimus et primo genitus dei pre regibus terre: sed hoc non dicebatur de Dauid, sed de Xpo homine qui fuit Rex totius misericordie. Vt semen eius. Unde sequitur. “*Ponam in seculum seculi semen eius*”. Ergo Xps fuit dominus et Rex regum super omnes habitantes terram: et per consequens constat quod persone Xpi conuenit iudiciaria et coactiua potestas super omnes. cui etiam competit verum et plenum dominium. et potest libere distribuere res omnes ratione sue humanitatis quam sine peccato assumpsit: Unde in *psalmo* [71,2] dicitur: “*Deus iudicium tuum regi da*”. et subditur altitudo et illimitatio jurisdictionis super omnes cum subditur: “*Judicare populum tuum in iustitia*”.

Predictas rationes tangunt sancti doctores specialiter *Sanctus Thomas*, in parte tertia questione. LIX. articulo tertio. que ad litteram et ualde excellenter probatur per dictum *Jheronimi* super Math. c. ultimo: Et satis mirandum est quod predicta auctoritas a doctoribus non sit allegata. Nam idem *Jheronimus* super illo Verbo Xpi: “*data est mihi omnis potestas in celum et in terram* (25), ayt,

(23) Cita el sentido, no las palabras. Gen. 1,20: “Crescite... et subicite eam et dominamini piscibus maris etc.”

(24) El *Genesis* 8, 16-17 dice: “Egredere de arca tu et uxor tua... et ingredimini super terram: crescite et multiplicamini super eam”.

(25) *S. Mt.*, 28,18 “Data est mihi omnis potestas in coelo et in terra”; sin duda el “in coelum et in terram” que aquí se pone es un error del copista. El

illi potestas data est qui paulo ante crucifixus, qui sepultus in tumulo, qui mortuus jacuerat, qui postea resurrexit: In celo autem et in terra data est ei omnis potestas: ut qui ante regnabat in celo jam perfecte regnet et in terris per fidem credentium. Ex qua famosa auctoritate manifeste probatur Xpm ecian ut verum hominem habuisse veram totalemque potestatem et judicariam distributiuam et translatiuam cuiuscumque rei humane; per quod patet falsitas primorum errorum de quibus in prologo fecimus mentionem.

* * *

TERTIA CONSIDERATIO [Cod. lat. Vat. 969, ff. 6r-9v].—Altius atque diffusius repetit et roborat supra dicta: et *ostendit regnum et cuncta temporalia ac dominium omnium rerum mundi pertinere ad hereditatem Xpi*. Que plurimis fundamentis comprobantur; per que maxime soluitur et dissoluitur atque enervatur fundamentum quorundam emulorum et hereticorum contrarium tenentium! Ayunt enim quod temporalia bona et diuitie non sunt hereditas Xpi quoniam regnum suum non erat ex hoc mundo. Nec talia temporalia sunt jura sponse Xpi, nec fastigia regalia sicut nec dominia et jurisdictiones. Et per consequens videntur concludere quod Xpus nullum habuit dominium temporale, nec etiam ipsius Apostoli.

Ad euertendum igitur hanc falsam opinionem adducemus plurima testimonia sacre scripture.

Primo enim multi prophete Xpm Regem futurum populi israelitici, et per consequens habere dominium regni predixerunt et prophetauerunt inter quos precipuus *Isaias propheta* ayt. *Isaye 33^o [22]* loquens de Xpo: "Dominus Judex noster [Dominus legifer noster, Dominus rex noster] ipse [veniet] et saluabit nos.

Et iterum idem *Isayas*: "*Emite Agnum [Domine] dominatorem terre*". ecce inquit Agnum, id est. Xpm dominatorem terre-*Isai. xvj^o [1]*. Et iterum *Apostolus* ad hebreos. primo c. [2] ait de Xpo: "*quem deus constituit heredem vniuersorum per quem fecit et secula*".

Ecce inquit heredem vniuersorum. *et ad Gala. iij^o [1]*: "*quanto tempore heres paruulus est nihil differt a seruo cum sit dominus omnium*".

pasaje alegado de S. Jerónimo en la edición de Migne (ML 26, col. 226) no tiene la palabra PERFECTO. Santo Tomás trata—en ese lugar que Arévalo cita—de demostrar que a Jesucristo le compete la potestad judicial 1) ex ipsa unione ad Verbum; 2) ex parte gratiae capitis; 3) ex parte gratiae habitualis quae est perfecta animae Christi (3, q. 59, a. 3).

Item per os *Iheremie prophete*: Deus *Iheremie*. xiiij^o [33,5] jta dixit: "*Suscitabo germen. Daudid. justum et regnabit rex, et sapiens crit*". Et sequitur. Et hoc est nomen quod vocabunt eum dominus Justus noster.

Iste est enim lapis abscisus de monte sine manibus. "*Tibi deus dedit regnum quod in eternum non dissipabitur ut habetur*" *Daniel* ij^o (26).

Item *Zacharie* IX^o [9] de eo dicitur sic: "*exulta satis filia Syon. Jubila filia Iherusalem. Ecce Rex tuus veniet tibi justus et saluator. ipse pauper et ascendens super asinam et super pullum filium asine*". De hoc dauid in multis locis prophetavit. Unde in quodam loco de persona eius sic dixit: "*Ecce constitutus sum Rex ab eo*" etc. [Ps. 2,6]. Eumque futurum Regem in multis locis prophetavit. Nam totus psalmus "*eruptavit*" [Ps. 44] loquitur de Rege isto et sponsa eius, scilicet. ecclesia; et multi alii in speciali loquuntur de Rege isto satis clare.—De hoc etiam *Salomon* canticorum. 3^o [11] sic dixit: "*Egre dimini filie Syon et videte Regem Salomonem*" etc. De hoc antequam conciperetur *grabel* archangelus dixit: "*Dabit illi dominus Sedem Daudid patris eius, et regnabit in domo Jacob in eternum*", et reliqua [Lc. 1,32]. Item et eo nato angelus et pastores *Luche* ij^o [11]. "*natus est nobis hodie saluator, qui est Xpus dominus*". id est. Rex et dominus. Hunc [huic] etiam nato tres magi euangelici. *Math.* ij^o [2] perhibuerunt testimonium dicentes: "*Vbi est qui natus est Rex Judeorum*".

Item ille *Nathanael* verus *Israelita*. In quo dolus non erat. dixit ei. *Jo* [1,49] *tu filius dei* [es] *tu es Rex israel*.

Pylatus quoque in subscriptione subscripsit: "*Ihesus nazareus. Rex Judeorum*" quam quidem subscriptionem non sine diuino instinctu scripsit, et jn ea perseueravit. Nam *judeis* jstantibus quod non scriberet *Rex Judeorum*. ipsos audire noluit. sed deliberate respondit "*quod scripsi, scripsi*". Hoc enim saluator confexus fuit. *Mathei* ultimo. cum ei *Pylatus* dixit: "*Tu es Rex Judeorum?*" dixit ei *Xpus*. "*Tu dicis*".—Super quo verbo ayt *Iheronimus*: sic respondit. vt verum diceret. Et *Remigius* ayt: *Xpus* dixit tu dicis quia ego sum. ac si diceret ego dictum tuum affirmo. quia verus Rex sum ego. et ad hoc veni in mundum ut testimonium perhibeam veritati.

Item idem confexus est. *jo.* xviiij^o [36] cum enim *Pylatus* inte-

(26) Aquí junta dos partes de los versículos del c. 2 de *Daniel*, 37 y 44.

rrogauit eum, vtrum esset Rex Iudeorum. Respondit ei: "*Regnum meum non est de hoc mundo*". Ex quo Pylatus concludens. "*ergo Rex es tu*" Respondit: "*regnum meum non est de hinc. non dixit non est hic. sed dixit non est hinc* quasi diceret, regnum meum a mundo non habeo: sicut nec habebat.

Sicut Angelus eius genitrici predixerat dicens *Luce* [1,32]: "Dabit ei Dominus sedem Dauid" et cetera. Et hoc Beatus Petrus *act.* 4.^o [act. 2,36] testatur dicens: "*certissime stat omnis domus Israel quia dominum eum et Xpum fecit dominus. hunc Ihesum. quem vos crucifixistis*": In quibus verbis-Petrus satis clare concludit dicta de Ihesu. videlicet, quod regnum suum a mundo non habuit sed a deo in eo quod dixit quod Ihesus fecit deum et Xpum. id est. Regem. per Xpum enim *regem* intelligimus *unctum*; quia Xpus. interpretatur *unctus*. et quia reges inungi consueuerunt: et per *Ihesum* intelligimus *Regem*.

Item concludit Petrus ex verbis predictis quod Ihesus in quantum homo subsistens in diuino supposito fuit dominus et Rex factus. Constat enim quod in quantum deus crucifixus non fuit sed in quantum homo sequitur quod regnum et dominium tanquam hominij deus sibi concessit.

Hoc etiam supposuit Angelus loquens eo nato pastoribus. dicens: "*hodie natus est nobis saluator, qui est Xpus dominus*". id est. *Rex et dominus*:

Vbi aduertendum quod illud quod gabriel angelus Xpo nondum nato dixerat de futuro. dicens Marie: "*dabit ei dominus sedem Dauid Patris eius*" etc. Angelus iste eo nato dixit pastoribus per verba de presenti dicens: "*Hodie natus est nobis Saluator qui est Xpus dominus*". Hoc *Augustinus* in libro de concordia euangelistarum, in prohemio, expresse testatur dicens: "*Dominus Ihesus Xpus vnus verus Rex et verus Sacerdos est.*" Sed paulo post dixit "*qui Xpus est et sacerdos effectus est, cui dedit deus Sedem Dauid patris eius*" etc. Item quod Saluator fuit dominus omnium temporalium patet. de eo enim dicitur *Mathei* 4.^o [Mt. 2,6]: "*Sic et tu Bethleem effrata terra. nequaquam minima es in principibus Iuda ex te enim egredietur qui sit dominator in israel, et egressum eius ab initio a diebus eternitatis*" (27).

(27) Dominus Jesus Christus vnus uerus rex et vnus uerus sacerdos, illud ad regendum nos, illud ad expiandos.

S. Agustín, *De Consensu euangelist.*, lib. I, cap. 3.

Cf. *Corpus Script. eccles. latin.* vol. 43, p. 4, 5.

Rursus *Malchie iij*^o [1] de eo dicitur sic: "*statim veniet ad templum sanctum suum dominator quem vos queritis et Angelus testamenti quem vos vultis*". Item *Johannis xii*^o [13] ipsa veritas dicit: "*vos me magister et domine vocatis, et verum dicitis; sum etenim*". Item: *Math. xxi*^o [2] dicit discipulis: "*Ite in Castellum quod contra vos est inuenietis asinam ligatam et pullum cum ea: soluite. et adducite mihi. Si quis vobis aliquid dixerit dicite quia dominus hijs opus habet et confestim dimittet eos*".

Hoc quoque beatus. *Jo. apocal. xix* [16] testatur dicens "habet scriptum in vestimento suo et in femore suo Rex Regum et Dominus Dominantium".

Hoc insuper Apostoli; in suo simbolo testantur dicentes: "et in Jhesum Xpum filium eius vnicum dominum nostrum".

Hoc etiam sancti Patres in Symbolo quod cantatur in missa protestantur expresse vbi dicitur: "in Jhesum Xpum, filium eius vnicum, dominum nostrum". Premissa autem. scilicet. regnum et vniuersale dominium Xpus in quantum deus ab eterno eo ipso quod deus pater genuit eum. et in quantum homo ex tempore, scilicet. ab instanti conceptionis sue. ex dei datione effectiue habuit, ut patet ex predictis.

Nihilominus habet dominium aliquarum rerum temporalium non ab instanti sue conceptionis, sed postea; ad modum successionis. et aliis modis, ut poete. (28) ex collatione fidelium, et emptione acquisita: Et que sint illa videamus; nullus autem de hijs potest in melius testimonium perhibere quam Apostoli et discipuli eius.

Videamus ergo quid super hoc ipsi dicunt specialiter a tempore quo cepit miracula facere. et predicare. certe narrant ipsum habuisse aliqua-licet pauca habuerit-vt vestimenta. Unde legitur *Math. xvi*^o [2] "*in transfiguratione sua vestimenta eius facta esse alba sicut nix*".

Item *Jo. xix* [24] in persona eius legitur: "*partiti sunt vestimenta mea et super vestem meam miserunt sortem*"; et ad idem Sanctus *Math. xxvi*^o [35]. Item Beatus *Jo. Baptista* [Mc. 1,7] loquens dixit: "*cuius non sum dignus soluere corrigia calciamento*".

(28) Aquí se junta el texto de *S. Mateo* (2,6) "Et tu Bethleem terra Juda, nequaquam minima es in principibus Juda; ex te enim exiet dux qui regat populum meum Israel" con el de *Micheas* (5,2) "Et tu Bethleem Ephrata parvulus es in millibus Juda: ex te enim egredietur qui sit dominator in Israel, et egressus eius ab initio a diebus aeternitatis".

rum". Item Jo. supponit Jhesum loculos habuisse in quibus Judas que mittebat. portauit. Vnde Jo xiiij^o [29] cum dixisset Jude Jhesus: "*quod facis fac citius*". *putarunt quia loculos habebat Judas dixisse ei Jhesus: eme ea que opus nobis sunt ad diem festum aut egenis aliquid daret.*

Et quod loculi essent Xpo Jhesu patet per Augustinum dicentem: "habebat dominus loculos a fidelibus oblata conseruans et suorum necessitatibus aliisque indigentibus tribuebat", ut habetur xij. q.i.c. *habebat* (29) et patet per id quod in eius persona *psalmista* [Ps. 40,10] dixit: "*qui manducat panem meum leuabit calciamentum suum contra me*" et recita. Jo xiiij. [18].

Quod autem *vinum* interdum habuerit, patet, quod ad minus in cena illa in qua eucharistie instituit sacramentum de quo habetur *Math.* xxvij^o [Mt. 26,27] *Marchi* xiiij [23] et *Luce* xxij [17]. Heretici. ergo. dicendo Xpum Jhesum dominum nostrum non habuisse dominium aliquod temporalium scripturis predictis veteris et noui testamenti contradicatur expresse.

* * *

CUARTA CONSIDERATIO [Cod. lat. Vat. 969, ff 9v-11r].—Ostenditur Xpum non renunciasset expresse regno nec dominio rerum temporalium sicut aliqui heretici dixerunt. Quod nulla sacre Scripture auctoritate ostendi aut probari potest. ymmo contrarium *sacra scriptura* supponit expresse. que supponit eum non longe a paxione dixisse: "*vos vocatis me magister et domine, et bene dicitis, sum etenim* [Jo 13,13]: jtem illud *Math.* xxi [2] Vbi dominus duobus discipulis dixit: "*jte in castellum quod contra vos est et statim inuenietis asinam alligatam. et pullum cum ea soluite et adducite mihi. Et si aliquis vobis aliquid dixerit dicite quod Dominus hijs opus habet*": Item tempore passionis sue Regem se cognouit, ut probatum est supra.

Item Dauid in persona eius legitur dixisse, etiam pro tempore paxionis; "*diuiserunt sibi vestimenta*", et cetera; et recitatur *Mathei* xxvij^o [35].

Ex quibus euidenter apparet ipsum regno et dominio non renuntiasset. ymmo videtur quod nec potuerit renuntiare. quia inabdicabile ab eo erat: Demum fecisset contra ordinationem patris. Dicitur enim *Daniel* ij^o [44], vbi de eius regno fit mentio: "*suscitauit*

(29) *Ut poete.* Así pone claramente el manuscrito, pero debe ser una errata; tal vez quiera poner "*ut puta*".

deus celi regnum eius". Et Iterum, eodem *Daniel vij^o*, [14] dicitur sic: "*dedit ei potestatem et honorem et regnum et omnes populi tribus et lingue ipsi seruiunt et erit eius potestas eterna, que non auferetur et regnum ejus, [quod] non corrumpetur*".

Quod autem Xpus primariam auctoritatem et rerum temporalium proprietatem et effectuum dominium a se abdicare. et illis renuntiare expresse non potuit, vltra predicta, patet: quoniam sententia est sanctorum doctorum, quam ponit Magister sententiarum in p.^a di. xiiij^o, deum [posse] omnia preter ea quibus eius dignitas et vniuersalis jurisdictio leditur et in quibus eius excellentie derogatur: hoc enim non esset posse, sed non posse; cum deus non possit facere quod est indecens tanquam illud per quod leditur eius excellentia (30).

Xpus igitur, qui est vniuersalis dominus omnium rerum temporalium, non potuit a se abdicare dominium directum et primariam auctoritatem omnium rerum; quia derogaretur eius excellentie et dignitati. nec hoc esset posse: deus enim non potest se ipsum negare.

Preterea essent duo contradictoria simul vera, videlicet, quod Xpus aliquo tempore esset dominus vniuersalis terre. et omnia que in ea sunt. et quod non esset dominus.

Item cum Xpus fuit verus Rex, ut multipliciter probatum est, per consequens habuit ea que sunt regis *quia scriptum est* "*rex super omnia que precellit dominatur*", *Jeremie, viij^o* (31).

Demum si Xpus a se abdicauit et separauit proprietatem et dominium omnium rerum temporalium. non recte competeat ei nomen dominacionis. nec dici potuit dominus celi et terre; quia, secundum Augustinum, non potest dici dominus nisi sit cui domineatur: si enim non habebat aliquarum rerum terre dominium non erat earum rerum dominus. Constat tamen quia Xpus dominus fuit; sic enim de eo prophetatum fuit. "*ipse est qui dominatur in virtute sua in eternum*"; et iterum "*dominus nomen est illi*" *Judic. ix^o* [16,3] *et in psalmo* [82,19] "*cognoscunt quia nomen tibi dominus*". Et rursus *Propheta* de Xpo Messia expresse loquens, ait: "*hoc est nomen quod*

(30) S. Agustín, tract. LXII in Johannem; y Decretum Gratiani, pars. 2.^a, causa XII, q. 1, c. XVII; cf. Friedberg, Corpus juris can., I, col. 683.

(31) El Maestro de las sentencias Pedro Lombardo en su libro I, dist. 42, va discurriendo sobre la omnipotencia de Dios, y escribe "Manifestum est itaque Deum omnino nihil posse pati et omnia facere posse, praeter ea sola, quibus eius dignitas laederetur ejusque excellentiae derogatur. Cf. ML 192, col. 636.

vocabunt eum dominus iustus noster". Jeremie (xxxv) [23,6; 33,16] Vnde Apostolus de Xpo: "nihil differt a seruo cum sit dominus omnium" [Gal. 4,1]. Sed certe qui talia astruunt similes sunt illis de quibus ait sapiens: "*negantes posse [nosse en vez de posse] te per fortitudinem brachij tui fragellati sunt*". sapiens xvj^o [16]—Et Iterum eos signat Judas Apostolus, inquit: "*gratiam domini nostri transferentes [in luxuriam et solum] dominatorem et dominum nostrum Ihesum Xpum negantes*" Jude p^o—Ecce inquit dominum et dominatorem Xpum [Jesum negantes].

Quod autem dicitur quia sacra scriptura testatur ipsum Xpum fuisse pauperem et egenum. Dicendum quod non carentia dominij fecit eum Pauperem et egenum sed potius carentia perceptionis fructus et obuentionis rerum. quarum dominus erat: jurisdictio enim et dominium separatum jmpetuum ab omni perceptione commodi rei. habentem non facit diuitem cum sit inutile reputandum. Vnde habens tale dominium potest egenus et pauper merito reputari. Quod patet ad sensum: Si enim Rex hispanie, prout aliquando accidit, non renuntiando regno exiret ab eo: et post lapsum alicujus temporis incognitus rediret ad illud, si se pro rege non gereret. nec aliqua emolumenta perciperet dicti regni: sed domo regia perciperet aut reciperet, vt unus alienus, ex gratia, necessaria vite sue: talis utique, licet Rex esset et dominus, posset uere mendicus et pauper reputari.

Hinc est quod *Apostolus ad Galatas iij* [1] dicit quod "*quandiu heres paruulus est non differt a seruo. cum tamen sit dominus omnium*". Sic Xpus, quamuis sit Rex Regum et Dominus dominantium; tamen, quo ad perceptionem fructuum et emolumenta rerum temporalium, nisi in valde paucis, pro rege vel domino se non gessit. Propter quod merito pauper dici potuit voluntarius et egenus: non propter dominij carentiam siue regni; sed propterea quia de eorum fructibus et prouentibus non curabat; et propter humilitatem et propter bonum exemplum diuitibus seculi prebendi: quod jure habere poterat, ex gratia recepit; quod longe minus est quam status suus requirit, ut infra tangemus.

.....

SECUNDA PARS [Cod. lat. Vat. 969, ff. 26v-28r]. CONCLUSIONES

Ex predictis igitur considerationibus et ex hiis, que infra dicuntur, elicio aliquas conclusiones in materia paupertatis et mendicitatis Xpi et Apostolorum eius.

PRIMA CONCLUSIO.—Quod Xpus ex multiplici capite meruit primariam et effectiuam potestatem iurisdiciariam et coactiuam auctoritatem super omnes res humanas, etiam ex parte iustitie originalis, in qua successit primo parenti; et ratione obedientie et humilitatis in quibus patriarchis et regibus successit; prout latius in prima et secunda consideratione deductum est.

SEGUNDA CONCLUSIO.—Quod regnum et cuncta temporalia ac dominium rerum humanarum totius orbis pertinent ad hereditatem Xpi; prout latius ostensum est in quarta consideratione.

TERTIA CONCLUSIO.—Quod Xpus habuit plenum et radicale dominium omnium rerum temporalium et illarum primariam proprietatem ac dispositionem; prout proprium dicit principaliter effectiue quandam primariam auctoritatem et originale dominium earundem rerum: immediatam tamen executionem et instrumentalem administrationem illius domini, preter quam in paucis, noluit habere; ratione humilitatis et ut terrenos et carnales [iudeos] (32) ad celestes diuitias reuocaret.

Predictæ tres conclusiones patent manifeste ex primis tribus considerationibus; Adde quia confirmantur ualidissimo testimonio euangelico. Nam habetur *Luce* xix^o [30]: Quod Xpus iussit duobus discipulis dicens: “*Ite in castellum quod contra uos est: in quo introeuntes inuenietis pullum asine alligatum, cui nemo unquam hominum sedidit: soluite illum et adducite*: [Et] *si quis uos interrogauerit quare soluistis: sic dicetis* [ei:] *quia dominus opus habet* [operam eius desiderat]” Abierunt autem et qui missi erant et inuenerunt sicut dixit illis. Soluentibus autem pullum dixerunt domini eius ad illos: “quare soluistis pullum”. At illi dixerunt: quia dominus illum necesse habet: et duxerunt illum ad Jesum. etc. In *Matheo* [21,3] legitur: “*Si quis uobis aliquid dixerit, dicite; quia dominus hiis opus habet*”. Ubi glosa: nec dicatis non habemus regem uisi cesarem: Ecce rex tuus uenit tibi mausuetus sedens super asinam et pullum: uenit tibi, si credis; contra te, si non credis.—Et super illud “confestim dimittent”. glosa ait: “ueri domini seruitio mancipando”. Et iterum super illis verbis “dominus opus habet”. dicit glosa: “dominus—supple, omnium rerum—cui seruire debet creatura”. Et in glosa. seu expositione sancti Thome, super eodem loco: “non dicit discipulis: dicatis quod dominus tuus uel dominus noster. sed dominus simpliciter

(32) La cita no es exacta.

hijs opus habet; ut intelligant quod ipse sit solus dominus, non solum animalium sed omnium rerum”.

El *hieronimus* super illis uerbis: “Si quis uobis dixerit. dicite quia dominus hijs opus habet”, inquit: “uidentes uerum dominum et seruos eius uenisse. qui ad soluendum missi erant: non audent resistere”. (33).

Ex quibus patet ueritas dictarum conclusionum.

QUARTA CONCLUSIO.—Quod Xpus non renuntiauit expresse primario et effectiuo dominio et proprietati omnium rerum temporalium; nec talem abdicationem et perpetuam renuntiationem facere potuit; quia derogaret eius uniuersali auctoritati et excellentie, quam Xpus ledere aut minuere non decuit, nec potuit; cum in deo idem sit non posse et non decens esse; ut latius dictum est in quarta consideratione.

QUINTA CONCLUSIO.—Quod nulla species aut modus paupertatis aut indigentie fecit, aut auxit perfectionem status in Xpo. sicut nec abundantia poterat diminuire: quin immo potuisset uti maximis diuitijs et earum executione; nec propterea fuisset remotus a perfectione status et executione uirtualiter. Sed uoluit esse pauper propter causas supradictas, ut in quinta et sexta consideratione latius habetur.

* * *

TERTIA PARS [*Cod. lat. Vat.* 969, ff. 53r-61r]

Para completar Arévalo su pensamiento acerca de la Realeza temporal de Jesucristo, pasa a dar explicación cumplida y satisfactoria a algunos testimonios de las Sagradas Escrituras que parecen estar en pugna con lo que hasta este punto ha venido exponiendo. Y comienza por aquel dicho del mismo Jesucristo, del cual ha hecho ya mención, pero que ahora desentraña magistralmente.

Quomodo intelligitur illud dictum Xpi:

“*Regnum meum non est de hoc mundo*” [Jo. 18,36]. Ad quod dicimus presuponeudum esse quod bona temporalia tripliciter possunt accipi: primo, quantum ad eorum productionem. Secundo, quantum ad eorum ordinationem, Tertio quantum ad eorum actionem.

(33) No está claro el sentido en el texto; nos parece la mejor versión la que aquí ponemos “iudeos”.

Secundum ergo ista tria, ita tribus rationibus et fundamentis ostenditur in Xpo esse vniuersalem potestatem ac potentiam et primum dominium super omnia temporalia seu corporalia. Primo quidem, PROPTER EORUM PRODUCTIONEM. Quia non ab alio producta sunt temporalia et ab alio spiritualia, ut manichei putauerunt; sed ab eodem deo, a quo producta sunt spiritualia et temporalia, Xpo, qui est filius et heres; ex quo habet dominium, potestatem et ordinationem temporalium et corporalium.

Secundo, hoc patet PROPTER EORUM ORDINATIONEM: ordinantur enim ipsa bona temporalia et corporalia ad bona spiritualia tanquam organa et instrumenta. Vnde *philosophi morales* posuerunt quod sine exterioribus bonis, quorum fortuna est dominatiua, non contingit aliquem esse felicem nec uirtuose operari; componitur enim homo ex anima et corpore: sicut ipsum corpus ordinatur ad animam et est instrumentum eius, mediante quo, exercet operationes suas; sic bona temporalia ad bona spiritualia ordinantur. Xpus, ergo, dominium et potestatem, dispositionem et ordinationem habuit in temporalibus et corporalibus; sine quibus spiritualia in uita ista politica exerceri non possunt. Vnde et apostolis dicentibus: "dimitte turbas et emant sibi escas", dictum est: non habent necesse ire. date uos illis manducare. [Mt. 14,15-16].

Tertio, hoc patet PROPTER IPSORUM MOTIONEM ET OPERATIONEM. Videmus enim quod temporalia et corporalia mouentur et regulantur in eorum operationibus per ipsas intelligentias; in tantum, ut philosophi, secundum numerum mobilium corporum, posuerunt numerum motorum, sicut patet xij^o methaphysice. Istos ergo motores posuerunt omnes regulari et moueri ab uno motore primo, qui est deus. Augustinus eciam dicit: omnem substantiam temporalem et corporalem administrari per angelos. Xpus, ergo, in quo est potestas spiritualis, habebit per ipsam potestatem spiritualement similitur disponere et ordinare de temporalibus. Ex supradictis, ergo, manifeste patet, quod Xpus habuit potestatem non solum in spiritualibus, sed vniuersale dominium in temporalibus; ut latius diximus in 2.^a et 3.^a consideratione.

Quod uero dicitur quod Xpus dixit: "regnum meum non est de hoc mundo" etc. [Jo. 18,36]; per quod probare quidam nituntur: Xpum regalem dignitatem et omnia temporalia respuere; et illa, aut fateri ad se non pertinere, aut illa renunciassent; dicendum est: quia, ut supra tactum est in *tertia consideratione*, plurimis testimonijs sacre scripture probatur Xpum uerum regem fuisse, nec regno renun-

tiasse: Quod etiam probatur, quia ex diuersis temporibus regnum et regalem potestatem in Xpo fuisse manifeste ostenditur: Idem etiam ostenditur diuersis actibus et exemplis.

Primo, in diuersis temporibus ostenditur regalem potestatem esse in Xpo: et primo, in incarnatione eius. Secundo, in conuersatione. Tertio, in eius morte. Quarto, in resurrectione.

Primo, regnum Xpi ostensum est CIRCA EIUS INCARNATIONEM; quia ex tribu regali traxit originem secundum carnem.

Potestas uero sacerdotalis, quia suum aduentum per Johannem Baptistam filium sacerdotis voluit nunciari: Vnde dicit *Augustinus in libro de consensu euangelistarum*: quia Xpus futurus erat Rex propheta et Sacerdos, jdeo diuina prouidentia factum est, vt euangeliste, qui Xpum, quantum ad humanam naturam assumptam, notificare sumpserunt, hoc ordine eorum euangelia incepterunt: quia *Matheus* [I,1] inceptit a semine regali dicens: "*Liber generationis Ihesu Xpi filii Dauid regis*".—*Marcus* uero [I,1-2] a uaticinio prophetali dicens: "*Initium sancti euangelii Ihesu Xpi* [Filii Dei]. *Sicut scriptum est in ysaya propheta...* [Secundo] (34) *Lucas* [1,5] a sacrificio sacerdotali dicens: "*fuit in diebus illis herodis sacerdos quidam nomine Zacharias*".

Secundo, ostensum est IN EIUS CONUERSATIONE. Cum enim, *Mathei decimo*, illi qui acceperunt dragmam dicerent Petro: "*quare Magister uester non soluit dragmam*", Xpus, preueniens eum, cepit interrogare et dixit: "*quid tibi uidetur, Petre, Reges terre a quibus accipiunt [tributum vel censum] a filiis suis, an ab alienis. Quo respondente, "ab alienis", concludit: "ergo liberi sunt filii regum".* [Mt. 17, 24-26]. Super quo uerbo dicit *Jheronimus* quod dominus noster secundum carnem et secundum spiritum filius regis erat; quia secundum humanitatem ex Dauid stirpe erat generatus; Secundum uero diuinitatem omnipotentem patris erat uerbum et ideo tanquam Regis filius tributa soluere non debebat. El licet postea soluit hoc fuit pro scandalo uitando et nutrienda pace; ut in eodem loco dicunt

(34) En la "Translatio homiliarum Origenis in Lucam", Homilia XXXVII, se lee: "Multi erant domini hujus pulli antequam Salvator eum haberet necessarium; postquam uero ille coepit esse dominus, plures domini esse cessauerunt". A estas palabras se les pone en la edición de Migne la siguiente nota: "Recolenda hujus loci Hieronymiana expositio in Comment. in Matthaeum, quae iisdem plane contextitur textibus". Es posible que así sea; pero en ese Comentario a S. Mateo no hemos hallado esos conceptos.

doctores, ut habetur in capitulo "tributum". Nam hoc expresse dixit Xpus cum dicit Petro: ne scandalizemus eos; solue pro me et te. [Mt. 17,26].

Tertio, ostensum est IN EIUS PASSIONE. Nam potestatem regalem ostendit quando intrans Jherusalem cum diabolo pugnaturus regalem reuerentiam suscepit. Apostolis sternentibus vestimenta et ramos de arboribus in uia. Vnde et testimonium prophete Zacharie inductum est per euangelistam Matheum [21,5], dicentem-Zach. 1x^o [9] "*Ecce rex tuus venit tibi mansuetus, sedens super asinam et pullum eius*". Potestatem uero sacerdotalem ostendit tunc quando semetipsum obtulit in ara crucis. Idem enim fuit sacerdos offerens et oblatum.

Quarto, hoc ostensum est IN EIUS RESURRECTIONE. quia potestatem regalem ostendit in dyaboli expoliatione quando multa corpora sanctorum surrexerunt cum eo et introierunt in sanctam ciuitatem jn signum uictorie obtente. Sacerdotalem uero ostendit in Spiritus sancti datione quando dixit Jo XIX^o [Jo. 22, 22-23] accipite Spiritum sanctum quorum remisieritis peccata remittuntur eis. Vnde Mathei ultimo [28,18] dicit: "*data est mihi omnis potestas, scilicet, sacerdotalis et regalis, in celo et in terra*". Et sic liquido patet in Xpo, et in Petro, eius uicario, sacerdotalem et regalem esse potestatem.

Preterea, si verba Xpi supradicta recte intelliguntur, secundum materiam in qua Xpus loquebatur, necesse est alio sensu intelligantur. Cum enim Xpus diceret "regnum meum non est ex hoc mundo", intendebat dicere quod non eodem modo regnare venerat quo seculi principes regnant; uidelicet, uindicando injurias et contumelias illatas. Et ad hunc sensum eadem nocte, cum caperetur, dixit Petro assumpti arma: "*non putas non possum rogare patrem meum ut det mihi plusquam duodecim legiones Angelorum*", ut daret intelligi quod regnare non venerat in turribus et equis et multitudine armatorum et vindictam reciperet, ut facere solent reges in hoc mundo; sed potius in humilitate et tollerantia et patientia volebat regnum suum acquiri quia scriptum est ad romanos viij^o [25] "*per patientiam spectamus regnum Dei*": Et iterum "*in patientia possidebitis animas uestras*".

Et sic intelligit Crisostomus dicens quod regnum Xpi non fuit de hoc mundo, quia non fuit modo mundano; quo modo sunt alii reges qui ex fortitudine ministrorum accipiunt potestatem regnandi. Xpus autem regnando super suos sibi ipsi sufficiens est, nullo alio extrinseco adiutorio indigens.

Rursus recolendum est tempus quo Xpus predicta verba dixit. quia tempore passionis. vnde memor erat contemptationis paulo ante inter discipulos habite super presidentia et quis uideretur esse maior vnde intendebat dicere quod regnum suum non erat ex hoc mundo. quia reges mundi solent regnare in superbia et abusione. in tyrannide et potentatu et acerbo dominatu; iuxta illud *primo regum viij* "hec sunt jura regis" etc. (35). Et iterum *job xj^o* [12] *vir magnus* [provanus] *erigitur in superbiam*". et iterum *idem Job*: "*Rex super omnes filios superbie*". Hoc itaque modo regnum suum non erat ex hoc mundo. Sed non negauit quin ipse verus Rex esset, talis, qualem ipse descriperat in *deuterenomio* [17,19-20], vt uidelicet custodiat legem dominj. et non eleuetur cor eius in superbiam (36). Talem igitur Regem se non negauit; ymmo confessus est. Nam interrogatus a Pilato an Rex esset judeorum, "*tu, inquit, dicis quia Rex sum* [ego], *et ad hoc veni in mundum ut testimonium perhibeam ueritati* [Jo. 18,37]. Preterea confessus est se esse regem cum ait: "*data est mihi omnis potestas in celo et in terra* [Mt. 28,18]; nam ut supra dictum est qui totum includit nihil excludit; si omnis potestas ergo etiam regalis. Neque etiam illud negauit cum dixit ad discipulos: "*uocatis me magistrum et dominum et benedicitis. Sum etenim*" [Jo. 13,13]. In effectu enim idem est Rex et dominus: quia ut *Apostolus* ait "*qui me iudicat dominus est*". [I Cor. 4,4].

Preterea aperta testimonia dedit, et exemplis iudicialibus demonstrauit se esse Regem in temporalibus.

Primo enim accusatam adulteram absoluit [Jo. 8, 1-11], qui actus est oon solum iurisdictionis simpliciter sed meri jmerii, ut ayunt iuriste; quia causa erat criminalis et sanguinis et mere Regalis: Vnde secundum sententiam aliquorum doctorum hec mulier deprehensa fuit in adulterio, uidelicet, per testes; et sic querebant a Xpo sententiam tanquam a rege. jdeo dicit littera quod statuerunt eam in medio, id est, in iudicio quia uidebatur eis questio prolixa et insolubilis. jdeo tanquam a Rege querebant sententiam, qui non ligatur iuris subtilitatibus. jtaque in eorum processu se regem apertissime demonstrauit, nam ut supremus et uerus rex dispensando in ordine iudicii et in hiis que sunt iuris positiui. Quod secundum theoriam iuristarum proprie est actus principis: in dicta causa summarie, simpliciter et de plano processit quia *vbi princeps ibi omnis est*

(35) En la copia está así; pero es evidente que sobra este "Secundo".

(36) 1 Samuel. 8,11: "Hoc erit ius regis, qui imperaturus est vobis".

iuris solemnitas. Eandem ergo mulierem absoluit equitatem et mansuetudinem sectando: equitas enim summa est vt peccator a peccatore, nocens a magis nocente non accusetur. Itaque hac equitate et mansuetudine usus, ut verus rex eam absoluit. Stat etiam aliud testimonium et exemplum.

Nam Xpus eiecit de templo ementes et uendentes [Jo. 2,14-25]: in quo actu se regem temporalem apertissime demonstrauit. Nec enim illud fecit eos excommunicando aut spiritualiter contra eos procedendo; sed tanquam rex cum flagellis et per se ipsum eos expulit et manu armata; appellatione enim armorum flagella continentur, talia enim per se exequi non pertinet ad spiritualem iudicem solum; sed ut plenius habetur in extrauaganti "*unam sanctam ecclesiam*" licet spiritualis gladius et corporalis in ecclesia sit, is tamen pro ecclesia ille non ab ecclesia exercendus, ille sacerdotis iste manu regum ad nutum sacerdotis (37). Et sic mera executio a rege exercenda est prout fuit actus ille realis expulsionis qui proprie ad regem temporalem pertinebat.

Item in eo se regem professus est quia predictos ementes et uendentes expulit non ordinarie procedendo quod ad inferiores iudices pertinet, qui examinare debuerant an predicti expulsi licentiam aut permissionem haberent, aut a regibus Jude vel a sacerdotibus; quod uerisimiliter creditur, cum haberent in lege quod similia in templo exercere non deberent, dicente eis Xpo: "non legistis quoniam domus mea domus orationis uocabitur" [Lc. 19,46; Is. 56,7], sed tanquam supremus rex spiritualis et temporalis ex plenitudine potestatis et potestate absoluta meram per se excutionem fecit; et supplendo omnes negligentias inferiorum regum et sacerdotum. Per que patet quod ista regalis potestas fuerit in Xpo; per consequens, immediate est in papa, eius vicario, tanquam in capite ecclesie vniuersalis, dicente Cyrillo in libro *thesaurorum*: "sicut Xpus accepit a patre ducatum et sceptrum ecclesie gentium ex Israele egrediens super omnem principatum et potestatem et esse super quodcumque ut ei genua cuncta flecterentur; sic Petro et eius successoribus plenissimam concessit potestatem; et quod suum est plenum est et soli sibi totum conmisit (38).

(37) *Deut.* 17, 19-20: "ut discat... custodire verba et ceremonia eius, quae in lege praecepta sunt. nec eleuetur cor eius in superbiam".

(38) Las palabras de Bonifacio VIII en la Bula (extrav.) "*Unam sanctam Ecclesiam*" dice: "uterque ergo est in potestate ecclesiae, spiritualis, scilicet,

Sed clarius hoc habetur xxij^o. di. c. 'omnis', ubi dicitur: quod potestatem proprie vicarii Xpi ipse Xpus fundauit et supra petram fidei mox nascentis erexit, qui beato Petro, eterne uite clauigero, terreni simul et celestis imperii iura commisit (39).

Ad objectum ergo cum dicitur Xpum dixisse "Regnum meum non est ex hoc mundo", respondent doctores: quod, secundum *Augustinum*, regnum Xpi, super quo ipse regnauit, fideles eius sunt, credentes in eum, quibus dixit: "vos non estis de hoc mundo; quia si de hoc mundo fuissetis, mundus, quod jam suum erat, diligeret. Xpus ergo non dixit "regnum meum non est *in hoc mundo*"; quia in hoc mundo et in futuro regnat super fideles suos; hic per gratiam et in futuro per gloriam.

Sed dixit *de hoc mundo* quia de hoc mundo est quidquid hominum est a Deo creatum: et ex viciata stirpe Ade generatum.

Sed jam factum est regnum non de hoc mundo, quidquid de ipsis hominibus per ipsum Xpum regnatum est, dicente *Apostolo*: "eripuit nos de potestate tenebrarum. et transtulit nos in regnum filii claritatis sue" [Col. 1,13].

Alii quasi ad eundem sensum exponunt regnum meum, id est. congregatio credentium in me, in quibus ego rex sum dominus, non est ex hoc mundo, id est, non sunt humanis dediti, sed ad celeste regnum aspirant.

Vel secundum alios. Regnum meum non est de hoc mundo, id est, mundanis non hereo, licet rex sim et dominus eorum; quia de *me scriptum est hester ij^o* Quod uniuersorum Rex et dominus sum (40).

Vltimo ad concludendum ora obloquentium intelligenda sunt dicta uerba, videlicet, "regnum meum non est ex hoc mundo", id est. non electione, scilicet, humana, aut sola successione temporali; sed a Deo immediatissime. quo sensu proprie Xpus dixerat alibi *non uos me elegistis*. Et iterum "ego constitutus sum rex ab eo". Non

gladius et materialis. Sed is quidem pro ecclesia, ille vero ab ecclesia exercendus". Cf. *Decretalium Collectiones*, Lipsiae, 1882. Extrav. commun. L. I, Tit-VIII, columna 1245 (medio).

(39) La cita no es correcta. El libro de S. Cirilo Alejandrino es el "The-saurus de Sancta et consubstantiali Trinitate", y en él no hemos visto las palabras aducidas. Cf. MG 75, col. 9-1075.

(40) Hace referencia al "Decreto" de Graciano, dist. XXII, c. 1, que cita defectuosamente. El canon es el "omnes siue patriarche". Cf. Friedberg, *Corpus iuris canonici*, I, col. 73, Lipsiae MDCCCLXXIX.

ergo per dicta uerba negauit se dominum temporalium, nec Regem terrenorum; sed negauit se factum regem temporaliter et mundana assumptione.

Et iterum dicit se non habere regnum ex hoc mundo, uidelicet, quantum ad immediatam administrationem. secus quantum ad primum dominium. Ideo dixit *ex hoc mundo*, non dixit *in mundo* uel *supra mundum*.

Alii uero moderniores doctores, exponendo predicta uerba, dicunt quod nemini fidelium indubium venire debent quod potestas regni celestis et terreni fuit in Xpo: quia de celesti scriptum est *ad Romanos* xiii^o [17] "*regnum Dei non est esca et potus*". El iterum ij^o *ad Thimoteum* iii^o [18] "*saluum eum faciet in regnum suum celeste*".

De terreno uero scriptum est *omnia regna terre dedit mihi Dominus*" [Son palabras que el Espíritu S. pone en boca de Ciro] *Exdre* j^o [2]. Et in euangelio legitur: "dedit ei omnia regna orbis" *Luche* iij^o [5, son el ofrecimiento del demonio en la tentación].

Sed tamen Xpus in uerbis, de quibus agitur, proprius et principalius appellauit regnum celeste. regnum suum et non regnum huius mundi. Et ideo celeste regnum suum appellauit quia principalius ueniebat et intendebat homines ad illud conducere; juxta illud "*Ecce appropinquat regnum celorum*" [Mt. 3,2; 10,7].

Et iterum: "*uenite, percipite regnum patris mei quod paratum est uobis etc.*" [Mt. 25,34].

Et simili modo respondetur ad uerbum Xpi dicentis "*quis me constituit iudicem inter uos*" [Lc. 12,14], quia non propter hoc ostendebat se non esse dominum omnium temporalium, sed specialiter ostendebat signa humilitatis.

Et quanquam esset Xpus Rex regum et dominus dominantium, ut supra dictum est; noluit indifferenter exercere officium regale; quia principalius uacabat spiritualibus, ut predictum est, 'Ostendes': Quod Apostoli executionem immediatam debebant eius exemplo principibus dimittere, ne a spiritualibus retrahantur et impendantur, ut inferius tangetur.

Ad secundum. cum obicitur quod "Xps fugit ne fieret Rex".-Ex quo apparet non habuisse dominium aliquorum temporalium etc.; dicendum est: huic rationi satisfactum esse per ea, que in responsione, supra producta sunt. Sed ultra ea dicimus quod Xpus fugit ne fieret Rex, non quidem negando se regem et dominum omnium reg-

norum et rerum temporalium; sed fugit, videlicet, subtrahendo se ad tempus et ex legitimis causis, a particulari cura et exercitio immediate executionis et administrationis temporalium, ut liberius et sanctius spiritualibus intenderet, quibus assidua cura temporalium nocere solet. Itaque non fugit a proprietate et dominio vniuersali et titulo iurium, regnorum et regalis dignitatis ac vniuersalis jurisdictionis; set fugit a cura et sollicitudine regie administrationis temporalium. Sed nec hoc respuit in totum, sed pro tempore; noluit enim indifferenter et iugiter sese temporalibus exhibere et regalibus curis intendere, ne carnales homines ut erant iudei putarent eum de temporalibus principaliter curare. Non tamen propter hoc respuit titulum et dominium regnorum et temporalium. que primaria origine, ordinatione et dispositione, sibi plenarie subiciuntur, ut supra tactum est. Ipse enim dixerat "gloriam meam alteri non dabo" [Is. 48,11] et de eo scriptum erat: "*dominij est regnum. et ipse dominabitur gentium*" [Ps. 21,29]. Et Iterum: *erit regnum in manu eius et potestas et imperium*". Sed solum fugit exercitium et executionem temporalium. sepe enim sancti viri in dignitate constituti potestatem et dignitatem retinentes. laudibiliter a curis temporalibus prefate dignitatis ad tempus et ex causis se subtrahunt. Nam cedunt plerumque non juri, nec titulo dignitati. sed administrationi et exercitio et cure, vt aptius spiritualibus et diuinis vacent; sicut fecit *Moyses*, qui, cum dux et sacerdos esset, non cessit ducatu nec dignitati nec respuit titulum et dominium principatus. sed cessit exercitio et administrationi temporalium et particularium curarum prophanarum, illa decanis et centurionibus committendo; ut ipse liberius intenderet in hijs que ad deum sunt [Ex. 18,21-25].

Aliquando etiam sancti viri se subtrahunt a predicta cura et administratione temporalium pro sedanda Rabie persecutorum et pro uitando scandalo.

Nam ut dicit *tex. in. ca. nisi cum* [*pridem* de renunc.] (41) propter malitiam temporis et persecutionem aliquando expedit timide fugere, aut prouide declinare; nec enim reprehenditur David Rex qui propter persecuntionem Saulis ad tempus dimissit exercitium et administrationem regni ut habetur primo *regum xxvij*^o [5-7]: Regni tamen sceptrum et dominium sibi retinuit. Et propter utrumque Xpus fugit exercitium regalis administrationis temporalium:

Primo, ut ad spiritualia vacaret, pro quibus seminandis principalius venerat. Secundo, ne contra se et discipulos suos et ecclesiam

(41) Debe aquí referirse al pasaje del libro de *Ester* 13,9-11; o al 14,12.

credentium tunc novellam. ante tempus rabiem concitaret persecutorum, uidelicet, regum jude et judeorum, qui nihilominus eum persequerantur. dicentes; "*non habemus regem nisi cesarem*".—"*non-dum enim venerat hora eius*".—Non tamen propterea se negabat regem, qui omnium regnorum deus erat dominus, ut supra late deductum est.

Vnde *Ricardus super Apo.* Xpus princeps erat omnium regum, quia ab ipso est omnis potestas secularium et cura pastoralis. Et sequitur: cuncta enim sicut ab ipso habent originem, sic secundum ipsum habere debent actionem (42).

Preterea respondetur alio modo: quia Xpus non fugit regnum, sed regnandi iactantiam; non imperium, sed imperandi libidinem; non fugit principatum, sed ambitum; non regnandi dignitatem, sed regnandi inordinatam auiditatem: sciebat enim ut inquit *Crisostomus* quia quicumque desiderat principatum celestem, necesse est sequatur humilitatem terrestrem; sicut et quicumque desiderat primatum in terra. *scriptura testante*, reperiet confusionem in celo *Prouerb.* xxx^o [?]

Vnde *Jeronimus* verus principatus fugientem desiderat. desiderantem se horret, juxta illud *ecclesiastici*: *si secutus fueris non apprehendes*; cum ergo Xpus verus rex esset tamen iusta causa regnandi cupidinem fugit. sed et fugit regni gloriam ut feruentem presidendi et dominandi appetitum de mentibus apostolorum expelleret: et illa que super eadem re ad eosdem Apostolos verbis paulo ante expresserat. suo exemplo monstraret.

Nam Apostolos increpans super maiortate. et principatu commendantes ait *Luce xxiij* [25]: "*Scitis quia Reges gentium dominantur eorum. Vos autem non sic*". Super quo verbo dicit glosa. Quod Xpus pro tunc ostendit apostolis cuiusdam gentilitatis esse primatum habere et desiderare super alios: Dicit enim reges gentium etc; et ideo inquit glosa: quod mentem discipulorum extuantem ad principandum comparatione gentilium. jd auide apertum extinsit; et sic patet, quod Xpus fugit ne Rex fieret, ut apostolis et fidelibus. humilitatis exempla monstraret; et inanem principandi et presidendi appetitum reprimeret; non tamen, ut a se subtraheret regiam dignitatem, que cum eo nata erat. Et hoc sensu intelligenda est predicta fuga.—Alias enim improprie diceretur: quod Xpus fugeret: Solent enim homines fugere jd quod non habent sed timent aliquando

(42) No están estas palabras muy inteligibles; pero sin duda quiere citar las Decretales de Gregorio IX, cap. "nisi cum pridem", tit. "De renuntiatione". Cf. Friedberg, Corp. jur. can., II. Lipsiae, 1881.

ad eos uenturum. si enim iam haberent non diceretur fugere. sed dimittere.

Cum ergo Xpus semper fuerit Rex non est dicendum quod fugiebat ne fieret Rex. cum iam esset; sed certe, intelligendum est quod fugiebat exercitium, ut dictum est, aut fugiebat exemplum humilitatis relinquendo posteris regibus. Vt fugerent regnandi humanam et inanem gloriam, que regibus et principibus plerumque comitatur: Quia ut ait Seneca noster: *omnium principantium pedisequa est regnandi cupido. et audivissima dominandi ambitio*: Sciebat enim ut in Apocalipsi legitur [17,2]: "*Hec est illa meretrix cum qua fornicantur omnes reges terre*" (43).—Sed in predicta fuga generaliter in omnibus presidentijs inanem gloriam repressit.—quam ipse in omnibus actibus suis fugit. Nam apostolis, coram quibus transfiguratus est, vetuit ne quid de uisione dicerent.

Hanc etiam per *apostolum* ut pestiferam rabiem nobis prohibuit dicens *ad Galath* [5,26]: "*non efficiamini inanis glorie cupidi*". Et iterum *ad filipenses* [2,3] "*nihil facientes... propter inanem gloriam*" (44).

Ex supra dictis, ergo, patet uerus intellectus predictae fuge Xpi ne Rex fieret: per que nobis exemplum prestitit singulare. ut et nos similiter faciamus si eum imitari uolumus. Nam ut inquit *Augustinus* (quinto de ciuitate Dei) tanto quisque est Deo similior quanto in munditia cupiditatis glorie inanis est mundior (45).

Alii uero non minus docte respondent ad predictam obiectionem: quod Xpus fugerit ne fieret rex; Dicunt enim quod Xpus cessit dominio regali, sibi oblato per homines; quia noluit rex per homines fieri, quia ipse regna hominibus dabat, dicente de eo *scriptura*: "*per me reges regnant*". Et hunc intellectum *Augustinus* afferre uidetur. Ex quibus apertissime concluditur predictam emulorum obiectionem in aliquo non ob stare.

TEODORO TONI

(43) Apoc. 1,5.—Ricardo de S. Víctor, "In Apocalipsim libri septem", lib. I, c. II. Es un pasaje magnífico que Arévalo cita someramente y "ad sensum". Cf. ML 196, col. 696-698.

(44) Nihil per contentionem neque per inanem gloriam (Philip. 2, 3).

(45) S. Agustín en su "De ciuitate Dei", lib. V, c. 14, trata "De resecando amore laudis humanae quoniam justorum gloria omnis in Deo sit", y comienza de esta manera: "Huic igitur cupiditati melius resistitur sine dubitatione quam ceditur. Tanto enim quisque est Deo similior quanto ab hac inmunditia mundior".

Cf. Corp. script. eccles. lat., vol. 40, pars. I, "De ciuitate Dei", lib. V, c. 14.