

## LA CRIMINOLOGIA EN LA HISTORIA ECLESIASTICA DE EUSEBIO CESARIENSE

Para comprender la *Historia Eclesiástica de Eusebio Cesariense*, es de capital importancia conocer detalladamente el sistema cronológico en ella usado; de ahí las múltiples investigaciones hechas sobre el particular.

*Henri Valois*, cuyo acierto crítico en el texto y erudición esmerada en las notas admira y ensalza el mismo editor crítico de la *Historia del Corpus Berolinense* (1), con gran acierto fijó ya en 1659 (2) las características fundamentales del sistema cronológico de *Eusebio*.

Los investigadores que le siguieron no han hecho más que confirmar los resultados de Valois, confesando de una manera o de otra la imposibilidad de hallar datos más concretos. Así *Mc Giffert* (3) advierte que en la HE de *Eusebio* el elemento más imperfecto es su cronología; *Schwartz* (4), cuyas investigaciones eruditas corroboran definitivamente lo que ya sabíamos por Valois, viene a reconocer lo mismo que *Mc Giffert*, pero disculpa a *Eusebio* notando que de las fuentes no pudo de ordinario sacar más que datos aproximados; *Helm* (5) finalmente se contenta con afirmar, que nos es desconocido en sus detalles el método cronológico que sigue *Eusebio*.

Que *Eusebio* se atiene hasta con rigidez a un orden cronológico, es cosa que salta a la vista del lector. A nuestro juicio, esa fidelidad o servilismo cronológico es lo que mejor explica el que a muchos

---

(1) E. SCHWARTZ, *Die griechischen christlichen Schriftsteller. Eusebius*, II, 3 (1909), Einleitung XLIII-XLV.

(2) H. VALESIIUS, *Eusebii Pamphili Ecclesiasticae Historiae libri decem* (1659). *Annotaciones in Hist. Eccles. Eusebii*, 172-173. Cf. *Mg.* 20, 1461-62 nota.

(3) MC. GIFFERT, *The church history of Euseb.* (1890), Prolegomena, 50.

(4) E. SCHWARTZ, (Pauly-Wissowa, *Realencyclopädie der klassischen Altertumswissenschaften*) "Eusebios" (1907), 1383.

E. SCHWARTZ, *GCS, Eusebius*, II, 3, Einleitung, CCXV-CCXLVIII.

(5) R. HELM. *GCS, Eusebius*, VII, 2, (1926) Einleitung XLIII.

parezca la obra de *Eusebio*, más que una Historia, una simple colección de materiales cronológicamente ordenada (1).

*Eusebio* nos dice expresamente que su HE no es más que una explanación de lo que en resumen había publicado ya en su Crónica (2). De su Crónica afirma que es sencillamente una sincronística coordinación de los acontecimientos más notables (3). De donde necesariamente habremos de concluir, que la nota genérica del sistema cronológico en la HE es la coordinación sincrónica de los hechos que narra.

Estos testimonios explícitos de *Eusebio* nos sugieren, además, un recurso de investigación al parecer eficaz y fecundo, y es el de acudir a la Crónica para más en concreto determinar en su base el método cronológico de la Historia. *Gutschmid* (4) trató de reconstruir hasta en sus detalles la cronología de la Crónica de *Eusebio*; pero de la especulación reconstructora de *Gutschmid* dijo con razón ya *Salmón* (5), que era demasiado compleja y poco verosímil; de allí tal vez el que nadie la siguiera. Además, conocemos la Crónica de *Eusebio* sólo indirectamente a través de dos versiones: la armenia de autor desconocido y la otra latina hecha por *San*

(1) O. STAHLIN, *Die christliche griechische Literatur* (1924), 1359, 1367.  
H. LECLERCQ, *Dictionnaire d'Archéologie chrétienne et de Liturgie* (1922), *Eusebe*, 768.

BARDENHEWER, *Geschichte der altkirchlichen Literatur*, III (1912), 250-51.  
E. SCHWARTZ (Pauly-Wissowa, REKAW) "Eusebios" (1907), 1396.  
MC. GIFFERT, *The church history of Eusebius* (1890), Proleg. 46.

(2) τούτων καὶ πρότερον ἐν οἷς διευκρινήσασθαι χρονολογίας καὶ ἀποδείξειν ἐπιτομὴν κατεστησάσθαι, HE (Edición de SCHWARTZ), I, 1, 6; Cf. *Ecl. proph. Mg.* 22, 1024; *Praep. Ev. Mg.* 21, 808.

J. K. FOTHERINGHAM, *Euseb. Pamph. Chronici Canones* (1923), Praetatio XXVI.

(3) *Mg.* 19, 317; *Chronici Canones* (Ed. de Fotheringam), 6-7. "In praesenti autem stilo eadem tempora contra se invicem ponens et singularum gentium annos dinumerans, ut quid cuique coetaneum fuit, ita curioso ordine coaptavi".

H. GELZER, S. I. Africanus und die byzantinische Chronographie (1885), II, 90.

J. KARST, GCS, *Eusebius*, V, *Die Chronik* (1911), Einleitung, XXIV.

(4) A. GUTSCHMID, *De temporum notis quibus Eusebius utitur in Chronici Canonibus* (1868).

(5) G. SALMON, *A dictionary of christian biography* (1880), II, 353-54.

*Jerónimo* (1); pero hoy se discute mucho: 1.º, sobre el grado de fidelidad con que estas versiones reproducen en cuanto a sus detalles la obra original (2), y 2.º, sobre la parte de la Crónica de que es explicación la HE, creyendo, unos, que lo es del período cristiano que poseemos en la segunda parte de la Crónica, mientras que otros dicen serlo del mismo período tal y como parece debió hallarse, en realidad o en proyecto, al fin de la primera parte de la misma Crónica (3). Por ahora, y mientras no se haga más luz sobre estos puntos controvertidos, no se puede esperar la solución a base de la Crónica y habremos de contentarnos con los datos que nos suministre la HE.

---

(1) Los fragmentos del original griego, conservados principalmente en el *Chronicon Paschale* y en Syncellus, son insuficientes para llegar a una conclusión cierta. *Mg.* 19, 101-588.

(2) *Mg.* 19, 315-16, 4 S. JERÓNIMO, nos advierte expresamente: "Sciendum etenim est me et interpretis et scriptoris ex parte officio usum, quia et graeca fidelissime expressi, et nonnulla quae mihi intermissa videbantur, adieci, in Romana maxime historia, quam Eusebius huius conditor libri non tam ignorasse, ut eruditus quam ut graece scribens, parum suis necessaria perstrinxisse mihi videtur".

(3) E. SCHWARTZ (Pauly-Wisowa, *REKAW*) "*Eusebios*", 1381-83; *GCS, Eusebius*, II, 3 (1909). Einleitung, CCXVI-VII, CCXLVIII, negó radicalmente la genuinidad de la segunda parte de la Crónica ordenada en columnas paralelas, atribuyéndola a un escribiente posterior.

J. KARST, *GCS, Eusebius* (1911), V., Einleitung, XXIX-XXXIII, defiende la genuinidad de ambas partes de la Crónica, y opina que la HE es la explicación del período cristiano de la primera parte, concebido y proyectado, pero no publicado por Eusebio.

J. K. FOTHERINGHAM, *Eusebii Pamphili Chronici Canones* (1923), Praefatio, III, XXVII-XXXIII, refuta enérgicamente la hipótesis de Schwartz, y opina que la HE es explicación del período correspondiente a la segunda parte de la Crónica.

R. HELM, *GCS, Eusebius*, VII 2, (1926), Einleitung, XXVI-VII, XXXVII XLV, conviene con Fotheringham en defender contra Schwartz la genuinidad de la segunda parte de la Crónica.

E. CASPAR, *Schriften der Königsberger Gelehrten Gesellschaft. Die älteste römische Bischofsliste* (1926), 274-289 (60-75), pone en duda el grado de fidelidad con que la versión de S. Jerónimo, propuesta por Helm, corresponde al texto original de Eusebio, y propone un criterio nuevo para su reconstrucción.

R. HELM, *Sitzungsberichte der preussischen Akademie der Wissenschaften. Phil. hist. Klasse. Die neuesten Hypothesen zu Eusebius ("Hieronymus") Chronik* (1929), 371-408, se defiende y refuta en tono acre la hipótesis de Caspar.

## LEY FUNDAMENTAL DE DATACION

En las primeras palabras con que comienza *Eusebio* su HE, *Τὰς τῶν ἱερῶν ἀποστόλων διαδοχὰς σὺν καὶ τοῖς ἀπὸ τοῦ σωτῆρος ἡμῶν καὶ εἰς ἡμᾶς διηγουσμένοις Χρόνοις*, sorprende con razón *Lightfoot* (1) el intento de *Eusebio* de atenerse en su narración a un orden cronológico. Esa misma intención aparece manifiesta, además, por otras cinco frases, que ocurren en las primeras 14 líneas del proemio, en que sintetiza *Eusebio* el contenido de su HE (2).

En una coordinación sincrónica de acontecimientos es imprescindible una serie cronológica fundamental, ya sea una Era o algo que haga sus veces. Esa serie en la Crónica para el período cristiano es doble: la de las Olimpiadas griegas y la de los emperadores romanos. En la HE, dejada a la de las Olimpiadas, subsiste tan sólo la de los emperadores, que es lo que en la HE viene a hacer las veces de Era.

*Harnack* (3), citando con desdén la opinión contraria de Zahn, se empeñó en probar que *Eusebio*, salvo raras excepciones, refiere cronológicamente todos los acontecimientos al reinado de alguno de los emperadores, de tal suerte, que "su HE tiene, considerada como Cronografía, el aspecto de *fasti Imperatorum Romanorum*". El argumento principal en que apoya su tesis es una interpretación suya de las frases generales de datación más frecuentemente usadas por *Eusebio*; tales frases son las siguientes: κατ' αὐτόν, κατὰ τοὺς δηλουμένους, κατ' αὐτὸ τοῦ Χρόνου, ἐπὶ τούτοις, ἐπὶ τούτων, ἐπὶ τῶν δηλουμένων Χρόνων ἐν τούτῳ, ἐν τοῖς δηλουμένοις y otras varias equivalentes a éstas. *Harnack* propone que, según *Eusebio*, en estas frases, cuando están en singular o contienen la palabra Χρόνος, debe suplirse el nombre del emperador, y cuando están en plural, como ἐπὶ τούτοις, debe sobreentenderse τοῖς Χρόνοις τοῦ Καίσαρος.

Para llegar a semejante hipótesis, tan ingeniosa como poco objetiva, influyó, sin duda, en *Harnack* el resultado, para él halagador, de que así perdían mucho de su importancia en la concepción de la HE las listas episcopales, que con tanta diligencia nos transmitió *Euse-*

(1) J. B. LIGHTFOOT, *A dictionary of christian biography* (1880), "*Eusebius*", 323 A.

(2) GCS, *Eusebius*, II, 1, HE I, 1, 1-2: κατὰ γενεὰν ἐκάστην, ... ὀπηνίκα, ... καθ' οἷους τε Χρόνους, ... κατὰ καιροῦς, ... καθ' ἡμᾶς αὐτούς.

(3) A. HARNACK, *Geschichte der altchristlichen Litteratur*, II, die Chronologie (1897), I.º, 3-25.

bio (1). La hipótesis de Harnack, calificada por *Lightfoot* (2) de imposible ya antes de nacer, no mereció a su autor ni un solo adepto, y fué definitivamente refutada, sobre todo por *Turner* (3) y por *Schwartz* (4).

Es verdad que para datar los hechos que describe nos refiere *Eusebio* con frecuencia a los emperadores (5). Pero no se puede afirmar sin violentar el texto, que ésta sea la única ni la general ley de datación usada en la HE (6). De ordinario *Eusebio*, conforme al uso de los Alejandrinos, busca en sus fuentes los pasajes aptos para su datación, y así logra construir una concatenación de sincronismos, que sencillamente yuxtapone a la sucesión de los emperadores romanos. Tal es y no otra la base fundamental de la cronología en la HE, como lo demostró mejor que ningún otro *Schwartz* (7), y a la que *Caspar* (8) llama "ley de composición de la HE eusebiana".

### LAS SUCESIONES IMPERIAL Y EPISCOPALES

Esta ley cronológica de fijar la fecha de un acontecimiento por su contemporaneidad con algún otro hecho o persona, de ordinario no puede conducir más que a resultados aproximados; y esto es

(1) Cf. HARNACK, *GAL*, II, *Chronologie*, I.º 3, 19.

(2) J. B. LIGHTFOOT, *The Apostolic Fathers*, I, *S. Clem. of Rom.* (1890), I.º, 165.

(3) H. TURNER, *Journal of Theological Studies* (1900), 198-200.

(4) E. SCHWARTZ (Pauly-Wissowa), "Eusebios", 1397, "Harnacks Vorschlag  $\chi\rho\omicron\nu\omicron\upsilon\varsigma$  in solchen Fällen zu ergänzen, ist schon aus sprachlichen Gründen abzulehnen".

(5) Así, en los dos primeros libros de la HE, por ejemplo, *GCS*, HE I, 5, 2; 6, 2, 8; 8, 1; 9, 1, 2, 4; 10, I, II, 4, 2; 7; 8; 9, 1; 14, 5; 17, 1; 18, 8; 19, 1; 20, 1, 4; 25, 5; 26, 1.

(6) Así, en los mismos libros: con relación a Cristo I, 6, tit; 6, I, 3, II; 10, 7; 13, 4; II, 4, 1; 7; con relación a las autoridades civiles o religiosas I, 10, tit, 1, 2, 6; 13, 5; II, 22, 1; 25, 6; con relación a otros acontecimientos I, 5, 2, 3; 6, 6, 7; 8, 16; 14, 4; II, 1, 2, 9, II, 14; 9, 4; de manera más general II, 1, 6, II; 14, 1; 18, 9.

(7) E. SCHWARTZ, *GCS*, *Eusebius*, II, 3, 19-34, en donde de los 19 pasajes decisivos para Harnack, II dice que deben entenderse de otra manera.

(8) E. CASPAR, *Die älteste römische Bischofsliste* (1926), 224 nota 2, 226 nota 4.

sencillamente lo que en la mayoría de los casos pretende *Eusebio*, sin duda por espíritu de fidelidad para con las fuentes.

Dentro de esta ley general, emplea *Eusebio* en algunos casos otra manera de datación más concreta, que consiste en anotar el número de años que ejercieron sus cargos los Emperadores y los Obispos de las sedes Romana y Alejandrina, con excepción tan sólo de los Obispos Fabiano, de Roma, y Cerdón, de Alejandría. Además, refiere *Eusebio* el año de reinado de los emperadores romanos, en el que comenzaron a regir sus Iglesias, para casi todos los Obispos de las sedes Romana y Alejandrina. Este dato falta solamente para los cuatro últimos Obispos alejandrinos, y para Lino, Pío, Aniceto, Urbano, Pontiano y los ocho últimos Obispos de Roma (1). De esta suerte se van sucediendo por toda la Historia tres series cronológicas fundamentales, con relación a las cuales adquieren mayor precisión las fechas fijadas conforme a la ley fundamental de datación con la que generalmente se contenta *Eusebio*.

Para saber el significado de estos datos más concretos, es menester averiguar: 1.º, cuándo comenzaba el año para *Eusebio*; 2.º qué entendía él por 1.º, 2.º, 3.º..., año de un emperador; 3.º, a qué calendario se atenía para sus cálculos.

Respecto a lo 1.º, conviene recordar los comienzos de año más generalmente usados. Entre los *judíos*, como atestigua *Josefo* (Ant. I. 3. 3), el año comenzaba para los usos meramente religiosos con el mes de *Nisan* (Marzo-Abril), para todo lo demás el primer mes del año era *Tischri* (Septiembre-October); el año *griego* comenzaba hacia el 1.º de *Julio*; para la *Siria* el primero de año era a principios de *October*; en *Alejandría* el año *egipciaco* se contaba desde el 29 ó el 30 de *Agosto*; el principio del año *romano* era el primero de *Enero* (2). Con relación a *Eusebio* carecemos de datos positivos que

(1) J. K. FOTHERINGHAM, *Eusebii Pamph. Cronici Canones* (1923), Praefatio XXXII, defiende que este dato realmente no falta para los Romanos Antero, Fabiano y Cornelio, ni para los Alejandrinos, Marco y Celadión, fundándose en los pasajes HE IV, II, 6; VI, 29, 1; 39, 1; contra el parecer contrario de SCHWARTZ, *GCS, Eusebius* II, 3, 3-9.

(2) E. SCHÜRER, *Geschichte des jüdischen Volkes*, I, (1901), 33, 745-760. KUBITSCHKE (Pauly-Wissowa, *Real-Enc. der klass. Alt-Wiss.* I) "*Aera*" (1894), 627s, 632s.

GINZEL (Pauly-Wissowa, *REKAW*) "*Jahr*" (1914), 610.

G. F. UNGER (I. Müller, *Handbuch der klass. Alter-Wiss.* I) *Zeitrechnung der Griechen und Römer* (1892), 777.

C. BERTHEAN, *Realencyk. f. prot. Theologie*, XXI (1908), "*Zeitrechnung Kirchi*" 914.

L. IDELER, *Handbuch der math. u. techn. Chronol.* (1883), I, 377, 450-

decidan este particular. Comúnmente se cree que para él comenzaba el año próximamente con el *Otoño*, ya porque era el uso más ordinario en el ambiente literario, en que se movía *Eusebio*, ya también y principalmente porque esta hipótesis es la que mejor concilia las fechas que nos da la HE para los emperadores, como se puede deducir de los trabajos de *Turner* y *Chapman* (1).

Sobre lo 2.º, dos maneras eran las usadas para designar el año primero de reinado de un emperador: la una, empleada en Egipto y, posteriormente, en uso también fuera de Egipto, llamaba primer año de un emperador aquel en que comenzaba a reinar, aunque durante él no reinase más que un período bastante corto (2); la otra, entendía por primer año de un emperador aquel que primero comenzaba a transcurrir bajo su reinado, así *Porfirio*, en la lista que *Eusebio* nos transmitió en su Crónica (3). ¿Cuál de estas dos maneras es la seguida por *Eusebio* en su HE? *Chapman* pretendió demostrar que *Eusebio* sigue la manera agipciaca; *Turner* defiende que siguió la otra; finalmente, *Schwartz* estableció que de *Eusebio* no es posible decidir si seguía un método preferentemente al otro, puesto que en sus escritos incluyó ya el uno, ya el otro, según los halló en las fuentes de que se vale (4).

## CALENDARIO DE EUSEBIO

Viniendo ya al tercer punto, ¿cuál era el calendario que seguía *Eusebio*?

Se da por supuesto que el calendario de *Eusebio* era el *Syro-Macedónico*. La razón que se alega es, que ése era el empleado en Cesárea

---

453, II, 148s. Esta es en materia de Cronología la obra maestra e imprescindible, a juicio de KUBITSCHKE, l. c., 611, de UNGER, l. c. 713. de SCHÜRER, l. c. 17.

(1) C. H. TURNER, *Journal of Theological Studies* (1900), 187-192.

I. CHAPMAN, *Revue Bénédictine* (1901), 399-417; (1902), 13-37; 145-170.

Con ellos concuerdan SCHWARTZ, *GCS, Euseb.* II, 3, CCXVII, y FOTHERINGHAM, *Euseb. Cron.* XXIV.

(2) L. IDELER, *Handb. der math. und techn. Chronologie* (1883), I, 117ss

T. MOMMSEN, *Römische Staatsrecht*; I, 501; II, 2, 756s. (1893).

(3) Cf. E. SCHÜRER, *Ges. des jüd. Volkes* (1901), I, 167s.

(4) C. H. TURNER y I. CHAPMAN, l. c. E. SCHWARTZ *GCS, Eusebius*, II, 3, CCXVIIss.

y el dominante en el Oriente griego (1). Nadie que sepamos ha buscado en el mismo *Eusebio* la demostración positiva de este aserto.

Muchos eran los calendarios en uso en el Imperio Greco-Romano (2); pero de los datos positivos que hallamos en la HE, no hay razón para atribuir a *Eusebio* sino uno de dos: o el *Syro-Macedónico* o el *Romano*.

En la HE VIII, 2, 4, leemos: Δύστρος μὲν, λέγοιτο δ' ἂν οὗτος Μάρτιος κατὰ Ῥωμαίους.

En este pasaje, el único de la HE que hace a nuestro intento (3), vemos identificado a *Dystro*, que es un mes del calendario *Syro-Macedónico*, con *Marzo*, el 3.º del calendario *Romano* (4). Este dato puede servir de base, pero no basta por lo indeterminado, para deducir una solución concreta.

Para acercarnos a ella, habremos de acudir al tratadito *De martyribus Palaestinensibus*, del mismo *Eusebio* (5). Ya el solo hecho de tratarse de otra obra del mismo autor, justifica el que vayamos a buscar nuevos datos en ella; pero las razones que nos mueven a preferirla son los muchos pasajes utilizables que contiene y la relación íntima que la liga a la HE.

Las dos hipótesis que existen sobre el origen del tratado de los Mártires, nos dan a conocer en qué grado está relacionado con la HE. *Schwartz* defiende que el libro *De martyribus Palaestinensibus* y los tres últimos libros de la HE, aunque independientes entre sí, fueron simultáneamente compuestos y simultáneamente modificados en redacciones sucesivas por el mismo *Eusebio* (6). *Laqueur* ha hecho muy probable la hipótesis de que, salvo ligeras modificaciones, el tratado *De Martyribus* fué el primitivo libro octavo de la HE, y se

(1) H. GELZER, *Sextus Iulius Africanus und die byzantinische Chronographie* (1885), II, 23-107 Die Kronika des Eusebius, 85.

G. F. UNGER, (I. Müller, *HBKAW*, I) *Zeitrechnung der Griechen und Römer* (1892), 775s.

E. SCHWARTZ, *GCS. Eusebius*, II, 3 (1909), Eintleitung. CCXVII.

E. GRAPIN (H. Hemmer et P. Lejay, *Textes et Documents*), *Eusèbe, Histoire Ecclésiastique*, Livres IX-X, Sur les Martyrs de Palestine (1913), 328.

(2) BISCHOFF, (Pauly-Wissowa, *REKAW*), "Kalender" (1919), 1568-1602.

(3) Además, leemos en la HE X, 5,23: Καλανδῶν Ἀγούστου, pero es mera copia de una carta del Emperador Constantino. También en HE VII, 32, 14, vemos que para Anatólio el 22 *Dystro*=22 *Marzo*.

(4) G. F. UNGER (I. Müller, *HBKAW*, I), *Zeitrech. der Griech. und Römer* (1892), 775.

(5) Ed. SCHWARTZ, *GCS. Eusebius II*, 2, 907-950. Cf. *Mg.* 20, 1458-1518.

(6) SCHWARTZ, *GCS. Eusebius*, II, 3 (1909), *Einleitung*, LII, LIX-LXI.

hallaba comprendido entre VIII, 2, 4 y VIII, 16, 1, de la actual HE, ya que estos dos pasajes son casi a la letra el comienzo y el final del libro de los Mártires (1).

La simultaneidad de composición y mucho más la reciente hipótesis de Laqueur nos descubren una relación tan estrecha entre la HE y el tratado de los Mártires, que con razón podemos valerlos de los datos del uno para averiguar el calendario usado por su autor en la composición de ambos.

En el siguiente esquema, al lado de cada uno de los meses del calendario Syro-Macedónico o Antioqueno (2), hemos reunido todos los pasajes del tratado de los Mártires, en que se trata del tal mes, según la reciente edición crítica del *Corpus Berolinense* (3)

- Δίος=Noviembre. Δίου μηνός ἑπτακαιδεκάτη (αὕτη παρὰ Ῥωμαίους ἢ πρὸ δεκαπέντε Καλανδῶν Δεκεμβρίων) MP. 1,5.  
 πρὸ δώδεκα Καλανδῶν Δεκεμβρίων, ἧ γένοιτ' ἂν μηνός Δίου εἰκάδι MP. 6,1.  
 Δίου μηνός πέμπτη, κατὰ δὲ Ῥωμαίους Νώναις Νοεμβρίαις MP. 7, 3  
 Δίου μηνός τρισκαιδεκάτη, Εἰδοίς Νοεμβρίαις MP. 9, 5.
- Ἀπελλαῖος=Diciembre. μηνός Ἀπελλαίου τεσσαρεσκαιδεκάτη (πρὸ δεκαεννέα Καλανδῶν Ἰανουαρίων λέγοιτ' ἂν) MP. 10, 1.
- Ἀύδωναῖος=Enero. Αὐδωναίου δὲ μηνός ἡμέρα μᾶ καὶ δεκάτη (εἴη δ' ἂν ἢ πρὸ τριῶν Εἰδῶν Ἰανουαρίων) MP. 10, 2.
- Περίτιος=Febrero. Περίτιος μηνός ἡμέρα ἑκκαιδεκάτη (Μαρτίου κατὰ Ῥωμαίους ἢ πρὸ δεκατεσσάρων Καλανδῶν) MP. 11, 7.

(1) R. LAQUEUR, *Eusebius als Historiker seiner Zeit* (1929), 6-33. En la página 18, dice que Eusebio fijó el comienzo de la persecución de Diocleciano: primero, en el mes Xanzico (MP intr. 1) conforme a los datos palestinos; después, en el mes Dystro (HE VIII, 2, 4), según noticias más amplias, explicando así esta variación entre la HE y MP.

Cf. "Estudios Eclesiásticos" (1930), t. IX, 284-286.

(2) G. F. UNGER, (I. Müller, HBKAW, I), l. c. 775s.

GINZEL (Pauly-Wissowa REKAW), "Jahr" (1914), 611.

(3) Edición de Schwartz, *Die griechischen christlichen Schriftsteller, Eusebius*, II, 2 (1908), 907-950. Cf. Mg. 20, 1458-1518.

Las variaciones en el texto que ofrecen algunos códices en los pasajes siguientes: MP. 4, 15; 7, 1; 11, 7, no modifican los datos que nosotros buscamos. La palabra  $\omicron\gamma\delta\acute{o}\eta$  MP. 1, 2, que se hallaba en algunos códices, en vez de  $\acute{\epsilon}\beta\delta\acute{o}\mu\eta$ , debe ciertamente ser rechazada como errata, Cf. SCHWARTZ, GCS, *Eusebius*, II, 2, 908; VALOIS, Mg. 20, 1462 D.

- Δύστρος=Marzo. (1). Δύστρου μηνός ἡμέρα τετράδι καὶ εἰκάδι, ἥ πρό ἐννέα Καλανδῶν Ἀπριλλίων MP. 3, 4.  
 Δύστρου πέμπτη μηνός, πρό τριῶν Νῶνων Μαρτιῶν Νῶναις αὐταῖς, ἥ γένοιτ' ἂν ἐβδόμη Δύστου MP.11,30.
- Ξανθικός=Abril. Ξανθικός μῆν, ὅς λεγοῖτ' ἂν Ἀπρίλλιος κατὰ Ῥωμαίους MP. Intr. 1.  
 Ξανθικοῦ μηνός δευτέρα, ἥτις ἂν εἶη πρό τεσσάρων Νῶνῶν Ἀπριλλίων MP. 4, 15.  
 μηνός δευτέρα Ξανθικοῦ, ἥτις ἐστὶ πρό τεσσάρων Νῶνῶν Ἀπριλλίων MP. 7,1.
- (Ἄρτεμίσιος=Mayo.)
- Δαΐσιος=Junio. Δαΐσιου μηνός ἐβδόμη (πρό ἐπτά εἰδῶν Ἰουνίων λέγοιτ' ἂν παρὰ Ῥωμαίους) MP. 1,2.
- Πάνεμος=Julio. μηνός Πανέμου πέμπτη καὶ εἰκάδι, ἥ λέγοιτ' ἂν πρό ὀκτώ Καλανδῶν Αὐγούστων. MP. 8, 12.
- (Δῶος=Agosto.)
- (Γορπιαῖος=Septiembre.)
- (Ψπερβερεταῖος=) Octubre.)

Tenemos, pues, si se exceptúan tan sólo cuatro, los meses del calendario *Syro-Macedónico* y su correspondencia con los del calendario *Romano*, explícitamente en *Eusebio*.

Estos datos: 1.º, nos confirman en la persuasión general de que el calendario usado por *Eusebio* era el *Syro-Macedónico*; 2.º, además nos dan derecho para añadir que *los meses del calendario de Eusebio coinciden exactamente con los del Romano*; 3.º, más aún, nos manifiestan que *los meses de esos calendarios para Eusebio se corresponden*, no de otra manera, sino *Díos=Noviembre, Apellaíos=Diciembre*, etc.

Anteriormente, vimos que, para *Eusebio*, el año comenzaba casi ciertamente por el Otoño, vimos también que por falta de datos no es posible decidir lo que entendía exactamente *Eusebio* por año 1.º de un Emperador o de un Obispo. Con lo cual poseemos ya el sistema cronológico usado en la *HE*, tal y como de ella hasta el presente puede deducirse.

J. SALAVERRI

Comillas.

(1) Cf. *HE* VII, 32, 14; VIII, 2, 4.