



# LA POLARIZACIÓN DE LA OPINIÓN PÚBLICA EUROPEA ANTE LA INMIGRACIÓN: ANÁLISIS DE LOS FACTORES INFLUYENTES

## The Polarisation within the European Union's Public Opinion Regarding Immigration: Analysing Influential Factors

**Caoimhe Goya García de Paor**

Alumni Universidad Pontificia Comillas

E-mail: [caoimhegoyag@gmail.com](mailto:caoimhegoyag@gmail.com)



Autora

A lo largo de la última década, Europa se ha enfrentado a una profunda recesión económica seguida de un aumento del número de ataques terroristas como consecuencia de los conflictos en Oriente Medio y a una grave crisis migratoria que se caracteriza por la llegada masiva de refugiados e inmigrantes al Sur de Europa. Todo ello ha generado un sentimiento cada vez más generalizado de recelo hacia la globalización, manifestándose en un avivado llamamiento a la primacía de la soberanía del Estado y al cierre de fronteras.

En este contexto, existe una enorme polarización en la opinión pública en torno a cómo debe tratarse el tema de la inmigración. Mientras que en Estados como Irlanda el porcentaje de la población favorable a la inmigración se fija en un 76 por ciento, en otros Estados tales como la República Checa, la actitud positiva ante la inmigración se manifiesta en un 14,58 por ciento de la población. Esta discordancia de opinión es un reflejo de la crisis de valores que está sufriendo la Unión Europea. Mientras que un sector de la población europea quiere seguir manteniéndose fiel a los valores iniciales sobre los que se fundó la UE, otro amplio sector considera necesario reexaminar nuestros valores en pro de la economía, la identidad social y la seguridad de los ciudadanos.



Resumen

Inmigración irregular; solicitantes de asilo; refugiados; opinión pública; Unión Europea.

*Irregular immigration; asylum seekers; refugees; public opinion; European Union.*



Key words

Recibido: 13-02-2021. Aceptado: 20-05-2021



Fechas

*Throughout the last decade, Europe has had to address a profound economic recession, an increase in the number of terrorist attacks due to the unfolding conflicts in the Middle East, and a major migrant crisis characterized by the mass arrival of refugees and immigrants to the Southern coasts of Europe. The aforementioned events have led to a widespread sentiment of reluctance to globalisation, calling for the return to the sovereignty of States and the raising of borders.*

*This context has revealed an enormous polarization within the public opinion regarding how immigration should be handled. Whilst in States such as Ireland, 76% of the population favours immigration; in other European countries such as the Czech Republic, only 14,5% of the public hosts a positive attitude towards non-European migrants. This disharmony in opinion reflects the current "crisis of values" the European Union is suffering. Whilst one segment of society wants to stay loyal to the initial principles that the European Union was founded upon, another segment considers it necessary to re-examine our values in the interests of the economy, our social identity and the security of citizens.*



## 1. Introducción

Desde el año 2015, los Estados de la Unión Europea han sido testigos de una llegada masiva e incesante de inmigrantes a sus fronteras externas. Tan solo durante el año 2018 se registraron 634.700 solicitudes de asilo en la Unión, lo que se suma a las elevadas cifras de personas que se encuentran de forma irregular en territorio comunitario o que se quedan en el intento de cruzar las fronteras. Durante el 2015, más de un millón de personas llegaron a las puertas de Europa cruzando el Mediterráneo y más de 2.2 millones de personas permanecían de forma no autorizada en territorio europeo.

Esta crisis migratoria ha generado un amplio debate, tanto civil como políticamente, sobre cuál debe de ser la política que hay adoptar en términos de inmigración. Entre la población, la inmigración fue, en el 2019, el quinto tema que más incidió en la decisión de voto en las elecciones al Parlamento Europeo (Asilo y migración en la UE, 2019).

El proyecto europeo de integración, que nació a finales de los años noventa, encontraba su fundamento en la apariencia de que todos los participantes, de similares características, compartían los mismos valores e intereses y las mismas necesidades. No obstante, la Unión Europea parece estar sufriendo una fragmentación en la que los Gobiernos actuales de los Estados miembros cada vez discrepan más sobre el tratamiento de temas de enorme importancia como son la inmigración y el asilo.

La presente investigación tiene como cometido descubrir cuáles son los motivos que propician una opinión pública negativa hacia la inmigración extracomunitaria en el seno de la Unión Europea. Este análisis puede resultar relevante para el futuro diseño de políticas migratorias acordes con el deseo mayoritario de la población, y a su vez, con las circunstancias y necesidades particulares de la sociedad en cada momento.

## 2. La opinión pública en torno a la inmigración extracomunitaria

La crisis migratoria se inició en el 2015, cuando comenzó a tener eco en los medios de comunicación y en las redes sociales. Naturalmente, los Estados que comparten frontera con el Mediterráneo y con Oriente Medio fueron aquellos que más presión migratoria sufrieron (Del Valle,

2016), a decir, Grecia e Italia. Junto con aquellos, los Estados de tránsito —Alemania, Hungría, Austria— cuya inmigración irregular también se ha visto incrementada exponencialmente desde el empeoramiento de la situación en Oriente Medio y en el Norte de África (Porrás Ramírez, 2017). Lógicamente, esta acumulación cada año mayor de inmigrantes étnica y culturalmente distintos que se asentaron en estos países, acabó por potenciar la percepción de los efectos perjudiciales de la inmigración. Afirmaba Maldonado Solís (2019) que “en los países que más migrantes recibieron y en los cuales hubo más desempleo en los años centrales de la crisis son aquellos en que el discurso antiinmigración ha calado con más profundidad”.

No obstante, estas conclusiones no son nítidamente apreciables en la relación de datos que reflejan la opinión pública en torno a la inmigración, donde, tras los últimos cinco años, parece ponerse de manifiesto una actitud más favorable a la misma.

**Tabla 1. Porcentaje de la opinión pública que se muestra favorable a la inmigración procedente de fuera de la Unión Europea**

	2012	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Portugal	69,47	51,64	81,63	52,17	55,55	51,64	65,88
Suecia	89,89	74,22	68,04	65,3	67,01	69,79	62,88
Rumanía	60	55,29	58,53	38,04	37,36	44,44	50,56
España	53,93	53,33	52,32	59,09	63,04	59,34	69,56
Croacia		53,93	51,13	44,08	44,68	36,55	51,57
Irlanda	58,69	48,93	50,53	60	61,05	62,76	76,59
Luxemburgo	79,38	45,83	48,38	51,57	54,34	62,22	69,23
R. Unido	60,63	40	41,48	53,26	55,78	68,13	64,04
Alemania	55,2	32,22	41,3	43,01	43,01	43,01	47,82
P. Bajos	63,54	47,91	41,05	45,36	46,87	45,26	46,39
Finlandia	65,97	46,31	40	39,17	40	41,23	39,13
Polonia	53,65	46,98	38,37	30,43	26,08	29,67	42,85
Eslovenia	45,26	35,1	38,04	29,16	31,95	22,68	32,65
Dinamarca	59,79	44,68	36,66	32,97	32,6	32,6	44,08
Austria	49,47	38,46	36,17	39,13	40,42	45,16	50
Francia	51,61	37,63	33,33	38,04	36,95	41,3	42,39
Bulgaria	32,5	25,84	30,58	16,3	22,82	16,85	23,86
Bélgica	39,79	30,92	29,89	39,79	44,89	46,93	46,93
Lituania	42,69	34,4	24,73	26,8	36,08	30,52	47,36
Hungría	23,4	29,47	24,73	15,62	19,79	21,87	27,08

	2012	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Chipre	21,42	23,46	24,21	22,68	29	21,05	34,69
Italia	47,82	19,35	21,34	25,8	35,16	31,25	39,78
Malta	28,08	22,34	20,88	25	22,82	30,1	37,89
Estonia	18,47	21,11	19,78	14,73	18,27	16,12	22,1
Grecia	32,65	23,46	19,58	27,83	21,64	20,61	29,89
Eslovaquia	22,34	21,27	18,08	17,7	18,94	13,82	26,37
Letonia	22,34	16,84	15,21	14,43	14,63	16,12	21,27
R. Checa	18,55	19,56	14,73	14,58	15,62	10,41	14,58

Fuente: elaboración propia. Datos obtenidos de Standard Eurobarometer. *The Values of Europeans*. Survey conducted by TNS Opinion & Social, at the request of the European Commission (n.º 77, 82, 83, 86, 88, 90, 91)

Es por ello por lo que procede inferir la influencia de otros factores, más allá de la presión fronteriza y el factor geográfico.

## 2.1. El factor económico

Artiles y Meardi (2012) concluyen que los causantes del rechazo a la inmigración eran la tasa de desempleo y el riesgo de pobreza, así como la competencia por los recursos del bienestar. Esta hipótesis gana fuerza cuando nos centramos en la era en la que nos encontramos, y así lo proponía Steinberg (2016) al explicar la fuga de votantes de los partidos socialistas a los partidos de extrema derecha. Sugería que se trataban de los “perdedores de la globalización”, aquellos, en general, poco cualificados, que se ven perjudicados por la apertura al comercio exterior, perdiendo su empleo por la competencia de productos de otros países, y que se ven atraídos por la protección que ofrece la derecha al cerrar las fronteras al exterior.

Existe una asociación generalizada que relaciona la inmigración con el desempleo y la caída en el importe de los salarios (Ruesga, 2008). González Ferrer (2002) señalaba que una mayor mano de obra extranjera provoca una disminución en el importe de los rendimientos del trabajo y en especial los que reciben los trabajadores menos cualificados. Si, además, se incrementa el nivel de vida (reflejado por el índice de precios al consumo), y la población percibe que sus salarios son insuficientes para hacer frente a los precios de los productos básicos, resulta natural que esta población reaccione adoptando una posición reacia a la inmigración.

Junto al nivel de precios, el salario medio y la tasa de desempleo, Blinder y Markaki (2018) encontraban en sus encuestas que aquellos que sentían que la inmigración tenía un efecto negativo sobre los recursos del bienestar coincidían en rechazar la inmigración. Y la gran mayoría de los que así pensaban, relacionaban el efecto negativo sobre el Estado de bienestar con la inmigración no cualificada, en parte por los salarios más bajos que perciben y, en consecuencia, la menor contribución tributaria, pese a disfrutar de manera similar de los recursos disponibles (Card, Dustmann, y Preston, 2005). Por esta misma razón, concluían Artiles y Meardi (2012) que cuanto mayor es el gasto social por habitante menor es el rechazo a la inmigración.

## 2.2. Cuestiones de seguridad

Líderes franceses, holandeses y húngaros han alertado sobre el peligro de abrir las fronteras y han apuntado al islam como el causante del peligro (Onghena, 2015), todo ello en un discurso que se caracteriza por relacionar la inmigración con la criminalidad y el terrorismo. El miedo parece ser uno de los factores más influyentes en la opinión sobre la inmigración. Bichara Khader (2016) lo atribuye a la sobreestimación por los europeos de las cuotas de musulmanes que existen en la población total. Y ello, se refleja en la encuesta realizada por Social Research Institute en la que tanto los franceses, como los alemanes tenían la convicción de que la población musulmana era cinco veces mayor a la que realmente existía en su Estado (Khader, 2016).

## 2.3. Cuestiones identitarias. El factor subjetivo

Junto a los factores ya mencionados, existe un gran miedo a que la apertura de puertas al exterior pueda conllevar una pérdida de la identidad propia (Onghena, 2015). Y este miedo se suma al miedo que ha generado la apertura tan repentina a los mercados globales, lo que ha generado un sentimiento de pérdida de la soberanía nacional (Steinburg, 2016). Lindsay Richards (2017), en su estudio sobre la materia, descubría que las personas tendían a estar más a favor de la inmigración si se trataba de personas de su misma raza o grupo étnico, al contrario de lo que ocurría cuando se trataba de distintos grupos étnicos o culturas.

## 3. Metodología

Para el análisis, se ha empleado el coeficiente de correlación de Pearson, fórmula estadística que permite conocer, por una parte, si existe una relación estadística entre dos variables y, por otra parte, la intensidad de dicha relación. En nuestro análisis, estas dos variables serán las siguientes: la variable independiente la constituirán los datos obtenidos en relación con cada indicador. La variable dependiente estará constituida por las cifras representativas de la tasa de aceptación de la inmigración. A través del método de correlación de Pearson, podremos conocer si la opinión pública sobre la inmigración depende del indicador correspondiente; de tal forma que, a medida que crece esta última, crece, o decrece, la aceptación de la inmigración.

El coeficiente de correlación de Pearson nos arroja un valor que oscilará entre el -1 y el +1. En la medida en que el valor arrojado se acerque al +1, podremos decir que existe una correlación positiva entre las variables. Por lo contrario, en la medida en que se acerque el valor resultante al -1, querrá decir que existe una correlación negativa entre las variables. La intensidad de la correlación vendrá dada por la cercanía del valor arrojado al +1 o al -1. Consideraremos que existe una relación débil, fuerte o muy fuerte entre las variables cuando el coeficiente de correlación de Pearson nos arroje una cifra que oscile entre:

**Tabla 2. Intensidad de la correlación según el coeficiente de correlación de Pearson arrojado**

Relación débil	$\left[ \begin{array}{l} 0,2 - 0,5 \\ (-0,2) - (-0,5) \end{array} \right]$
Relación fuerte	$\left[ \begin{array}{l} 0,5 - 0,7 \\ (-0,5) - (-0,7) \end{array} \right]$
Relación muy intensa	$\left[ \begin{array}{l} 0,7 - 1 \\ (-0,7) - (-1) \end{array} \right]$

Fuente: elaboración propia

## 4. Hipótesis

Asumimos, como punto de partida de nuestras hipótesis, que existen factores, tanto de índole objetivo como subjetivo, que influyen sobre la opinión pública y motivan un rechazo a la inmigración. Ante la investigación que nos ocupa, planteamos tres hipótesis:

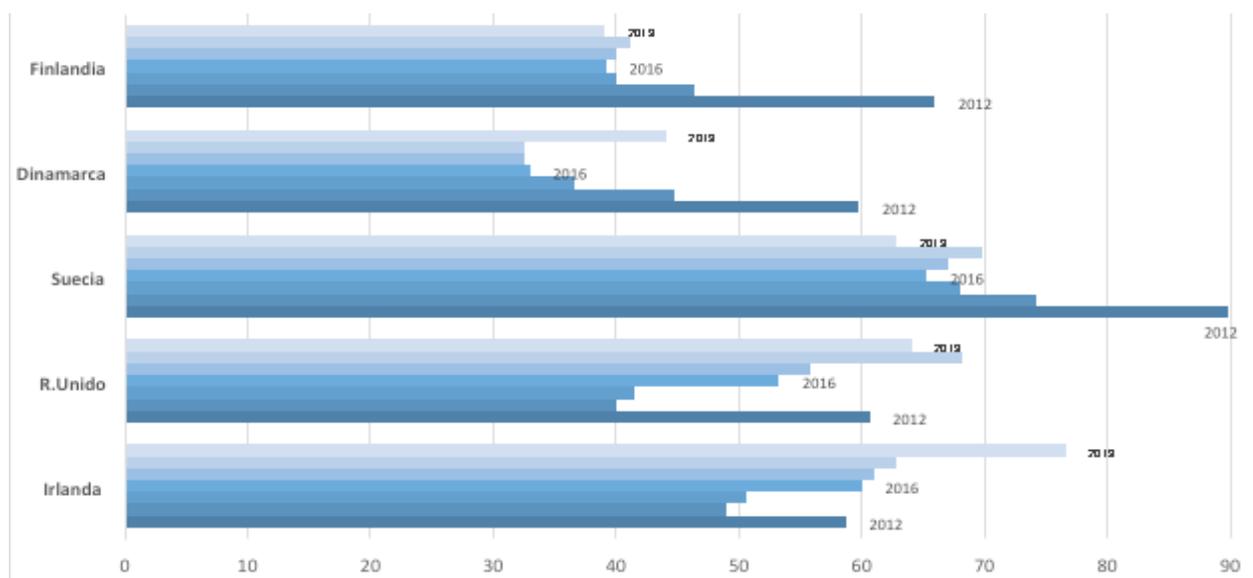
1. La incidencia de los factores objetivos (la preocupación por el contexto económico o la tasa de criminalidad extranjera, a título de ejemplo) sobre la opinión pública, motivando un rechazo a la inmigración, suele deberse a la convicción de que la inmigración tiene un efecto perjudicial sobre aquellos aspectos de vida en sociedad.
2. Junto a estos factores objetivos, coexisten factores subjetivos o percepciones, de un carácter marcadamente psicológico y cultural, que se unen a los anteriores a la hora de condicionar la actitud de la población hacia la inmigración.
3. En ningún caso esperamos encontrar un único factor que predique el comportamiento de todos los Estados. Es probable que la población de cada Estado difiera enormemente en los factores que motivan su rechazo a la inmigración, sean de índole objetiva o subjetiva, en virtud de sus circunstancias sociales, políticas y económicas, el transcurso de la historia, la cultura predominante y las características propias de la población.

## 5. Análisis y discusión

### 5.4. El norte de Europa

El Norte de Europa integra dos subgrupos de Estados (por un lado, los países nórdicos, y por otro, Reino Unido e Irlanda) cuya aceptación de la inmigración a lo largo de los últimos siete años ha evolucionado de forma muy distinta.

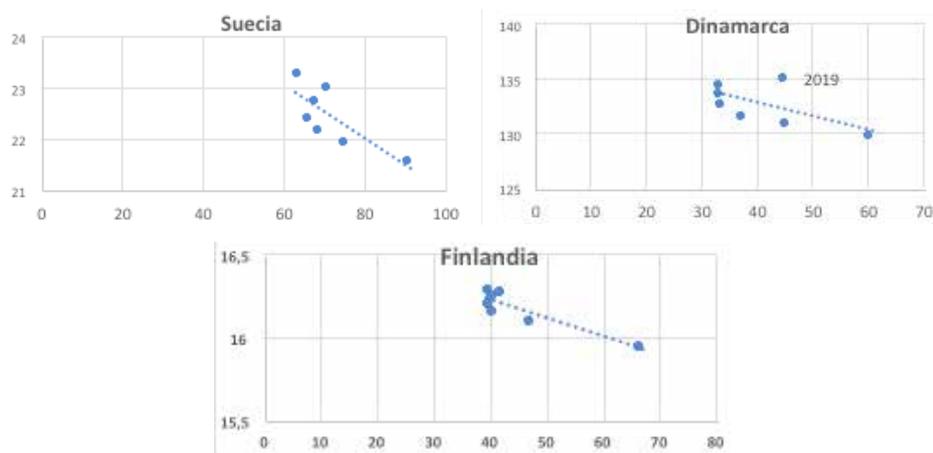
Figura 1. Tasa de aceptación de la inmigración en el norte de Europa



Fuente: Datos obtenidos de Standard Eurobarometer. The Values of Europeans. Survey conducted by TNS Opinion & Social, at the request of the European Commission (N.º 77, 82, 83, 86, 88, 90, 91)

En los países nórdicos, el indicador más influyente resulta ser la densidad poblacional. En los tres países en cuestión, el método de Pearson evidencia una correlación negativa fuerte (en Dinamarca,  $-0,633$ ; en Finlandia,  $-0,89$ ; en Suecia,  $-0,78$ ).

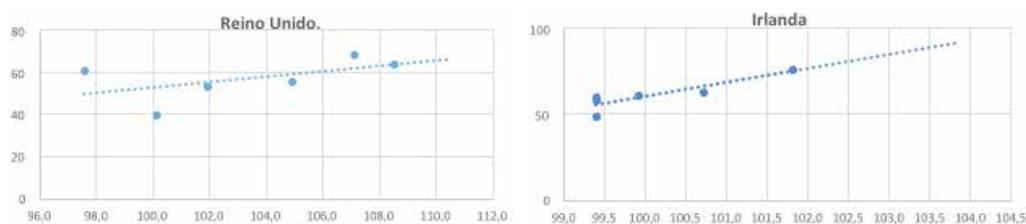
**Figura 2. Correlación entre la densidad de la población y la aceptación de la inmigración**



Fuente: Datos obtenidos de *Population change. Demographic balance and crude rates at national level*. Eurostat

En Reino Unido y en Irlanda, la actitud hacia la inmigración se ve más bien influida por el contexto económico. En ambos países, el salario medio no siempre sigue al índice de precios al consumo, abriendo la veda a años en los que el salario medio disminuye enormemente y el índice de precios al consumo se mantiene intacto. Heath y Richards (2019) concluían de su análisis que, en los Estados de Europa Occidental y Reino Unido, la opinión pública se debe más intensamente a factores económicos precisamente porque la inmigración, históricamente, ha estado siempre ligada a las necesidades de mano de obra extranjera. Una política de puertas abiertas será favorecida por la opinión pública toda vez que la economía esté necesitada de trabajadores.

**Figura 3. Correlación entre el índice de precios al consumo y la tasa de aceptación a la inmigración**

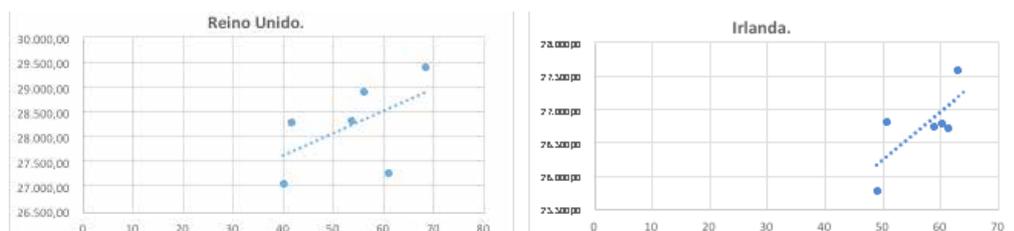


Fuente: los datos utilizados para su elaboración se han obtenido de *HICP (2015 = 100) - monthly data (index)*. Eurostat

Si analizamos la relación existente entre la presión migratoria en el Norte y la tasa de aceptación de la inmigración, se observa que mientras el número de solicitantes de asilo que recibe cada Estado no incide sobre la tasa de aceptación de la inmigración; la mayor presencia de inmigran-

tes irregulares únicamente provoca un correlativo rechazo hacia la inmigración en Reino Unido y en Dinamarca.

**Figura 4. Correlación entre el salario medio y la tasa de aceptación de la inmigración.**



Datos obtenidos de: *Annual net earnings of a full-time single worker without children earning an average wage. Eurostat. (PPP)*

A este efecto, vemos, además, que Reino Unido y Dinamarca son los Estados con mayor densidad poblacional; lo que podría reflejar que los países en los que hay mayor densidad poblacional, son aquellos donde la tasa de inmigrantes irregulares actúa más intensamente como factor de preocupación sobre la población.

Si atendemos al factor seguridad como posible indicador influyente en la aceptación de la inmigración, vemos que el único Estado del Norte de Europa en el que existe una correlación entre la actitud hacia la inmigración y la tasa de criminalidad cometida por extranjeros no europeos es Finlandia, que es precisamente el Estado, con la menor tasa de extranjeros condenados a prisión con respecto a la totalidad de personas cumpliendo condena.

En los Estados nórdicos, el posicionamiento acerca de la inmigración depende únicamente de dos factores objetivos que no parecen bastar por sí mismos para generar un rechazo a la inmigración, de aquí que seguramente se encuentren unidos a un factor subjetivo que, según Díaz Jiménez (2016), consiste en la percepción de la inmigración como un riesgo a aquella homogeneidad étnica y cultural a la que están acostumbrados los Estados nórdicos.

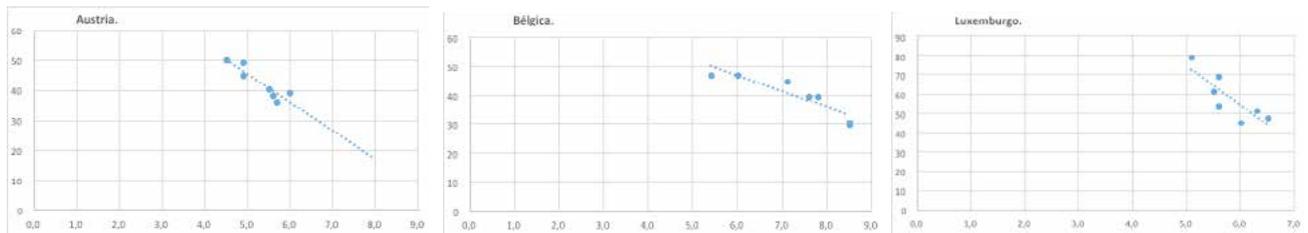
### 5.5. Europa Occidental: una actitud fundada en factores objetivos

Esta región europea reúne los Estados con los valores más altos de salario medio y gasto público en protección social per cápita. En nuestro análisis, estos dos factores no tienen ninguna incidencia en la actitud hacia la inmigración, probablemente porque no sea una cuestión que preocupe a la población. Ahora bien, si atendemos a la tasa de desempleo, vemos que mientras en Francia, en los Países Bajos y en Alemania no se correlaciona con la actitud hacia la inmigración, en Austria, Bélgica y Luxemburgo, la correlación es muy intensa (-0,92 en Austria, -0,90 en Bélgica, y -0,84 en Luxemburgo), y ello pese a gozar de tasas de desempleo relativamente bajas. Quizá la explicación se halle atendiendo al brusco incremento del desempleo sufrido en 2014 en comparación con 2012. Esta situación se mantuvo hasta 2017, lo que podría haber constituido perfectamente un factor de preocupación entre la población.

En esta región, independientemente de la tasa de desempleo, los factores que más parecen preocupar a la población son aquellos relacionados con la capacidad y la seguridad. En Francia,

la tasa de aceptación de la inmigración se ve influida por la densidad poblacional (en una correlación moderada, de  $-0,6$ ), por el número de inmigrantes no documentados en territorio francés (correlación fuerte, de  $-0,89$ ), y el número de inmigrantes condenados a prisión (correlación moderada, de  $-0,6$ ).

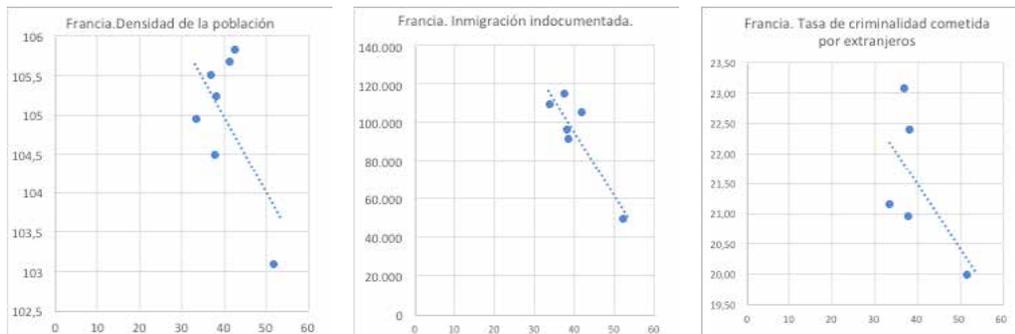
**Figura 5. Relación entre el desempleo y la actitud hacia la inmigración**



Datos obtenidos en: *Unemployment by sex and age – annual average*. Eurostat

En efecto, Francia alberga uno de los valores más altos de inmigrantes irregulares presentes en su territorio, aunque, en relación con su población total, haya oscilado entre el 0,15% y el 0,17%, por detrás de otros ocho Estados europeos. En cuestión de seguridad nacional, Francia es además el país europeo que más atentados “yihadistas” ha sufrido a lo largo de los últimos años.

**Figura 6. Francia: densidad de la población, inmigración indocumentada y tasa de criminalidad. Correlación con la actitud hacia la inmigración**



Datos obtenidos: *Standard Eurobarometer 77, Spring 2012. The Values of Europeans. Survey conducted by TNS Opinion & Social, at the request of the European Commission (Nº. 77, 82, 83, 86, 88, 90, 91). Population change. Demographic balance and crude rates at national level*. Eurostat.

*Third country nationals found to be illegally present - annual data (rounded)*. Eurostat.

*Prisoners by citizenship. Foreign country. Per hundred thousand inhabitants*. Eurostat.

En los Países Bajos, Austria y Bélgica, la variación en el número de solicitantes de asilo ha sido un factor influyente en la actitud hacia la inmigración. Y, en particular, en Austria, la correlación es aún más intensa si relacionamos la opinión pública acerca de la inmigración, con el número de inmigrantes condenados a prisión, lo que cobra sentido si tenemos en cuenta que Austria es el tercer país de la Unión Europea con mayor número de inmigrantes cumpliendo condena en proporción a la población total del Estado.

Lo más sorprendente del estudio de Europa Occidental es el comportamiento alemán: no hemos encontrado ningún indicador que influya sobre la opinión pública en torno a la inmigra-

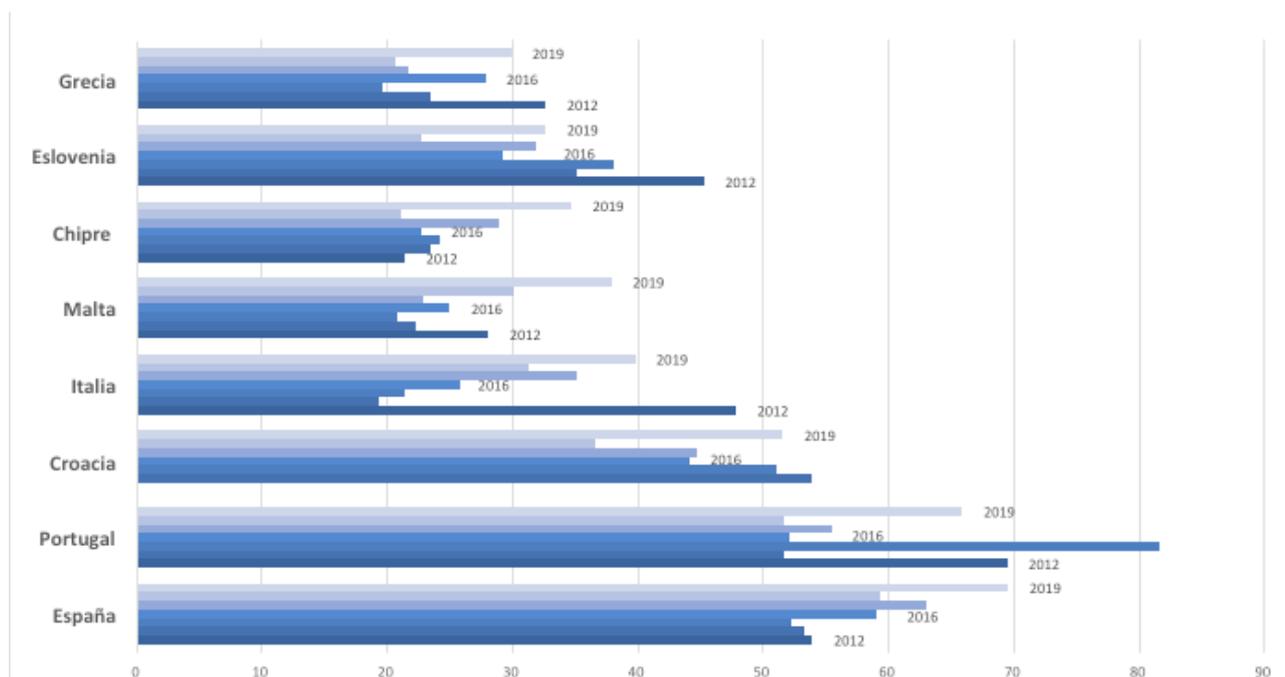
ción. Quizá el caso alemán sea uno de los más interesantes de estudiar: es el Estado de la Unión que más solicitudes de asilo recibe, 600 mil solicitudes más que quien le sigue en la lista, en este caso, Italia. Su Gobierno promueve una actitud de apertura de fronteras y aceptación de refugiados, pero la actitud de su población se muestra algo más reacia, lo que se infiere de sus valores de aceptación de la inmigración, que oscilan entre el 55 y el 32 por ciento a lo largo de los últimos ocho años.

Parece ser que el caso alemán no se desmarca de la tendencia general que anticipaba Rob Ford (2017), de acuerdo con el cual el sentimiento antiinmigrante incita en mayor medida a acudir a votar a la extrema derecha (por lo general) que el sentimiento de proinmigración que, por lo contrario, no tiene la misma fuerza a la hora de arrastrar a la población a los colegios electorales. En el caso alemán, vemos que a pesar de que la opinión respecto a la inmigración no sea muy favorable entre la población, los partidos de centroizquierda (la CDU de Merkel y los socialdemócratas) siguen manteniéndose en la mayoría, probablemente por motivos de distinta índole no relacionados con la cuestión migratoria y a la que sus votantes otorguen mayor importancia.

## 5.6. El Sur de Europa: las puertas de entrada a la Unión

Los Estados miembros fronterizos con el Mediterráneo son lógicamente aquellos que más presión migratoria han sufrido, desde el inicio de la crisis en el 2015, en particular Grecia, Italia y España. Grecia registraba en 2015 más de 900.000 inmigrantes no documentados, incremento que difícilmente puede encontrar una correlación con el rechazo a la inmigración, por ser el aumento de un año para el siguiente tan acelerado. Si a ello le sumamos que, en general, la población griega padece una actitud negativa a la inmigración (figura 7).

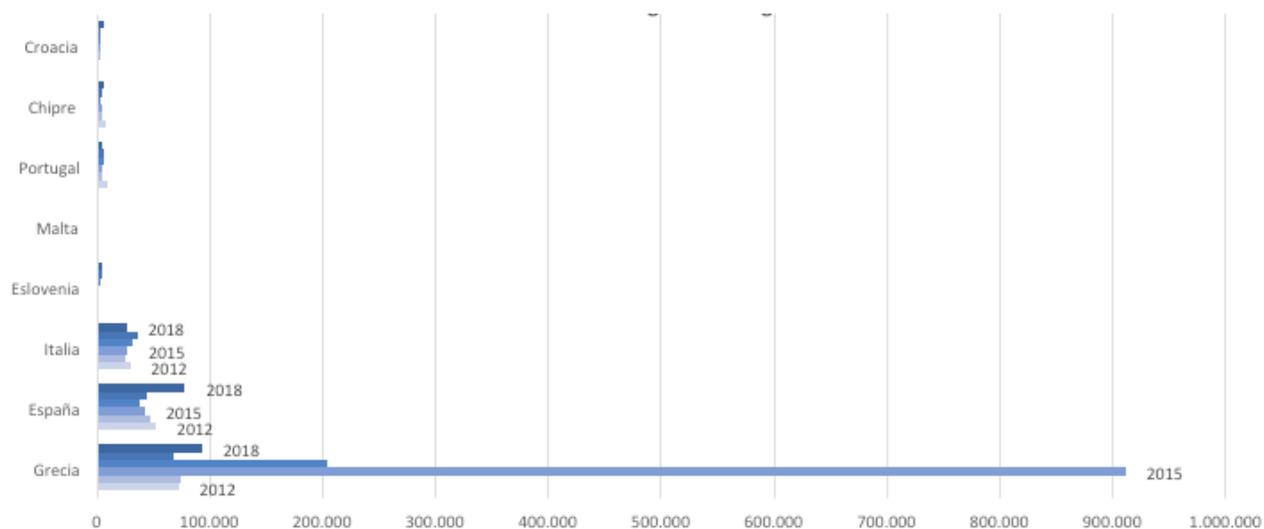
Figura 7. Tasa de aceptación de la inmigración en el Sur de Europa



Datos obtenidos de: Standard Eurobarometer. The Values of Europeans. Survey conducted by TNS Opinion & Social, at the request of the European Commission (N.º 77, 82, 83, 86, 88, 90, 91).

Por lo contrario, en Italia y en España, a partir de 2014, la inmigración irregular crece drásticamente y, sin embargo, también incrementa la aceptación de la inmigración.

**Figura 8. número de inmigrantes irregulares**



Datos obtenidos de: *Third country nationals found to be illegally present - annual data (rounded)*. Eurostat

Ahora bien, si a lo que atendemos es al porcentaje de población total que representan los inmigrantes irregulares, nos encontramos con que los países más afectados son Grecia, Chipre y Malta.

**Tabla 2. Porcentaje de inmigrantes irregulares en relación con población total**

	2012		2014		2015		2016		2017		2018	
España	53,93	0,11	53,33	0,102	52,32	0,10	59,09	0,08	63,04	0,09	59,34	0,16
Portugal	69,47	0,08	51,64	0,04	81,63	0,043	52,17	0,06	55,55	0,05	51,64	0,04
Croacia			53,93	0,05	51,13	0,05	44,08	0,07	44,68	0,08	36,55	0,13
Eslovenia	45,26	0,07	35,1	0,04	38,04	0,04	29,16	0,11	31,95	0,20	22,68	0,21
Grecia	32,65	0,65	23,46	0,67	19,58	0,67	27,83	1,89	21,64	0,63	20,61	0,86
Italia	47,82	0,04	19,35	0,04	21,34	0,04	25,8	0,05	35,16	0,05	31,25	0,04
Malta	28,08	0,54	22,34	0,23	20,88	0,23	25	0,09	22,82	0,11	30,1	0,41
Chipre	21,42	0,90	23,46	0,58	24,21	0,58	22,68	0,40	29	0,47	21,05	0,69

Datos obtenidos de: *Third country nationals found to be illegally present - annual data (rounded)*. Eurostat

En términos de indicadores demográficos, los únicos Estados donde existe una correlación son Eslovenia y Croacia. En efecto, la opinión pública en ambos Estados se ve intensamente influida por las variaciones que sufre el número de inmigrantes irregulares, la densidad poblacional y la tasa de inmigración irregular como porcentaje de la población total.

Desde una perspectiva económica, la opinión pública italiana y española, en relación con la inmigración, dependen enormemente de la situación de empleo: a mayor tasa de desempleo, menor aceptación de la inmigración (tablas 3 y 4).

**Tablas 3 y 4. Correlación entre la tasa de desempleo y tasa de aceptación de la inmigración: Italia y España**

Italia	Tasa de desempleo	Aceptación inmigración		España	Tasa de desempleo	Aceptación de la inmigración	
2012	10,7	47,82		2012	24,8	24,8	
2014	12,7	19,35		2014	24,5	24,5	
2015	11,9	21,34		2015	22,1	22,1	
2016	11,7	25,8		2016	19,6	19,6	
2017	11,2	35,16		2017	17,2	17,2	
2018	10,6	31,25	0,8	2018	15,3	15,3	
				2019	14,1	14,1	0,8735495

Fuente de los datos: Datos obtenidos de: Standard Eurobarometer. The Values of Europeans. Survey conducted by TNS Opinion & Social, at the request of the European Commission (N.º 77, 82, 83, 86, 88, 90, 91).

Unemployment rates. Annual data (rounded). Eurostat

En Grecia, por lo contrario, la opinión pública acerca de la inmigración depende del gasto público per cápita en medidas de protección social. Ello explicaría el declive en la aceptación de la inmigración a partir del 2014, año a partir del cual el gasto en protección social desciende en 200 euros, aproximadamente, por persona.

**Tabla 5. Correlación entre el gasto en protección social y la aceptación de la inmigración**

Grecia	Aceptación inmigración	Gasto en protección social	
2012	32,65	4.693,01	
2014	23,46	4.315,93	
2015	19,58	4.423,88	
2016	27,83	4.470,89	
2017	21,64	4.385,25	0,82804141

Fuente de los datos: Standard Eurobarometer. Europeans Views on the priorities of the European Union. Survey conducted by TNS Opinion & Social, at the request of the European Commission. (N.º. 77, 82, 83, 86, 88, 90, 91). Expenditure: main results. Expenditure on social protection benefits. Euro per inhabitant at constant 2010 prices. Eurostat.

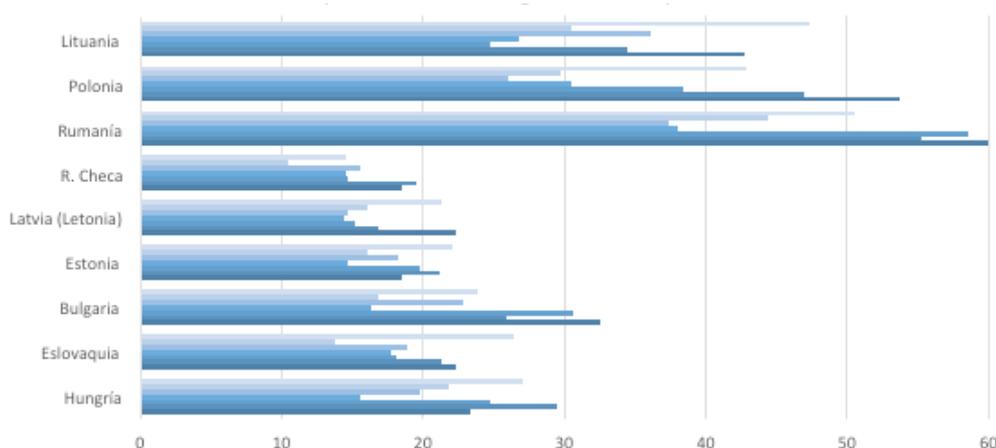
## 5.7. El Este de Europa: abierto rechazo a la inmigración

Los miembros más jóvenes de la Unión Europea —en su mayoría Estados postsoviéticos— son, quizás los más reticentes a las políticas migratorias de la Unión, donde, por ejemplo, vemos en Letonia, en 2017, que tan solo un 14% de la población se muestra a favor de la inmigración.

Probablemente a raíz del acelerado crecimiento económico de los Estados del Este desde su entrada a la Unión Europea, la situación económica no supone una cuestión de preocupación

que condicione la opinión acerca de la inmigración, lo que se infiere de una falta de correlación entre las variables.

**Figura 9. Aceptación de la inmigración en Europa del Este**



Fuente de los datos: Standard Eurobarometer. Europeans Views on the priorities of the European Union. Survey conducted by TNS Opinion & Social, at the request of the European Commission. (N.º 77, 82, 83, 86, 88, 90, 91).

Ahora bien, las cuestiones de corte demográfico influyen enormemente en la opinión pública acerca de la inmigración. Junto a esta cuestión demográfica, se une la preocupación por la delincuencia extranjera. Ello se refleja en el hecho de que Europa del Este es quizá la región europea en la que la tasa de criminalidad cometida por extranjeros más influye en la opinión pública acerca de la inmigración (concretamente, en Rumanía, Polonia, la República Checa y Letonia); sin embargo, siendo dicha tasa de criminalidad especialmente reducida si la comparamos con los demás Estados.

**Tabla 6. Extranjeros condenados por la comisión de delitos, por mil habitantes**

Letonia	Aceptación	Criminalidad		Polonia	Aceptación	Criminalidad	
2012	22,34	3,72		2012	53,65	1,49	
2014	16,84	4,35		2014	46,98	1,43	
2015	15,21	5,34		2015	38,37	1,37	
2016	14,43	7,21		2016	30,43	1,75	
2017	14,63	4,82	-0,7112003	2017	26,08	2,22	-0,763728

Rumanía	Aceptación	Criminalidad		R. Checa	Aceptación	Criminalidad	
2012	60	0,87		2012	18,55	16,32	
2014	55,29	1,27		2014	19,56	14,73	
2015	58,53	1,35		2015	14,73	15,85	
2016	38,04	1,53		2016	14,58	17,12	
2017	37,36	1,46	0,7601576	2017	15,62	17,15	-0,6772107

Datos obtenidos de: Standard Eurobarometer. Europeans Views on the priorities of the European Union. Survey conducted by TNS Opinion & Social, at the request of the European Commission (N.º 77, 82, 83, 86, 88, 90, 91).

Prisoners by citizenship. Foreign country. Per hundred thousand inhabitants. Eurostat.

Wagener (2018) achaca el rechazo a la inmigración en el Este al directo y brusco cambio de un sistema comunista a un sistema neoliberal, lo que resultó en una insuficiencia de recursos de bienestar para proteger a la totalidad de la población. Ahora bien, en nuestro análisis vemos que, en la actualidad, no existe una correlación entre el gasto social y la opinión pública; por lo que, en este caso, el rechazo vendría ya “heredado”, manteniéndose ese miedo a una reversión a la situación anterior en la que la protección social era insuficiente.

Nyzio (2017) refiere a una carencia de capacidades, tanto a nivel económico como de infraestructuras, y a su historia y cultura, de acuerdo con la cual se puede afirmar que no están acostumbrados al trato con musulmanes, a lo que se debe añadir sus experiencias negativas con las minorías. Heath y Richards (2019) se decantan, asimismo, por la línea cultural y religiosa, y concluyen que el escaso contacto a lo largo de su historia con otras culturas constituye la razón de ser de sus actitudes negativas.

## 6. Conclusiones

Tras el análisis realizado podemos afirmar que han quedado probadas las hipótesis planteadas al inicio de estas páginas. Se demuestra que coexisten factores tanto objetivos como subjetivos que influyen en la formación de la opinión pública acerca de la inmigración. No existe un único factor que predomine sobre los demás; sino que los indicadores que inciden en la opinión pública varían según el Estado ante el que nos encontremos. De hecho, hemos visto cómo la formación de la opinión pública suele venir dada por una combinación de factores, tanto objetivos como subjetivos, que se deben tanto a las circunstancias transitorias del Estado como a percepciones de carácter subjetivo que ya se encuentran arraigadas en el sentir de los individuos. En consecuencia, no hay supuestos y generalizaciones válidas para todos los países que puedan explicar el rechazo a la inmigración.

El factor económico suele estar presente únicamente en aquellos Estados en los que la población se ha enfrentado a un empeoramiento de las condiciones económicas (Irlanda, Italia, España). Por lo general, cuando existe un empeoramiento de algunos de los indicadores económicos, dicho factor suele bastar por sí mismo o, por lo menos, prima sobre los demás factores, a la hora de generar un rechazo a la inmigración.

El factor de la “seguridad” está presente tanto en aquellos Estados en los que la inmigración ha estado especialmente vinculada a la delincuencia; como en aquellos otros Estados en los que la criminalidad de la mano de extranjeros no presenta valores especialmente altos. En estos últimos casos, la incidencia del factor seguridad seguramente se ha visto complementada por la coexistencia de factores subjetivos ya presentes en la mentalidad de la población. Lo mismo ocurre en el caso de la densidad y de los valores representativos de la inmigración irregular y de los solicitantes de asilo cuando estos se presentan como únicos factores objetivos que influyen en el considerar de los ciudadanos. La incidencia de estos factores sobre la opinión pública suele venir acompañada de factores subjetivos relacionados con la identidad cultural, étnica y religiosa. Sea la amenaza de la pérdida de la identidad cultural propia, el miedo a una menor cohesión social o simplemente, la natural reacción psicológica a un mayor multiculturalismo; los factores subjetivos pueden conllevar a que un mínimo incremento en el número de extranjeros presentes en el territorio cause un enorme rechazo al fenómeno de la inmigración.

*El factor económico suele estar presente únicamente en aquellos Estados en los que la población se ha enfrentado a un empeoramiento de las condiciones económicas*

Lo que se infiere de este análisis es que la incidencia de un factor u otro sobre la opinión pública depende en gran medida de las circunstancias atravesadas por cada Estado y de las características propias de cada sociedad. Los factores objetivos y subjetivos coexisten y se complementan a la hora de causar un rechazo a la inmigración. Y, aunque los factores objetivos constituyan circunstancias y situaciones que viven los individuos y que afectan a sus vidas, los factores subjetivos, como percepciones que subyacen arraigados en la mentalidad de la población, pueden resultar muchísimo más determinantes y difíciles de alterar.

## Referencias

- Asilo y migración en la UE: cifras y hechos (2019). *Noticias del Parlamento Europeo*.
- Blinder, S., & Markaki, Y. (2018). Europeans attitudes to immigration from within and outside Europe: a role for perceived welfare impacts? (Working Paper) Center on Migration Policy and Society. Oxford University, 20-28.
- Card, D., Dustmann, C., & Preston, I. (2005). Understanding attitudes to immigration: the migration and minority module of the first European Social Survey (Discussion Paper Series no 03/05). Centre for Research and Analysis of Migration, 6-10.
- Díaz Jiménez, P. (2016, junio). ¿Por qué los nórdicos votan ultraderecha? *El Confidencial*.
- Ford, R. (2017). Attitudes towards immigration in Europe: myths and realities. *European Parliament, A5E1, Pg. 11*.
- Furusest, R. (2003). European perceptions of immigration as a security threat. Creating Security through Immigration Control. *Norwegian Institute for International Affairs (NUPI)*.
- González Ferrer, A. (2002). Efectos macroeconómicos de la inmigración. Impacto sobre el empleo y los salarios de los nativos. *Papers*, (66), 133-153. <https://doi.org/10.5565/rev/papers/v66n0.1625>
- Heath, A., y Richards, L. (2019). How do Europeans differ in their attitudes to immigration? Findings from the European Social Survey 2002/03 – 2016/17 (Working Papers, No. 222). OECD Social, Employment and Migration, 22-23.
- Khader, B. (2016). Los musulmanes en Europa, la construcción de un “problema”. *La Búsqueda de Europa: visiones en contraste*. BBVA.
- Maldonado Solís, N. (2019). El auge de la ultraderecha populista y xenófoba europea en relación con los delitos de odio y el impacto de Alternativa para Alemania en Europa. *Escuela diplomática de Barcelona*, 8-12.
- Martín Artiles, A., y Meardi, G. (2013). Actitudes hacia la inmigración y compromiso igualitario en Europa. *Política y sociedad*, 50(2), 629-656. [https://doi.org/10.5209/rev\\_POSO.2013.v50.n2.38221](https://doi.org/10.5209/rev_POSO.2013.v50.n2.38221)
- Morilla, P. (2015). *Se ahonda la división entre Este y Oeste. Europa ante la crisis de los refugiados*. CIDOB.
- Nyzio, A. (2017). The second revival? The visegrád group and the European Migrant Crisis 2015-2017. *Global and Regional Security Challenges, Politeja*, 14(50/5), 47-98. <https://doi.org/10.12797/Politeja.14.2017.50.03>

- OECD/European Union. (2015). Quality of immigrants' jobs. *Indicators of Immigrant Integration*, 112.
- Ongghena, Y. (2015). La crisis de valores: la propia Unión Europea en tela de juicio. *Barcelona Centre for International Affairs*, 9.
- Porras Ramírez, J. M. (2017). El sistema europeo común de asilo y la crisis de los refugiados. Un nuevo desafío de la globalización. *Revista de estudios políticos*, 175. <https://doi.org/10.18042/cepc/rep.175.06>
- Richards, L. (2017). Attitudes towards immigration in Europe: Myths and realities. *European Parliament, A5E1*, 16.
- Standard Eurobarometer. Survey conducted by TNS Opinion & Social, at the request of the European Commission.
- Steinberg, F. (2016). Declive económico o xenofobia: ¿por qué el auge de los populismos? *Real Instituto Elcano*.
- Valle Gálvez, A. del (2016). Unión Europea, Crisis de Refugiados y Limes Imperii. *Revista General de Derecho Europeo*, (38), 2-4.
- Wagener, V. (8 de enero de 2018). Europa: el nacionalismo que viene del Este. *Deutsche Welle*.