

# CAMBIO CONCEPTUAL EN LOS GRUPOS DE CRECIMIENTO PERSONAL

GUILLERMO GIL ESCUDERO <sup>1</sup> Y  
MÓNICA RODRÍGUEZ ZAFRA <sup>2</sup>

Fecha de recepción: junio de 2012

Fecha de aceptación y versión definitiva: septiembre de 2012

*RESUMEN:* Tras la revisión de lo que son actualmente los Grupos de Crecimiento Personal (GCP), sus orígenes, características y de los estudios que evalúan su eficacia, y de la utilización del Diferencial Semántico (DS) como instrumento de medida del cambio psicoterapéutico, se analiza la eficacia de los GCP para contribuir al cambio del significado de algunos conceptos psicológicos centrales de los participantes en estos grupos utilizando la metodología del DS. Estos cambios de significado se consideran como indicadores de los cambios emocionales, actitudinales y cognitivos, que se producen habitualmente como resultado de la participación en estas experiencias intensivas de grupo. Por último, se presentan brevemente resultados sobre la satisfacción de los participantes con su experiencia de participación en los grupos.

*PALABRAS CLAVE:* Psicoterapia de grupo, Cambio psicoterapéutico, Diferencial Semántico, Crecimiento personal, Evaluación de la psicoterapia, Dinámica de grupos.

## ***Conceptual Change in Personal Development Groups***

*ABSTRACT:* After reviewing what currently are Personal Growth Groups (PGG), their origins, characteristics and the studies that evaluate their effectiveness, and the use of Semantic Differential (SD) as an instrument to measure psychotherapeutic change, the contribution and efficiency of PGG to the change of meaning of some main psychological concepts of participants in these groups, are examined through the SD methodology. These changes of meaning are considered as indicators of the emotional, attitudinal and cognitive changes that usually turn out as a result of the participation in such intensive group experiences. Finally, results of participant's personal satisfaction with the group experience are briefly presented

*KEY WORDS:* Group psychotherapy, Psychotherapeutic change, Semantic Differential, Personal Growth, Psychotherapy assessment, Group dynamics.

---

<sup>1</sup> GMG: Psicoterapia y Educación. E-mail: gmg.psicoterapia@yahoo.es

<sup>2</sup> Departamento de Psicobiología, Universidad Nacional de Educación a Distancia —UNED—. Miembro del Instituto de Interacción y Dinámica Personal. E-mail: mrodriguez@psi.uned.es

## INTRODUCCIÓN

### LOS GRUPOS DE CRECIMIENTO PERSONAL (GCP)

Los GCP actuales consisten en experiencias intensivas de grupo de varios días de duración diseñadas con el objetivo de mejorar la relación de las personas consigo mismas y con los demás. Intentan promover el desarrollo personal, al ayudar a los individuos a ser conscientes de las propias sensaciones, emociones, sentimientos y pensamientos, con el propósito de lograr una mejora de la comprensión de sí mismo y de los otros, así como del modo en que cada persona se relaciona con los demás y de los efectos que este estilo de vinculación tiene sobre sus relaciones interpersonales. Están orientados a favorecer cambios personales significativos y estables que supongan un desarrollo y crecimiento positivo que conduzca a un mayor equilibrio psicológico y emocional. Estos cambios pueden producirse en los ámbitos de la conducta, de las actitudes, del estilo de vida, del grado de realización de sí mismo, de las relaciones con el propio sí mismo y con los otros, de la relación con la naturaleza y con el propio ser físico, o de la manera de «estar en el mundo».

### ORIGEN

Los GCP tienen su origen en los diversos tipos de grupos y actividades de grupo que se iniciaron y desarrollaron durante las décadas de 1950 y 1960, bajo múltiples nombres, formas y orientaciones. Los Grupos de Entrenamiento de Habilidades Básicas, los grupos de (Adiestramiento en) Relaciones Humanas, los grupos-T (Training groups), los Laboratorios de Relaciones Humanas, las dinámicas de grupo, los Grupos de Encuentro, los Grupos de Encuentro Básico, los grupos de Encuentro Abierto, los grupos de Potencial Humano, las Experiencias Intensivas de Grupo, los grupos de Desarrollo Personal, los grupos de Experiencia, los grupos de Consciencia Sensorial, los grupos de Entrenamiento de la Sensibilidad (Sensitivity training groups), los grupos Gestalt y los grupos Maratón, entre otros, fueron los precursores de los GCP que han incorporado muchos de los conocimientos y experiencias adquiridos en estas variedades del trabajo personal intensivo en grupo. Para un conocimiento más detallado de las características y desarrollo de los antecedentes de los GCP ver Bradford, Gibb y Benne, 1964; Stoller, 1968b; Rogers, 1970; Lakin, 1971; Schutz, 1971, 1973; Back, 1972; Shaffer y Galinsky, 1974; Yalom, 1975; y Egan, 1976.

Se puede considerar que los GCP actuales se han conformado fundamentalmente incorporando las ideas centrales, objetivos y métodos de cuatro fuentes principales.

En primer lugar, la aportación del trabajo del National Training Laboratory (NTL) que fue la institución pionera en el trabajo intensivo con grupos y alrededor de la cual se desarrolló el trabajo y la investigación con los grupos-T. En 1947, organizó el primer grupo formal y planificado de entrenamiento en habilidades básicas —con treinta personas divididas en tres grupos coordinados por tres instructores (Bradford, Benne y Lippit) y con tres observadores—. Este primer «laboratorio» o grupo se planificó con actividades para el grupo completo y con reuniones en grupos pequeños en las que se combinaba la vivencia y observación directa con la reflexión sobre la propia conducta y sus efectos sobre los otros, con el análisis de los estilos interpersonales y de las reacciones de los otros, y con el análisis del desarrollo del grupo en su conjunto. La idea central que subyacía a los primeros grupos del NTL era la de que los métodos para cambiar las actitudes solamente son eficaces si los interesados tienen la oportunidad de descubrir los efectos dañinos que causa su conducta habitual —tanto a sí mismos como a los otros—, por lo que, a partir de entonces, un objetivo especialmente importante del trabajo en grupos es el de ayudar a los individuos a observar cómo lo perciben los otros.

A lo largo de los años de desarrollo del trabajo del NTL se fue diferenciando dentro de la propia organización entre dos orientaciones: por un lado, los «laboratorios» —más unidos a las tareas de entrenamiento (grupos-T) y de investigación en psicología social sobre la dinámica de los grupos— y, por otro lado, los «grupos de desarrollo personal» —que fueron conformándose según se fue poniendo de manifiesto el enorme potencial de los grupos intensivos de relaciones humanas para el desarrollo personal individual— que estaban más centrados en las profundas experiencias de cambio que se producían en los individuos facilitadas por las relaciones de confianza, estima y estímulo que se creaban entre ellos.

En segundo lugar, la aportación de la psicología humanista, especialmente a través de la influencia de Carl Rogers y su enfoque psicoterapéutico centrado en la persona. A partir de 1946, Rogers organizó cursos breves para la formación de consejeros psicológicos que, en realidad eran experiencias breves e intensivas de grupo con una orientación terapéutica y de desarrollo personal. Estos cursos iniciales fueron el origen de los «grupos de encuentro básico» que incorporaron los principios de la psicoterapia centrada en la persona y que hicieron especial énfasis en el incremento y mejoramiento de la comunicación —especialmente a través de la escucha empática y la aceptación incondicional— y de las relaciones personales (Rogers, 1970).

En tercer lugar, la aportación de los «grupos maratón». Estos grupos tuvieron su origen en el campo de la psicología clínica como una forma peculiar de la psicoterapia de grupo que se caracterizaba por la duración continua y extendida de las sesiones, que producía una disminución de las defensas psicológicas y un aumento de la intensidad de las relaciones interpersonales, lo que facilitaba y aceleraba los procesos terapéuticos (Bach, 1954, 1966, 1967a, 1967b, 1967c; Mintz, 1967, 1971; Stoller, 1967, 1968a, 1968b).

Por último, la aportación más relevante para los GCP actuales fue la de William Schutz (1963, 1967, 1971, 1973, 1979, 1984, 1989, 1994) que organizó de modo sistemático «grupos de encuentro abierto», la mayoría en Esalen —el centro pionero del desarrollo personal en los años 60 y 70 en Big Sur, California—. Los grupos organizados por Schutz incluían ya las aportaciones de la psicología humanista, de los grupos del NTL, de los grupos de encuentro básico de Rogers y de los grupos maratón, a los que les añadió un componente corporal muy significativo —mediante técnicas terapéuticas de carácter físico, tanto occidentales como orientales, tales como la bioenergética, el *rolfing*, los masajes, el *tai-chi*, etc.—, así como elementos de orígenes muy diversos —meditación, psicodrama, teatro, música y arte, etc.— junto con algún añadido lúdico, de los que carecían las aportaciones previas. Además, por influencia de la psicoterapia gestalt, estos grupos de encuentro abierto incorporaron una orientación centrada en «el aquí y el ahora» e incluyeron gran parte de los principios, técnicas y estilo de esta orientación psicoterapéutica. La capacidad de integración y síntesis que mostró Schutz para incorporar enfoques muy distintos estuvo facilitada por el hecho de que fue compañero de Abraham Maslow y Carl Rogers en el University of Chicago's Counseling Center y de Fritz Perls en Esalen, y de que hubiese sido también instructor de los grupos del NTL. El enfoque de Schutz se caracterizó por su continua flexibilidad, experimentación e innovación.

#### CARACTERÍSTICAS

Actualmente, los GCP consisten en la realización de un conjunto planificado de actividades en grupo —en un entorno relajado y seguro— que incluyen ejercicios estructurados de sensibilización y comunicación, así como reuniones en grupos pequeños en los que se combinan de modo equilibrado la comunicación entre las personas, la experiencia emocional y la reflexión. De ese modo proporcionan un conjunto de experiencias en un contexto adecuado que ayuda a los participantes a incrementar su conocimiento de sí mismos y de sus estilos de relación.

Tienen básicamente un carácter vivencial y no académico; los participantes constituyen el núcleo y la razón de ser de la experiencia, mientras que los

psicólogos responsables del desarrollo de la experiencia de grupo adoptan un rol de acompañamiento, de supervisión y de facilitación de los procesos de evolución grupal y de desarrollo personal.

Las actividades de grupo se llevan a cabo bien en el grupo completo formado por todas las personas que participan en el encuentro —normalmente entre catorce y cincuenta participantes—, o bien en grupos pequeños —habitualmente de entre ocho y doce personas—, de tal modo que los grupos son lo suficientemente grandes para alentar la interacción de persona a persona, a la vez que los grupos pequeños permiten que todos sus miembros interactúen significativamente.

La duración de estas experiencias intensivas de grupo suele estar limitada a alrededor de cinco días —aunque puede variar habitualmente entre dos días y una semana— en las que los participantes conviven en régimen de internado en un entorno propicio para la interacción interpersonal. El hecho de que los grupos se lleven a cabo de modo intensivo, en régimen de internado y en un entorno aislado facilita la toma de distancia temporal de los problemas personales e interpersonales en los que están inmersos los participantes en ese momento concreto de sus vidas, así como el aislamiento de las influencias del entorno que dificultan la concentración en el análisis y la reflexión.

Los GCP proporcionan la oportunidad de establecer nuevas relaciones personales con personas en principio desconocidas —y que no tienen una percepción condicionada por circunstancias familiares, laborales o de relación previa— y analizarlas en busca de claves que ayuden a comprender las dificultades interpersonales de los participantes. A lo largo de la experiencia estos grupos actúan como una réplica —en pequeña escala— del entramado social en el que viven las personas, por lo que constituyen un escenario privilegiado para ensayar nuevos comportamientos, modos de actuación y actitudes que pueden ser extrapolados más adelante al contexto de la vida cotidiana de los participantes. Por otro lado, en estas experiencias intensivas se tiene la oportunidad de analizar, con la ayuda del resto de participantes, el origen y circunstancias de los problemas personales y de relación a los que se enfrentan, lo que habitualmente produce un aumento y mejora de las relaciones interpersonales y de la consciencia intrapersonal.

Los GCP están dirigidos fundamentalmente a las personas interesadas en el propio crecimiento personal y en la mejora de sus relaciones personales, y son especialmente eficaces con personas que tienen problemas vitales normales en algún área de su vida, especialmente en el ámbito de las relaciones humanas, bien de pareja, familiares o paterno-filiales, o en el ámbito social y laboral.

Asimismo, los GCP son de especial interés para los profesionales que trabajan en entornos grupales, especialmente los que trabajan en las áreas

de la educación, de la intervención social y de la salud mental, así como para los psicólogos y los psicoterapeutas interesados en el trabajo con grupos como un elemento de su formación en el campo de la psicoterapia, ya que participar en estos encuentros les proporciona la oportunidad de tener un conocimiento experiencial de esta metodología de trabajo con grupos, gracias a la «participación observante» que se produce al participar en estas experiencias en las que se combinan participación y observación. Los GCP son un elemento característico de muchas formaciones en psicoterapia y consejo psicológico que consideran que el desarrollo personal es un elemento vital para la formación de psicoterapeutas competentes (Rose, 2008).

La participación en GCP supone e implica la intervención activa de cada uno de los miembros de los grupos mediante la que colaboran con el resto de los participantes para ayudarles a experimentar, analizar, comprender y —en su caso— a cambiar su conducta, a la vez que cada participante recibe retroalimentación y ayuda del resto de los miembros del grupo. Los participantes en los GCP no son unos participantes pasivos que esperan seguir unas instrucciones, recomendaciones o consejos, sino que se implican activamente en el trabajo de crecimiento personal que se desarrolla en el grupo.

Los GCP no son una forma de psicoterapia o de terapia propiamente dicha. No obstante, se fundamentan en la utilización de principios teóricos y técnicas aplicadas, que tienen su origen en diversas escuelas y orientaciones psicoterapéuticas, con el objetivo de facilitar el desarrollo y crecimiento de personas «normales», es decir, de personas que tienen dificultades y/o problemas comunes y habituales en un grado «normal», cuya intensidad no les inhabilita de modo grave para su funcionamiento personal y social, aunque les limita notoriamente y condiciona su calidad de vida psicológica y social. Los GCP se basan en la idea de que no es necesario estar «enfermo» o presentar algún tipo de patología para mejorar; de hecho a los miembros de los grupos se les suele denominar «participantes» y no «pacientes».

Aunque pueda parecer paradójico, el enfoque del crecimiento personal en grupo facilita el logro de metas de cambio individuales al aunar las experiencias emocionales con la reflexión cognitiva en un ambiente enriquecido de interacción y comunicación interpersonal, en el que las personas del grupo aportan información, comprensión y apoyo a cada uno de los participantes.

#### EVALUACIÓN DE LA EFICACIA

En las primeras décadas de la existencia de las experiencias intensivas de grupo se generó un gran interés por investigar sus efectos y características, interés que se moderó con el paso del tiempo. Al principio de los años 70, Gibb (1970) analizó aproximadamente 250 investigaciones sobre el trabajo intensi-

vo con grupos y concluyó que, en su conjunto, los resultados indicaban contundentemente su eficacia terapéutica, a la vez que se producía una mejora de la sensibilidad personal, de la aptitud para manejar los sentimientos, de la motivación, y de las actitudes hacia uno mismo y hacia los demás, entre otras variables estudiadas. Más tarde, Lieberman, Yalom and Miles (1973) llevaron a cabo una investigación muy completa sobre la eficacia de los GCP a la vez que compararon diversos estilos de realización de los mismos: grupos-T, grupos de encuentro o grupos de desarrollo personal, grupos Gestalt, grupos de consciencia sensorial, grupos analíticos transaccionales, grupos de psicodrama, grupos Synanon, grupos de experiencias orientados psicoanalíticamente y grupos maratón. En su conjunto la investigación concluyó que los grupos influyeron significativamente para el cambio positivo y que el mantenimiento del cambio a lo largo del tiempo fue elevado. Por otro lado, se mostró que la combinación de una adecuada estimulación emocional con una estructuración cognitiva que otorgue sentido y explique la conducta es esencial para que los grupos de crecimiento personal sean eficaces.

#### EL DIFERENCIAL SEMÁNTICO (DS) COMO INSTRUMENTO DE MEDIDA DEL CAMBIO PSICOTERAPÉUTICO

La técnica y los instrumentos derivados del diferencial semántico –DS– (Osgood, 1952; Osgood, Suci y Tannenbaum, 1957 —en castellano: Osgood, Suci y Tannenbaum, 1976; Díaz Guerrero y Salas, 1975; Bechini Tejados, 1986—) se han utilizado frecuentemente en muy diversos estudios de psicología clínica y, especialmente, para la medida y valoración del cambio terapéutico. Esta frecuente utilización tiene su origen en la característica fundamental de que el DS explora el significado connotativo, es decir, proporciona una medida de las reacciones emocionales y afectivas de los sujetos tanto a estímulos externos como a sus propios conceptos internos. Estas reacciones se evalúan en función de las respuestas, estimaciones o juicios, de los sujetos en relación con escalas bipolares continuas definidas por adjetivos antónimos en sus extremos, por lo que valora tanto la dirección como la intensidad de sus reacciones emocionales.

El propio Osgood señaló la importancia del significado como una variable crítica en el proceso de terapia, en el que parece que los principales cambios que se producen son cambios en la importancia o en el significado que tienen para el paciente diversas personas, sucesos y situaciones y cambios en las interrelaciones entre estas significaciones (Osgood, 1957). El cambio en los significados del paciente —y en su sistema de significados—, especialmente en relación con el concepto interno del Yo, del Padre y de la Madre, se ha convertido en un criterio de evaluación de la eficacia de las terapias.

En la investigación sobre la eficacia de la psicoterapia se considera que el DS es un instrumento de medida particularmente adecuado a este campo y, en concreto, al estudio de los procesos de cambio a lo largo del tiempo, debido a que es una prueba libre de efectos de la memoria entre los pre-tests y los post-tests, tiene más fiabilidad que otras pruebas de autodescripción, permite construir instrumentos específicos para los propósitos de cada estudio (Aiken, 1965), es sensible a los cambios siendo capaz de mostrar diferencias significativas en la escala a lo largo de periodos de tiempo, mide la distancia entre estados psicológicos de personas diferentes o en dos ocasiones, y es breve, fácil de puntuar, válido y fiable (Hartley, 1968).

La utilización del DS en psicología clínica se remonta a los orígenes de la técnica siendo el propio Osgood el que publicó el primer trabajo en el que se aplicó este instrumento a la psicología clínica (Osgood y Luria, 1954), dedicado al análisis de un caso de personalidad múltiple, solamente dos años después de la primera publicación en la que se presentó el DS (Osgood, 1952).

Básicamente, el DS se ha utilizado para el análisis de las representaciones mentales de los sujetos y de su relación con aspectos relacionados con la teoría o práctica clínica en muy diversas áreas y temas. Tres ejemplos de utilizaciones muy diferentes del DS en el área clínica son los de Blatt, Wein, Chevron y Quinlan (1979) que lo utilizaron para mostrar la relación de las representaciones mentales negativas de los padres con la depresión y con su intensidad; Mikusinski, Urteaga, Quintana, y Andrade (1980) que lo usaron para verificar las dimensiones propuestas por la teoría de la personalidad de Eysenck; y Fussell y Bonney (1990) que utilizaron el DS para mostrar la relación entre las experiencias infantiles y la elección de la profesión de psicoterapeuta con un enfoque psicodinámico en un estudio cuyos resultados indicaron que, en comparación con los médicos, los psicoterapeutas habían tenido una mayor incidencia de traumas infantiles y deprivación emocional —lo que parecía haber aumentado, en vez de extinguir, su interés por el bienestar de las personas—.

El análisis del concepto del Yo, —la representación mental del sí mismo—, ha sido un tema en el que se ha considerado al DS especialmente adecuado como instrumento de medida (Luria, 1959; Laxer, 1964; Morrison y Teta, 1978; Morrison y Heeder, 1986) y en el que se han analizado con detalle las relaciones entre el Yo ideal y Yo real (Aiken, 1965), la definición y relación del concepto de Yo con las tres dimensiones del espacio semántico —evaluación, potencia y actividad— (Russell, 1979; Griffin, 1979 y Malhotra, 1981) y la autoestima (Hirsch, 1980).

La utilización del DS como instrumento de medida del cambio psicoterapéutico se inició por Luria (1959) que mostró que el significado que los sujetos que inician un proceso psicoterapéutico atribuyen al sí mismo y a



los padres es diferente que el que atribuyen los sujetos de un grupo control, y que la terapia afecta a la autovaloración del Yo de los propios pacientes, pero no a la valoración de sus padres. En una línea similar, Mohl, Martínez, Ticknor, Huang y Cordell (1991) encontraron diferencias significativas entre los pacientes que abandonaron prematuramente la terapia y los que continuaron el tratamiento tanto en cuanto a su percepción de los psicoterapeutas como en cuanto a la percepción de estos mismos pacientes por parte de los psicoterapeutas.

Los estudios de Endler (1961), Morrison y Teta (1978) y Bovet, Gilliéron, Spagnoli y Meylan (1988) analizaron de diversos modos la validez del DS como instrumento de medida del cambio psicoterapéutico. Endler (1961) concluyó que los cambios en el significado percibido del concepto del Yo son un criterio válido del cambio durante la terapia al estar relacionados con los juicios sobre el progreso terapéutico de los pacientes por parte de terapeutas con experiencia. En concreto, puso de manifiesto que el cambio significativo del concepto del Yo en el factor evaluativo está relacionado con la mejoría en el proceso de terapia. Morrison y Teta (1978) mostraron que se produce un cambio positivo en el constructo del Yo a la vez que se produce una reducción de los síntomas. Por otro lado, encontraron —al igual que Luria (1959)— que, globalmente, no se produjo un cambio similar en los constructos sobre el Padre y la Madre. Desde otra perspectiva de validación, Bovet, Gilliéron, Spagnoli y Meylan (1988) destacaron el hallazgo de que, tras el tratamiento psicoterapéutico, los patrones de respuesta al DS de sujetos neuróticos se aproximan a los patrones de respuesta de los sujetos no clasificados como neuróticos. Asimismo, las conclusiones de los estudios de Gilliéron y Bovet (1980), Stiles (1980) y Bovet, Gilliéron y Ballif (1986) y Stiles (1980) coinciden en señalar que el DS proporciona una visión adecuada del estado mental, tanto para sus componentes estables como los evolutivos y evalúan eficazmente el impacto de la psicoterapia. Además, McGreevy y Daane (1967) utilizaron el DS para poner de relieve su utilidad para valorar el cambio de significado de algunos conceptos que se producen al inicio de la psicoterapia tanto en los pacientes como en los psicoterapeutas.

Desde un punto de vista técnico, Mills (1970) puso de manifiesto que no todos los pares de adjetivos utilizados habitualmente en el DS eran relevantes para su uso en psicoterapia y propuso una lista específica de pares adjetivos más útiles para la evaluación y seguimiento de los procesos de psicoterapia. Gilliéron y Bovet (1980) mostraron la utilidad del DS para valorar la eficacia de las psicoterapias de enfoque analítico analizando tanto la configuración de los significados en los grupos, y su cambio a lo largo del tiempo, como las configuraciones semánticas individuales, tal como ya habían puesto de manifiesto Dingman, Paulson, Eyman y Miller (1969) en su análisis sobre la evolución de los significados de un caso aislado a lo largo del tiempo.

Ejemplos de estudios centrados en la evaluación de la eficacia de psicoterapias específicas son los de Morrison y Heeder (1986) que encontró cambios significativos y positivos del constructo del Yo tres meses después de haber finalizado un proceso de terapia reconstructiva emotiva —resultado que mostró la eficacia terapéutica y la estabilidad de los cambios a lo largo del tiempo—, y de Bovet, Spagnoli y Gilliéron (1991) que compararon la evolución semántica de los conceptos de pacientes en terapia de orientación analítica con la de sujetos normales mostrando una clara mejoría de los pacientes.

El estudio de Peters (1966) fue el primero en utilizar el DS para valorar el cambio terapéutico en los GCP al aplicarlo a los laboratorios con grupos-T. Su línea de trabajo con este tipo de grupos fue continuada por Burke y Bennis (1961) en los laboratorios de relaciones humanas donde observaron que, a lo largo de la duración de la experiencia grupal, se hace más positiva la percepción que los participantes tienen de los instructores y que se hacen más similares las propias percepciones de los participantes de su Yo y las percepciones que los otros participantes tienen de ellos. Este mismo resultado fue observado por Hartley (1968) en grupos de entrenamiento sensorial. En la misma línea, Fletcher (1967) y Koile y Draeger (1969) corroboraron el cambio positivo en la percepción de los instructores y en la propia valoración del Yo tras la participación en GCP.

Dies y Hess (1971) mostraron que la cohesión en los grupos aumenta progresivamente en función del tiempo transcurrido en la situación de grupo —tanto en la modalidad de grupo intensivo (grupos maratón) como en la terapia de grupo convencional— y que los grupos intensivos producen un mayor grado de cohesión que los grupos convencionales de terapia, probablemente debido a que los participantes en los grupos intensivos tratan en mayor medida temas personales y muestran niveles más altos de atracción interpersonal, confianza y participación emocional (Dies and Hess, 1970).

## PLANTEAMIENTO DE LA INVESTIGACIÓN

El objetivo del estudio es analizar el cambio de los significados connotativos promovido por la participación en los GCP. Se mide el significado de cinco conceptos esenciales (Yo, Grupo, Madre, Padre y Vida), como indicadores del cambio terapéutico, utilizando una prueba específica de DS diseñada ad hoc para este estudio con pares de adjetivos relevantes para la evaluación del cambio psicoterapéutico. Para ello, se utilizan los datos recopilados de adultos participantes en cinco GCP organizados por el Centro Abierto Tomillo (CAT) ([www.centroabierto.es](http://www.centroabierto.es)) de la fundación Tomi-

llo ([www.tomillo.es](http://www.tomillo.es)) y por el Instituto de Interacción y Dinámica Personal (IIDP) ([www.psicoterapeutas.org](http://www.psicoterapeutas.org)).

Dos hipótesis subyacen básicamente al planteamiento de la investigación. Por un lado, se plantea la hipótesis de que el DS se mostrará un instrumento fiable, sensible y discriminativo para valorar la intensidad y estructura de los rasgos y dimensiones del significado de cinco conceptos psicológicos centrales así como de su cambio a lo largo del tiempo. Por otro lado, se plantea la hipótesis de que —como resultado de la participación en los GCP— se encontrarán diferencias significativas entre el inicio y la conclusión de la experiencia grupal en cuanto a la intensidad y estructura de las respuestas de los sujetos a diferentes pares de adjetivos del DS en función de los conceptos evaluados, así como en cuanto a la valoración de las dimensiones o factores del significado subyacentes.

## MÉTODO

### SUJETOS

Los sujetos del estudio fueron los participantes en cinco Grupos de Crecimiento Personal, tres organizados por el CAT y dos por el IIDP. En los grupos organizados por el CAT participaron trece personas en 2008, veintiuno en 2009 y catorce en 2010; los participantes en los grupos del IIDP fueron 31 en 2010 y treinta en 2011, lo que supuso un total de 109 participantes. 99 de estos participantes completaron las pruebas pre y post del DS (en diez casos no se completaron ambas pruebas) de modo que la muestra del estudio quedó compuesta por doce personas del grupo I, diecisiete del grupo II, trece del grupo III, 29 del IV y 28 del V; en total 77 mujeres y 22 hombres. Para el estudio de los factores subyacentes al DS con estos conceptos se utilizaron adicionalmente los datos una muestra de sujetos adultos participantes en un curso anual de formación en psicoterapia de los cuales treinta y dos respondieron al DS al inicio del curso y 29 personas en su finalización.

### PROCEDIMIENTO

#### *Diseño*

El diseño experimental para el análisis de los cambios de significado en los GCP es un estudio estándar pre-post con medidas repetidas, similar al

utilizado en esta área de estudio por Bovet, Gilliéron, Spagnoli, y Meylan (1988), y Bovet, Spagnoli y Gilliéron (1991).

### *Materiales*

Se utilizó para el estudio un diferencial semántico —DS— ad hoc que se aplicó inmediatamente después de la bienvenida al GCP y antes de iniciar las actividades del mismo, como pre-test, y tras la finalización de las actividades del GCP, como post-test. Las instrucciones de aplicación (Anexo I) requirieron unos 3 minutos en la primera aplicación y un minuto en la segunda. La prueba de DS (Anexo II) constaba de treinta pares de adjetivos —con una escala de siete puntuaciones—. Los pares de adjetivos se seleccionaron teniendo en cuenta los pares habitualmente utilizados en el DS estándar y las observaciones metodológicas y pares de adjetivos de Aiken (1965), Hartley (1968) y Mills (1970), que consideran el problema de la estabilidad semántica de los pares de adjetivos con diferentes estímulos y su relevancia para la valoración del cambio psicoterapéutico.

Con estas escalas bipolares se evaluó el significado connotativo de cinco conceptos (Yo, El Grupo, Mi Madre, Mi Padre, La Vida). Los conceptos «Yo», «Mi Madre» y «Mi Padre» ya habían sido utilizados en las investigaciones de Osgood y Luria (1954), Luria (1959), Endler (1961) y Morrison y Teta (1978). Hartley (1968) utilizó también el concepto del «Yo», así como el concepto «Los Otros» referido al resto de los miembros del grupo. El concepto «Vida» fue también utilizado previamente en el estudio de Mikusinski, Urteaga, Quintana, y Andrade (1980).

Los cuestionarios de satisfacción con los GCP fueron los utilizados sistemáticamente por el CAT y el IIDP para la evaluación de sus cursos.

### *Tratamiento*

Los GCP tuvieron una duración de cinco días con alrededor de setenta horas de convivencia entre los participantes. En los GCP hubo alrededor de cuarenta horas de actividades programadas, distribuidas en aproximadamente 19 horas de actividades en las que participaron conjuntamente todos los participantes —denominadas actividades de grupo grande— que en los grupos organizados por el CAT incluyeron seis horas de trabajo corporal, y 21 horas de reuniones en pequeños grupos.

En los GCP organizados por el CAT las sesiones de grupo pequeño estuvieron facilitadas por dos psicoterapeutas en régimen de coterapia simétrica, mientras que en los grupos organizados por el IIDP cada grupo estuvo facilitado por un único psicoterapeuta. En ambos casos se incluyeron psicoterapeutas observadores que realizaron funciones de apoyo a los psicote-

rapeutas responsables de los grupos. Los pequeños grupos se desarrollaron como grupo «en vacío», es decir, sin un tema predeterminado en el que se tratan y elaboran las vivencias personales aportadas por los participantes.

Las experiencias —o ejercicios— realizadas en el grupo completo siempre incluyen un componente inicial de toma de conciencia corporal y personal —habitualmente algún proceso de relajación estándar que ayuda a la concentración en la vivencia personal y/o grupal—, y un componente de reflexión, bien a lo largo del ejercicio o bien en su conclusión. Más de dos terceras partes de estas experiencias en el grupo grande tienen básicamente un carácter no verbal que permite a los participantes conocerse desde otro tipo de vivencias menos mediadas por el lenguaje y compensa la predominancia verbal del trabajo en los grupos pequeños. Muchas de estas experiencias comparten elementos de establecimiento de confianza, de construcción de equipo, de relación interpersonal o de reflexión —unos enfatizando la reflexión intra-personal o la auto-observación y otros haciendo hincapié en la reflexión interpersonal o grupal—. Las experiencias fundamentalmente corporales incluidas en los grupos organizados por el CAT se realizaron en sesiones de aproximadamente cuarenta y cinco minutos al inicio de cada día y en una sesión de cuatro horas dedicada específicamente al trabajo corporal con un enfoque bioenergético.

En cada una de las tres ediciones examinadas de los GCP del Centro Abierto Tomillo se llevaron a cabo aproximadamente unos veinte ejercicios en grupo grande con ligeras variaciones entre unos años y otros. En los grupos del IIDP se utilizó siempre el mismo conjunto de trece ejercicios en grupo grande. Los ejercicios «Polaridades», «Completar frases» y «Piedras» utilizados en los grupos organizados por el CAT son variaciones inspiradas en los ejercicios similares utilizados habitualmente por el IIDP. Las experiencias utilizadas en el conjunto de los GCP con sus características esenciales son las siguientes, clasificadas en cuatro grupos en función de su foco fundamental —el establecimiento de confianza, la construcción de equipo, la relación interpersonal o la reflexión— aunque muchas de ellas comparten varios de estos objetivos en mayor o menor grado:

#### *EXPERIENCIAS CON SU FOCO FUNDAMENTAL EN EL ESTABLECIMIENTO DE CONFIANZA*

Este grupo se compone de cuatro ejercicios, los dos primeros de carácter básicamente corporal:

1. *Caídas*: una de las actividades más comunes en las dinámicas de grupo para el establecimiento de confianza. Se lleva a cabo en dos de sus modalidades: «caída hacia atrás» (*falling back*) y «caída en círculo» (*rock and roll*).

2. *Apertura corporal*: ejercicios bioenergéticos de estiramiento y respiración que facilitan una apertura a la comunicación con los otros.
3. *Polaridades*: ejercicio clásico para romper el hielo (*icebreaker*) e iniciar el conocimiento de los miembros del grupo habitual en las dinámicas de grupos y en los grupos gestalt.
4. *Paseo ciego (blind walk)*: ejercicio estándar en dinámicas de grupo, dirigido al análisis y establecimiento de la confianza. Un ejemplo común está descrito en Stevens (1971).

#### *EXPERIENCIAS CON SU FOCO FUNDAMENTAL EN LA CONSTRUCCIÓN DE EQUIPO*

Este grupo incluye cinco ejercicios, los dos primeros de carácter exclusivamente corporal:

5. *Cooperación*: ejercicio corporal de grupo clásico que enfatiza la consciencia, la coordinación y el trabajo grupal.
6. *Coordinación*: experiencia corporal que combina la consciencia personal y la de grupo, así como la coordinación del movimiento grupal.
7. *Grupo de relaciones*: ejercicio diseñado específicamente para los GCP del Centro Abierto por los autores para fomentar la cooperación y coordinación, y el espíritu de equipo.
8. *Caminar en grupo (team trolleys)*: tarea estándar de construcción de equipos, que facilita el análisis y la reflexión del liderazgo, la cooperación y la coordinación en los grupos.
9. *Palo de helio (helium stick)*: ejercicio estándar de construcción de equipos, similar al anterior en cuanto a sus características, incluyendo un elemento lúdico.

#### *EXPERIENCIAS CON SU FOCO FUNDAMENTAL EN LA RELACIÓN INTERPERSONAL*

Los ejercicios de este grupo combinan en alto grado componentes corporales y de reflexión personal en tareas de comunicación no verbal.

10. *Manos*: experiencia de comunicación y relación interpersonal al estilo del ejercicio «Diálogo de manos» descrito en Stevens (1971).
11. *Baile*: ejercicio de relación interpersonal al estilo de los grupos de sensibilización y relaciones humanas.
12. *Mirada*: experiencia de relación interpersonal y comunicación no verbal intensas realizado en parejas de participantes.

#### *EXPERIENCIAS CON SU FOCO FUNDAMENTAL EN LA REFLEXIÓN*

Se han utilizado diecinueve experiencias cuyo objetivo principal es la reflexión, las dos primeras de carácter exclusivamente corporal. Los die-

ciocho primeros ejercicios tienen su objetivo fundamental en la reflexión intrapersonal o la autoobservación, y el último en la reflexión interpersonal o grupal.

13. *Entrar en el círculo*: experiencia corporal para la vivencia y el análisis personal de la aceptación y el rechazo.
14. *Posiciones de poder*: experiencia corporal para la vivencia y el análisis personal del control, la dependencia, el dominio, la sumisión, en un juego alternado de roles.
15. *Sociograma vivo*: ejercicio sociométrico desarrollado por los autores para la vivencia y el análisis de la aceptación, la exclusión y el rechazo.
16. *Elecciones personales*: ejercicio fundamentalmente de autoobservación de las reacciones cognitivas y emocionales ante el rechazo y la aceptación.
17. *Línea de la vida*: ejercicio estándar de revisión vital y reflexión personal con un componente adicional de análisis de la comunicación interpersonal.
18. *Dibujo de la casa*: ejercicio interpersonal que fomenta el conocimiento entre los miembros del grupo, la apertura y la confianza.
19. *Completar frases*: ejercicio gestáltico estándar de frases incompletas con un enfoque psicodinámico.
20. *Voluntariado*: ejercicio dirigido a la auto-observación de las reacciones físicas, emocionales y cognitivas, al estilo del ejercicio «Ensayo y angustia» descrito en Stevens (1971).
21. *Máscaras*: experiencia de estilo psicodramático y gestáltico centrada en el análisis de los roles y estereotipos, su utilización como defensas y sus consecuencias en la comunicación interpersonal e intrapersonal.
22. *Roles*: ejercicio de expresión y reflexión personal dirigida al análisis de los roles y su función en las relaciones personales.
23. *Línea del poder*: ejercicio de vivencia y reflexión sobre el poder y las relaciones de poder.
24. *Vasos del poder*: ejercicio de vivencia y reflexión sobre el poder y las relaciones de poder —aprendido de nuestro maestro Luis López-Yarto (2007)—.
25. *Esculturas de sí mismo*: experiencia de reflexión y revisión vital al estilo del ejercicio «Escultura de uno mismo», descrito en Stevens (1971).
26. *Globos*: visualización guiada de reflexión y revisión vital con un componente de establecimiento de confianza.
27. *Casa interior*: visualización guiada de reflexión y revisión vital, desarrollado por los autores para los GCP del Centro Abierto Tomillo.
28. *Urna*: experiencia de comunicación no verbal dirigida a la exploración de nuevos modos y modos creativos de comunicación emocional no verbal.

29. *Piedras*: ejercicio de reflexión personal, comunicación no verbal y relación interpersonal.
30. *Monedas*: experiencia de reflexión personal, comunicación no verbal y relación interpersonal.
31. *Escultura del grupo*: experiencia psicodramática estándar al estilo de los ejercicios psicodramáticos descritos en López Barberá y Población (1997).

El cuadro 1 resume los objetivos, principal y secundarios, de las veintitrés experiencias que se utilizaron en el conjunto de los GCP, e incluye su carácter de comunicación verbal o no verbal.

## RESULTADOS

Los resultados del estudio se presentan en tres apartados: el primero dedicado a la presentación de los datos de fiabilidad de la prueba del DS, el segundo dedicado al análisis del cambio de significado de los conceptos en los participantes en los GCP y el tercero centrado en la exposición breve de los resultados relativos a la satisfacción de los participantes con la experiencia de grupo.

En el apartado en el que se analiza el cambio de significado se presentan los resultados que conciernen al cambio en la intensidad y dirección del significado de los conceptos, y los que se refieren al cambio en los patrones de respuesta independientemente de su intensidad y dirección. Los resultados sobre el cambio de significado de los conceptos incluyen el análisis de las respuestas de los sujetos a cada uno de los pares de adjetivos para cada uno de los conceptos, el análisis de los cambios en los factores o dimensiones del significado, y el análisis del cambio de la mayor o menor positividad con la que los sujetos responden al DS.

### I. FIABILIDAD

El análisis de la fiabilidad global del DS (con todas las series de respuestas de los 99 sujetos a los cinco conceptos en las aplicaciones pre y post) mostró un alfa de Cronbach elevado, igual a .94. Al considerar independientemente la aplicación del DS a cada uno de los conceptos los resultados muestran unos niveles de fiabilidad también muy altos situados en el rango



CUADRO 1  
 LISTADO DE EXPERIENCIAS DE GRUPO COMPLETO Y SUS  
 OBJETIVOS PRIMARIO Y SECUNDARIOS, INCLUYENDO SU  
 CARÁCTER VERBAL O NO VERBAL. GCP ORGANIZADOS POR  
 EL CENTRO ABIERTO TOMILLO —CAT— Y EL INSTITUTO DE  
 INTERACCIÓN Y DINÁMICA PERSONAL —IIDP—

		Establecimiento de confianza	Construcción de equipo	Relación inter-personal	Reflexión		Comunicación		
					Intrapersonal y autoobservación	Interpersonal o grupal	Verbal	No verbal	
CAT									
1	Caídas	●	○	○	○	○			□
2	Apertura corporal	●		○					□
3	Polaridades	●		○		○		□	
4	Paseo ciego	●		○	○				□
5	Cooperación	○	●	○		○			□
6	Coordinación	○	●	○		○			□
7	Grupo de relaciones		●	○		○			
8	Caminar en grupo		●	○		○		□	
9	Palo de helio		●	○		○		□	□
10	Manos			●	○	○			□
11	Baile			●	○	○			□
12	Entrar en el círculo		○	○	●				□
13	Posiciones de poder			○	●				□
14	Sociograma vivo			○	●	○			□
15	Línea de la vida			○	●			□	
16	Completar frases				●			□	
17	Voluntariado				●			□	
18	Máscaras			○	●				□
19	Vasos del poder			○	●	○			□
20	Esculturas de sí mismo			○	●				□
21	Casa interior			○	●				□
22	Piedras			○	●	○			□
23	Escultura de grupo			○	○	●		□	□
IIDP									
1	Polaridades	●		○		○		□	
2	Paseo ciego	●		○	○				□
3	Mirada			●	○				□
4	Elecciones personales			○	●	○			□
5	Dibujo de la Casa	○		○	●			□	
6	Completar frases				●			□	
7	Roles			○	●	○			□
8	Línea del poder			○	●	○			□
9	Globos	○		○	●				□
10	Urna			○	●				□
11	Estatua			○	●				□
12	Monedas			○	●	○			□
13	Escultura de grupo			○	○	●		□	□

Objetivo principal ●  
 Objetivo secundario ○

.93-.95 (.93 para los conceptos Yo, Madre, Padre y Vida, y .95 para el concepto Grupo).

## II. ANÁLISIS DEL CAMBIO DE SIGNIFICADO

Se ha optado por un método de análisis univariado —en el que se analizan exclusivamente las diferencias pre-post— como alternativa al análisis multivariado —con análisis de las diferencias entre grupos y por sexo, y sus correspondientes interacciones— debido al número limitado de sujetos en el estudio, que resulta en un N muy escaso por categoría al dividir la muestra en subgrupos. También debido al reducido número de casos en el estudio y a la multiplicidad de comparaciones se ha utilizado un criterio conservador y restrictivo, al establecer un nivel de confianza del 99 por ciento, para considerar como significativos los contrastes estadísticos, reduciendo así la probabilidad de ocurrencia de errores tipo I (considerar las diferencias como significativas cuando en realidad no lo son) y asumiendo la contrapartida del aumento de la posibilidad de errores tipo II (no considerar las diferencias como significativas cuando en realidad lo son).

### II.1. *Cambio en la intensidad y dirección del significado de los conceptos*

#### II.1.1. *ANÁLISIS INDIVIDUAL DE LOS PARES DE ADJETIVOS*

La comparación de las respuestas de los sujetos a los treinta pares de adjetivos entre el pre-tratamiento y el post-tratamiento mostró que se produjeron cambios estadísticamente significativos —con un nivel de confianza del 99%— en los promedios de 23 de los 30 pares de adjetivos del DS en la valoración del concepto «Yo», de 28 pares de adjetivos en la valoración del concepto «Grupo», de 3 pares de adjetivos en la valoración del concepto «Madre», de 1 par en la valoración del concepto «Padre» y de 20 pares en el concepto «Vida». La dirección del cambio de significado en todos los casos fue hacia el polo positivo de los pares de adjetivos, con diferentes grados de intensidad. Las tablas 1 a 5 resumen los datos estadísticos básicos —medias pre y post y su diferencia, el estadístico t y la probabilidad asociada— de estas comparaciones. Los gráficos 1 a 5 presentan estos mismos datos junto con los perfiles resultantes para la prueba pre-tratamiento y para la post-tratamiento.

TABLA 1  
 VALORACIÓN DEL CONCEPTO YO. DATOS DE LOS CONTRASTES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS ENTRE LAS MEDIAS PRE Y POST DE LOS 30 PARES DE ADJETIVOS DEL DS, ORDENADOS EN FUNCIÓN DE LA MAGNITUD DE *t*. (g.l.=99)

<i>Par de adjetivos del DS</i>	<i>Medias</i>			<i>t</i>	<i>p</i> ≤
	<i>Pre</i>	<i>Post</i>	<i>Diferencia</i>		
Tenso-Relajado	3,49	5,20	1,71	8,93	.000
Inseguro-Seguro	3,59	4,88	1,29	7,16	.000
Cansado-Descansado	3,28	4,60	1,32	6,80	.000
Horrible-Bonito	4,90	5,70	0,80	5,92	.000
Pequeño-Grande	4,13	5,42	1,29	5,67	.000
Triste-Alegre	4,52	5,31	0,79	5,32	.000
Aburrido-Divertido	4,43	5,18	0,75	5,25	.000
Incapaz-Capaz	4,96	5,80	0,84	5,23	.000
Roto-Entero	4,23	5,15	0,92	5,07	.000
Solitario-Sociable	4,25	5,13	0,88	4,90	.000
Pasivo-Activo	4,88	5,67	0,79	4,68	.000
Doloroso-Placentero	4,32	5,10	0,78	4,62	.000
Débil-Fuerte	4,61	5,35	0,74	4,48	.000
Inestable-Confiable	4,73	5,40	0,67	4,12	.000
Enfermo-Sano	5,11	5,66	0,55	4,04	.000
Despreciable-Admirable	4,77	5,25	0,48	4,03	.000
Callado-Expresivo	4,49	5,28	0,79	3,94	.000
Artificial-Natural	5,29	5,72	0,43	3,22	.002
Lento-Rápido	4,16	4,79	0,54	3,19	.002
Distante-Cercano	4,74	5,32	0,58	3,10	.003
Inmaduro-Maduro	4,86	5,27	0,41	2,78	.007
Desagradable-Agradable	5,46	5,78	0,32	2,63	.010
Imperfecto-Perfecto	3,59	4,00	0,41	2,62	.010

GRÁFICO 1  
 VALORACIÓN DEL CONCEPTO YO. DATOS DE LOS CONTRASTES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS ENTRE LAS MEDIAS PRE Y POST DE LOS 30 PARES DE ADJETIVOS DEL DS, ORDENADOS EN FUNCIÓN DE LA MAGNITUD DE t

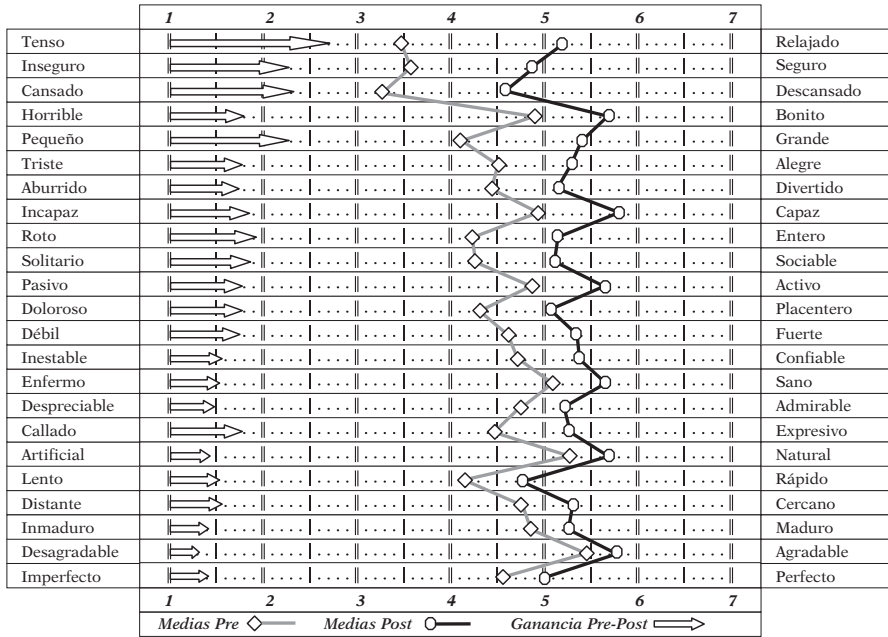


TABLA 2  
 VALORACIÓN DEL CONCEPTO GRUPO. DATOS DE LOS CONTRASTES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS ENTRE LAS MEDIAS PRE Y POST DE LOS 30 PARES DE ADJETIVOS DEL DS, ORDENADOS EN FUNCIÓN DE LA MAGNITUD DE  $t$ . (g.l.=99)

<i>Par de adjetivos del DS</i>	<i>Medias</i>			<i>t</i>	<i>p</i> ≤
	<i>Pre</i>	<i>Post</i>	<i>Diferencia</i>		
Distante-Cercano	4,55	6,03	1,48	8,99	.000
Superficial-Profundo	4,80	6,07	1,27	8,50	.000
Despreciable-Admirable	4,97	6,07	1,10	8,50	.000
Horrible-Bonito	5,01	6,03	1,02	7,85	.000
Inestable-Confiable	4,71	5,82	1,11	7,52	.000
Artificial-Natural	4,76	5,93	1,17	7,27	.000
Desagradable-Agradable	4,99	5,94	0,95	6,84	.000
Inseguro-Seguro	4,26	5,54	1,28	6,69	.000
Incapaz-Capaz	5,16	6,07	0,91	6,60	.000
Inmaduro-Maduro	4,68	5,71	1,03	6,54	.000
Pasivo-Activo	4,94	6,04	1,10	6,52	.000
Racional-Emocional	4,46	5,51	1,05	6,43	.000
Pequeño-Grande	4,51	5,67	1,16	6,34	.000
Falso-Verdadero	4,99	5,94	0,95	6,27	.000
Roto-Entero	4,73	5,64	0,91	6,27	.000
Irresponsable-Responsable	4,85	5,75	0,90	6,12	.000
Callado-Expresivo	4,86	5,90	1,04	5,98	.000
Débil-Fuerte	5,11	5,98	0,87	5,49	.000
Malo-Bueno	5,16	6,01	0,85	5,43	.000
Tenso-Relajado	3,99	4,94	0,95	5,02	.000
Lento-Rápido	4,09	4,93	0,84	4,80	.000
Imperfecto-Perfecto	3,98	4,71	0,73	4,69	.000
Frágil-Resistente	4,80	5,64	0,84	4,54	.000
Aburrido-Divertido	4,81	5,51	0,70	4,28	.000
Enfermo-Sano	4,85	5,55	0,70	4,11	.000
Solitario-Sociable	5,16	5,87	0,71	4,04	.000
Triste-Alegre	4,53	5,16	0,63	3,59	.001
Doloroso-Placentero	4,34	4,88	0,54	2,96	.004

GRÁFICO 2  
 VALORACIÓN DEL CONCEPTO GRUPO. DATOS DE LOS CONTRASTES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS ENTRE LAS MEDIAS PRE Y POST DE LOS 30 PARES DE ADJETIVOS DEL DS, ORDENADOS EN FUNCIÓN DE LA MAGNITUD DE t

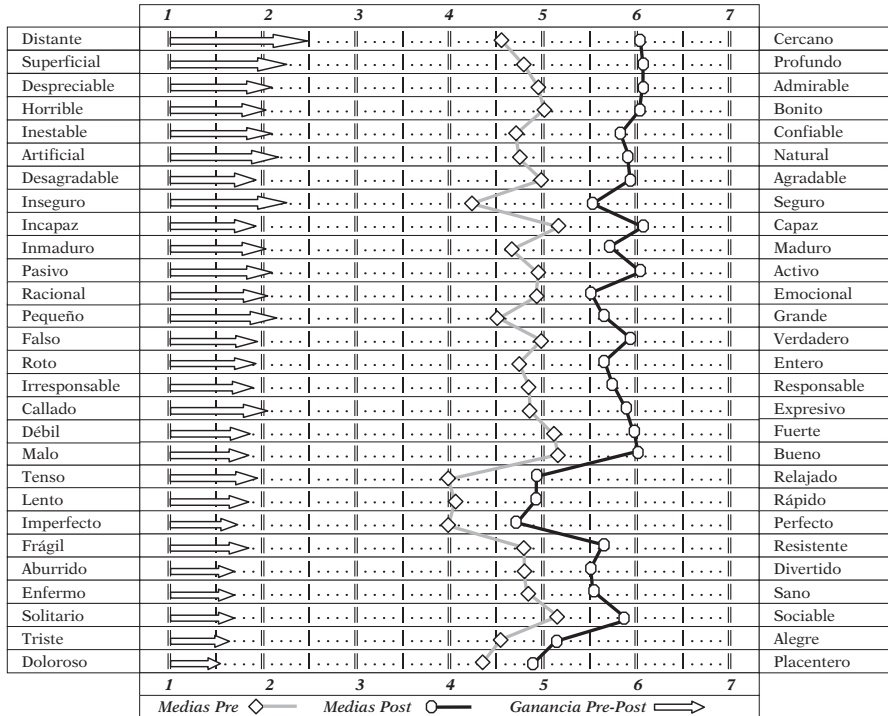


TABLA 3  
VALORACIÓN DEL CONCEPTO MADRE. DATOS DE LOS CONTRASTES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS ENTRE LAS MEDIAS PRE Y POST DE LOS 30 PARES DE ADJETIVOS DEL DS, ORDENADOS EN FUNCIÓN DE LA MAGNITUD DE t (g.l.=99)

Par de adjetivos del DS	Medias			t	p≤
	Pre	Post	Diferencia		
Pequeño-Grande	4,60	5,21	0,61	3,59	.001
Doloroso-Placentero	3,73	4,25	0,52	3,50	.001
Horrible-Bonito	5,55	5,82	0,27	3,09	.003

GRÁFICO 3  
VALORACIÓN DEL CONCEPTO MADRE. DATOS DE LOS CONTRASTES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS ENTRE LAS MEDIAS PRE Y POST DE LOS 30 PARES DE ADJETIVOS DEL DS, ORDENADOS EN FUNCIÓN DE LA MAGNITUD DE t

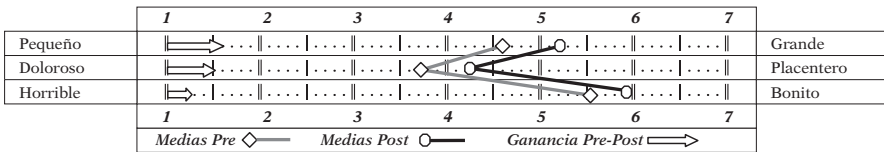


TABLA 4  
VALORACIÓN DEL CONCEPTO PADRE. DATOS DEL CONTRASTE ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVO ENTRE LAS MEDIAS PRE Y POST DE LOS 30 PARES DE ADJETIVOS DEL DS. (G.L.=99)

Par de adjetivos del DS	Medias			t	p≤
	Pre	Post	Diferencia		
Distante-Cercano	3,65	4,19	0,54	3,6	.000

GRÁFICO 4  
VALORACIÓN DEL CONCEPTO PADRE. DATOS DEL CONTRASTE ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVO ENTRE LAS MEDIAS PRE Y POST DE LOS 30 PARES DE ADJETIVOS DEL DS

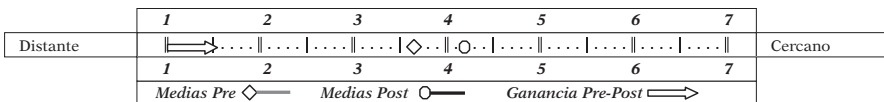
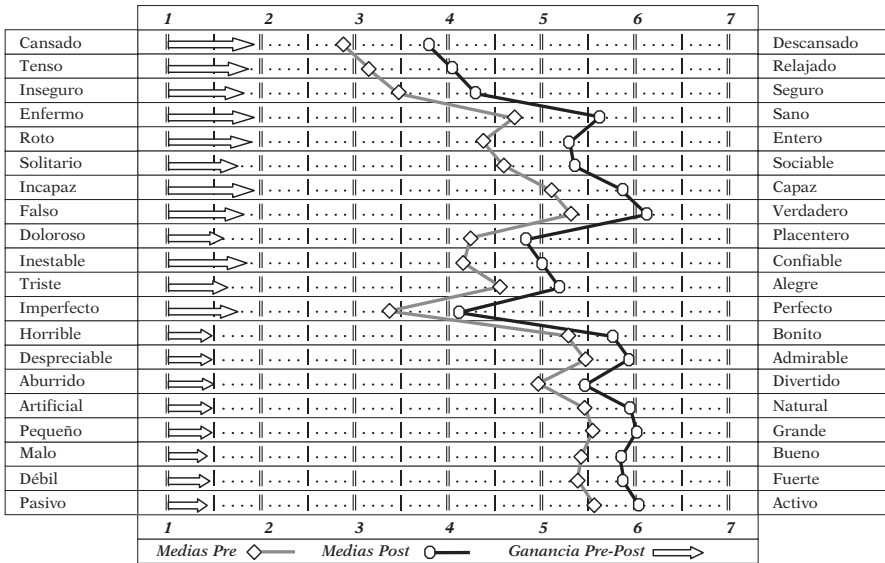


TABLA 5  
 VALORACIÓN DEL CONCEPTO VIDA. DATOS DE LOS CONTRASTES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS ENTRE LAS MEDIAS PRE Y POST DE LOS 30 PARES DE ADJETIVOS DEL DS, ORDENADOS EN FUNCIÓN DE LA MAGNITUD DE  $t$  (g.l.=99)

<i>Par de adjetivos del DS</i>	<i>Medias</i>			<i>t</i>	<i>p</i> ≤
	<i>Pre</i>	<i>Post</i>	<i>Diferencia</i>		
Cansado-Descansado	2,87	3,79	0,92	5,64	.000
Tenso-Relajado	3,17	4,05	0,88	5,60	.000
Inseguro-Seguro	3,48	4,30	0,82	5,50	.000
Enfermo-Sano	4,72	5,62	0,90	5,44	.000
Roto-Entero	4,38	5,27	0,89	5,35	.000
Solitario-Sociable	4,60	5,35	0,75	5,03	.000
Incapaz-Capaz	5,12	5,86	0,74	4,93	.000
Falso-Verdadero	5,31	6,12	0,81	4,80	.000
Doloroso-Placentero	4,24	4,84	0,60	4,73	.000
Inestable-Confiable	4,16	5,01	0,85	4,57	.000
Triste-Alegre	4,55	5,20	0,65	4,48	.000
Imperfecto-Perfecto	3,39	4,13	0,74	4,46	.000
Horrible Bonito	5,29	5,77	0,48	3,76	.000
Despreciable-Admirable	5,48	5,94	0,46	3,67	.000
Aburrido-Divertido	4,97	5,47	0,50	3,64	.000
Artificial-Natural	5,47	5,95	0,48	3,15	.002
Pequeño-Grande	5,54	6,01	0,47	3,12	.002
Malo-Bueno	5,43	5,85	0,42	3,11	.002
Débil-Fuerte	5,39	5,86	0,47	2,80	.006
Pasivo-Activo	5,61	6,04	0,43	2,72	.008



GRÁFICO 5  
 VALORACIÓN DEL CONCEPTO VIDA. DATOS DE LOS CONTRASTES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS ENTRE LAS MEDIAS PRE Y POST DE LOS 30 PARES DE ADJETIVOS DEL DS, ORDENADOS EN FUNCIÓN DE LA MAGNITUD DE t



Independientemente de que pueda haber una tendencia de respuesta global positiva, los resultados anteriores indican que el DS discrimina entre unos pares de adjetivos y otros, y que se detectan respuestas diferenciadas a diferentes rasgos del significado. Este hecho permite analizar si existe un conjunto de factores o dimensiones globales del significado para estos conceptos en el contexto de la interacción personal y hace posible estudiar si los cambios que se producen en estos factores del significado tienen la misma intensidad para todos los conceptos bajo estudio.

No se encontraron diferencias significativas en cuanto a las diferencias en el cambio de intensidad producidas en las respuestas a los treinta pares de adjetivos entre los grupos organizados por el CAT y por el IIDP.

II.1.2. ANÁLISIS POR FACTORES

Para analizar la existencia de factores subyacentes al DS en la evaluación del cambio psicoterapéutico se utilizaron las respuestas de 135 sujetos a los cinco conceptos utilizados en el estudio en dos series de respuestas (pre y

post) lo que en su conjunto proporciona diez series de respuestas a los treinta pares de adjetivos por cada sujeto.

La metodología de análisis factorial consistió en la utilización del análisis de componentes principales para la extracción de factores, un método de rotación con normalización oblimin, y estimación de puntuaciones factoriales mediante ecuaciones de regresión. La medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin fue igual a 0,955, y la prueba de esfericidad de Bartlett para la adecuación de los datos para el análisis arrojó un resultado significativo ( $\text{Chi}^2 = 19.891,53$ ; g.l. = 435;  $p < ,000$ ).

Se obtuvieron cinco factores (utilizando la regla de Kaiser) que en su conjunto dan cuenta de un 58,82% de la varianza total. De esta varianza explicada el factor I da cuenta del 62,61%, el II del 11,68%, el III del 10,72%, el IV del 9,33% y el V de un 5,66%. La matriz de intercorrelaciones entre los cinco factores mostró valores entre .160 y .448 lo que indica un grado suficientemente alto de independencia entre ellos. Las correlaciones más altas se obtuvieron entre los factores I y V (.448), I y IV (.378) y la menor entre los factores II y III (.160) indicando en consecuencia que son los que tienen una mayor independencia entre sí.

En la tabla 6 se presenta la matriz de pesos de los treinta pares de adjetivos en cada uno de los cinco factores, con valores superiores a 0,438 (punto de corte establecido en función del peso menor de cualquiera de todos los pares de adjetivos en cualquiera de los factores obtenidos de tal modo que queden incluidos todos los pares de adjetivos).

El factor I resultó definido en el análisis factorial por siete pares de adjetivos con pesos entre .804 y .438: Horrible-Bonito, Desagradable-Agradable, Malo-Bueno, Despreciable-Admirable, Incapaz-Capaz, Pequeño-Grande e Imperfecto-Perfecto. Este conjunto de pares de adjetivos se denomina en este trabajo como factor de Valoración-Benignidad para resumir las cualidades de belleza, amabilidad, bondad, consideración, capacidad, grandeza, potencialidad, perfección y excelencia.

El factor II incluye seis pares de adjetivos: Débil-Fuerte, Pasivo-Activo, Lento-Rápido, Sumiso-Dominante, Inseguro-Seguro y Frágil-Resistente, con pesos entre .755 y .563. El nombre Fortaleza-Dinamismo intenta resumir las dimensiones de energía, potencia, celeridad, actividad, preponderancia, liderazgo, vigor, confianza, protección, entereza y firmeza que subyacen al factor.

Los cinco pares de adjetivos Callado-Expresivo, Racional-Emocional, Distante-Cercano, Solitario-Sociable y Aburrido-Divertido configuran el Factor III, con pesos entre .740 y .629. Para sintetizar las cualidades de expresividad, proximidad, sensibilidad, afectividad, simpatía, cordialidad y sociabilidad, subyacentes a este factor se denomina factor de Comunicabilidad-Afectividad.

TABLA 6  
MATRIZ DE PESOS DE LOS 30 PARES DE ADJETIVOS EN CADA UNO DE LOS CINCO FACTORES (SUPERIORES A .438)

Factor		Factor					
		I	II	III	IV	V	
I	<i>Valoración-Benignidad</i>	Horrible-Bonito	.804				.466
		Desagradable-Agradable	.775			.511	.451
		Malo-Bueno	.765				.486
		Despreciable-Admirable	.761				.569
		Incapaz-Capaz	.628	.508		.456	.502
		Pequeño-Grande	.571	.470			
		Imperfecto-Perfecto	.438				
II	<i>Fortaleza-Dinamismo</i>	Débil-Fuerte		.755			
		Pasivo-Activo		.714			
		Lento-Rápido		.683			
		Sumiso-Dominante		.670			
		Inseguro-Seguro		.629		.618	
		Frágil-Resistente		.563			
III	<i>Comunicabilidad-Afectividad</i>	Callado-Expresivo			.740		
		Racional-Emocional			.679		
		Distante-Cercano	.484			.679	.500
		Solitario-Sociable	.440			.650	
		Aburrido-Divertido	.492			.629	
IV	<i>Bienestar-Serenidad</i>	Tenso-Relajado				.807	
		Cansado-Descansado				.763	
		Doloroso-Placentero	.524			.736	
		Roto-Entero				.728	.458
		Enfermo-Sano				.664	.480
		Triste-Alegre	.510		.557	.656	
V	<i>Integridad-Autenticidad</i>	Superficial-Profundo					.801
		Falso-Verdadero	.503				.751
		Artificial-Natural					.706
		Inmaduro-Maduro	.512				.698
		Inestable-Confiable	.554			.582	.657
		Irresponsable-Responsable	.547				.648

El factor IV, caracterizado por seis pares de adjetivos: Tenso-Relajado, Cansado-Descansado, Doloroso-Placentero, Roto-Entero, Enfermo-Sano y Triste-Alegre, con pesos factoriales entre .807 y .656, incluye dimensiones del significado relacionadas con las propiedades de tranquilidad, calma, comodidad, complacencia, satisfacción, plenitud, imperturbabilidad, apacibilidad, salud, y felicidad. Se ha intentado resumir esta constelación de significado con la denominación factor de Bienestar-Serenidad.

Por último, el factor V se configura a partir de los seis pares restantes de adjetivos, con pesos factoriales entre .801 y .648: Superficial-Profundo, Falso-Verdadero, Artificial-Natural, Inmaduro-Maduro, Inestable-Confiable e Irresponsable-Responsable. Se nombra este factor como Integridad- Autenticidad para sintetizar las cualidades subyacentes de esencialidad, veracidad, sinceridad, espontaneidad, sencillez, equilibrio, experiencia, compromiso, consecuencia, garantía, fiabilidad, credibilidad y responsabilidad.

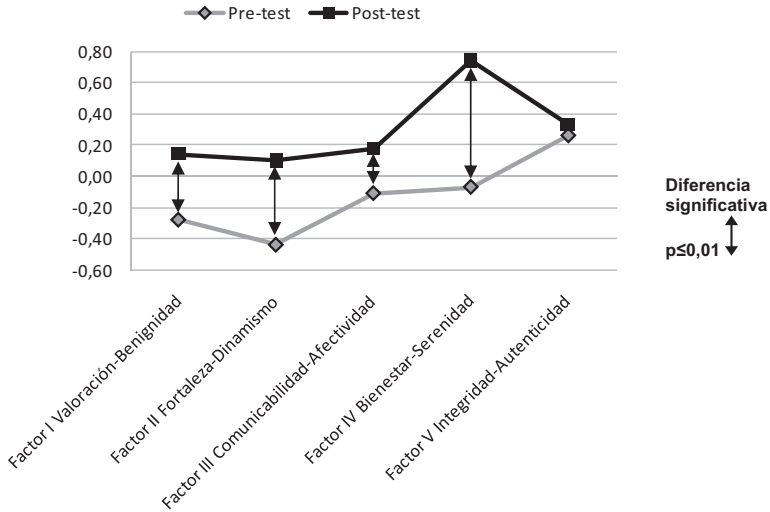
El análisis del cambio del significado por factores implica el contraste entre las puntuaciones factoriales obtenidas por los sujetos en cada factor en el pre-test y el post-test. Este análisis por factores supone un análisis con un nivel de generalidad mayor que el análisis por pares de adjetivos, dado que utiliza información que sintetiza los 30 pares de adjetivos del DS en cinco puntuaciones. Lógicamente, los cambios significativos en las puntuaciones factoriales se derivan de la acumulación de las variaciones significativas en los pares de adjetivos que los configuran.

La tabla 7 muestra los resultados significativos de los contrastes entre las puntuaciones factoriales pre y post para el concepto YO. El gráfico 6 muestra los perfiles resultantes en el pre-test y post-test de las medias de las puntuaciones factoriales en los cinco factores (las flechas indican las ganancias estadísticamente significativas,  $p \leq 0,01$ , entre el pre-test y post-test).

TABLA 7  
VALORACIÓN DEL CONCEPTO YO. DATOS DE LOS CONTRASTES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS ENTRE LAS MEDIAS PRE Y POST DE LOS 5 FACTORES DEL DS, ORDENADOS EN FUNCIÓN DE LA MAGNITUD DE  $t$  (g.l.=102)

Factor	Medias			t	p $\leq$
	Pre	Post	Diferencia		
Factor IV (Bienestar-Serenidad)	-0,07	0,74	0,81	7,93	<b>.000</b>
Factor II (Fortaleza-Dinamismo)	-0,44	0,10	0,54	5,48	<b>.000</b>
Factor I (Valoración-Benignidad)	-0,28	0,14	0,42	5,11	<b>.000</b>
Factor III (Comunicabilidad-Afectividad)	-0,11	0,18	0,29	2,84	<b>.005</b>

GRÁFICO 6  
 MEDIAS DE LAS PUNTUACIONES FACTORIALES EN LOS 5 FACTORES  
 EN EL PRE-TEST Y EL POST-TEST: CONCEPTO YO.



Los resultados para el concepto «Yo» muestran que se produjeron cambios significativos y positivos en cuatro de los cinco factores: en el factor IV (Bienestar-Serenidad), en el factor II (Fortaleza-Dinamismo), en el factor I (Valoración-Benignidad) y en el factor III (Comunicabilidad-Afectividad), mientras que no se mostraron cambios significativos en el factor V (Integridad-Autenticidad).

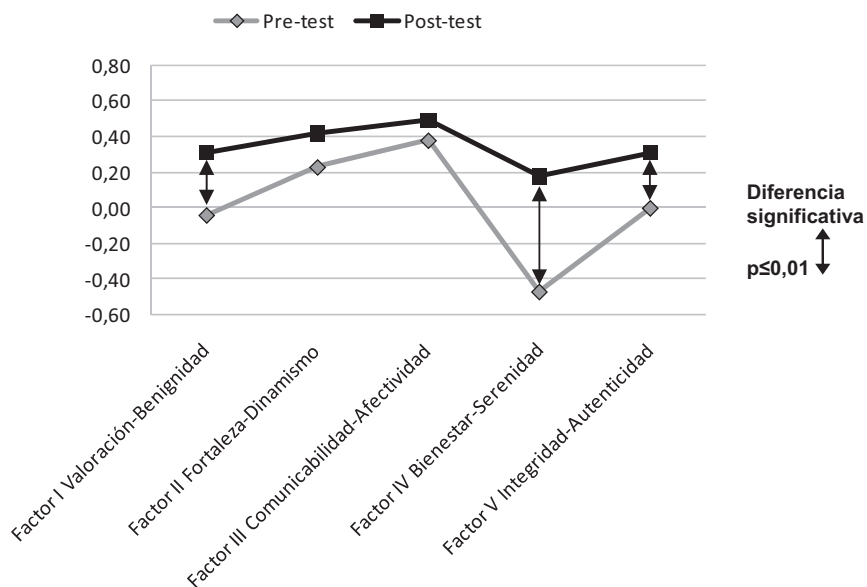
La tabla 8 muestra los resultados significativos de los contrastes entre la aplicación pre y post para el concepto «Grupo». Los resultados muestran que se produjeron cambios significativos y positivos en los cinco factores. El gráfico 7 muestra los perfiles resultantes en el pre-test y post-test de las medias de las puntuaciones factoriales en los cinco factores.

De modo consecuente con lo observado en el análisis de los pares de adjetivos —en el que se encontraron muy pocas diferencias significativas entre el pre-test y el post-test— no se encontraron diferencias significativas en las puntuaciones factoriales entre las aplicaciones pre y post para los conceptos «Madre» y «Padre» en ninguno de los cinco factores.

TABLA 8  
VALORACIÓN DEL CONCEPTO GRUPO. DATOS DE LOS CONTRASTES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS ENTRE LAS MEDIAS PRE Y POST DE LOS 5 FACTORES DEL DS, ORDENADOS EN FUNCIÓN DE LA MAGNITUD DE  $t$  (g.l.=102)

Factor	Medias			T	p≤
	Pre	Post	Diferencia		
Factor V (Integridad-Autenticidad)	-0,36	0,56	0,92	7,81	.000
Factor I (Valoración-Benignidad)	-0,28	0,39	0,67	6,48	.000
Factor II (Fortaleza-Dinamismo)	-0,13	0,43	0,56	6,25	.000
Factor III (Comunicabilidad-Afectividad)	-0,02	-0,50	0,52	5,64	.000
Factor IV (Bienestar-Serenidad)	0,23	0,57	0,34	3,04	.003

GRÁFICO 7  
MEDIAS DE LAS PUNTUACIONES FACTORIALES EN LOS 5 FACTORES EN EL PRE-TEST Y EL POST-TEST: CONCEPTO GRUPO.

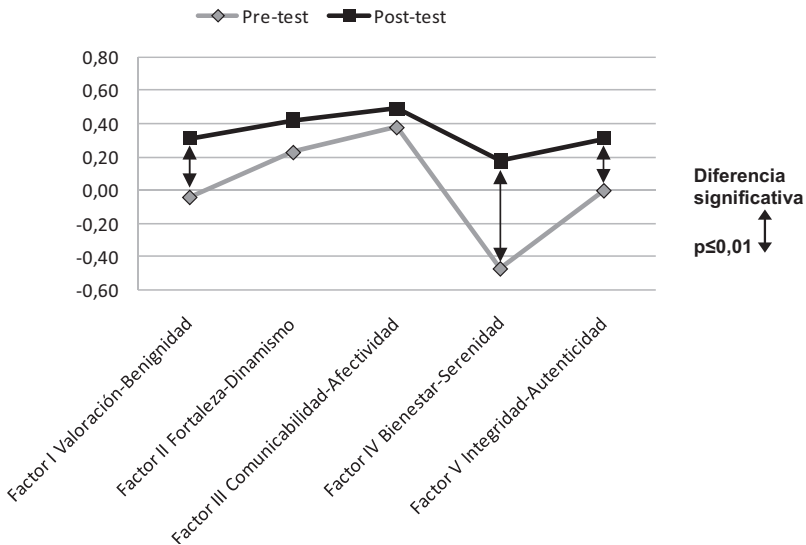


En la tabla 9 se presentan los resultados significativos de los contrastes entre la aplicación pre y post para el concepto «Vida». Los resultados muestran que únicamente se produjeron cambios significativos y positivos en tres de los cinco factores: en el factor IV (Bienestar-Serenidad), en el factor I (Valoración-Benignidad) y en el factor V (Integridad-Autenticidad). El gráfico 8 muestra los perfiles resultantes en el pre-test y post-test de las medias de las puntuaciones factoriales en los cinco factores.

TABLA 9  
VALORACIÓN DEL CONCEPTO VIDA. DATOS DE LOS CONTRASTES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS ENTRE LAS MEDIAS PRE Y POST DE LOS 5 FACTORES DEL DS, ORDENADOS EN FUNCIÓN DE LA MAGNITUD DE t (g.l.=102)

Factor	Medias			t	p≤
	Pre	Post	Diferencia		
Factor IV (Bienestar-Serenidad)	-0,47	0,18	0,65	6,64	.000
Factor I (Valoración-Benignidad)	-0,04	0,32	0,36	3,61	.000
Factor V (Integridad-Autenticidad)	-0,00	0,31	0,31	3,14	.002

GRÁFICO 8  
MEDIAS DE LAS PUNTUACIONES FACTORIALES EN LOS 5 FACTORES EN EL PRE-TEST Y EL POST-TEST: CONCEPTO VIDA



La tabla 10 resume los resultados del análisis del cambio de significado en los cinco conceptos tomando como referencia los cambios producidos en los cinco factores o dimensiones de significado encontrados en el análisis factorial del DS con la muestra utilizada en este estudio.

Los resultados indican que las dimensiones que cambian significativamente entre el momento del inicio del GCP y su finalización son diferentes en función del concepto valorado. Solamente se producen cambios significativos en tres («Yo», «Grupo» y «Vida») de los cinco conceptos evaluados y en los factores I (Valoración-Benignidad) y IV (Bienestar-Serenidad) se observa una variación sistemática y positiva para la percepción de estos tres conceptos que resultan afectados por el tratamiento. Los factores II (Fortaleza-Dinamismo) y III (Comunicabilidad-Afectividad) varían en relación con los conceptos «Yo» y «Grupo», y el factor V (Integridad-Autenticidad) varía tanto para el concepto «Grupo» como para el concepto «Vida».

TABLA 10  
CAMBIOS ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS EN LOS FACTORES DEL SIGNIFICADO DE LOS CONCEPTOS YO, GRUPO Y VIDA

		CONCEPTO		
		YO	GRUPO	VIDA
Factor	I (Valoración-Benignidad)	+	+	+
	II (Fortaleza-Dinamismo)	+	+	
	III (Comunicabilidad-Afectividad)	+	+	
	IV (Bienestar-Serenidad)	+	+	+
	V (Integridad-Autenticidad)		+	+

En resumen, El concepto del YO se percibe positivamente como más benigno, fuerte, dinámico, comunicativo, afectivo y sereno; el GRUPO se valora además de con estos rasgos como más íntegro y auténtico; la VIDA se evalúa como más benigna, serena, íntegra y auténtica, y con mayor bienestar.

No se encontraron diferencias significativas en cuanto a la intensidad o al patrón de los cambios producidos en las puntuaciones factoriales entre los grupos organizados por el CAT y por el IIDP.

### II.1.3. ANÁLISIS DEL GRADO DE POSITIVIDAD DE LAS RESPUESTAS

Independientemente de los cambios en la valoración específica de cada concepto en relación con cada uno de los conceptos presentados a los participantes en los GCP —cambios que los resultados anteriores muestran como diferenciados en función del par de adjetivos, de la dimensión o factor de



significado y del concepto evaluado— se ha estimado una puntuación promedio global y una puntuación promedio para cada uno de los conceptos (incluyendo las respuestas a todos los pares de adjetivos), tanto para el pre-test como para el post-test. Estas puntuaciones globales pueden considerarse como indicadores del grado de positividad de las respuestas al inicio y en la conclusión de los GCP. Este grado de positividad se puede considerar como un índice de la variación del estado de ánimo global de los participantes en los GCP.

En la tabla 11 se presentan los datos estadísticos básicos de las puntuaciones promedio obtenidas en la valoración de cada uno de los cinco conceptos, y la puntuación global del conjunto de los mismos –medias pre y post y su diferencia, el estadístico *t* y la probabilidad asociada– de las comparaciones entre el pre-test y el post-test. Los resultados muestran que se produjeron diferencias estadísticamente significativas en el promedio de valoración de los conceptos «Yo», «Grupo» y «Vida», mientras que no se produjeron en los conceptos «Madre» y «Padre». Por otro lado, la puntuación global promedio de los cinco conceptos resultó ser significativamente más positiva al final del GCP que en su inicio. Estos resultados parecen indicar una mejoría notable del estado de ánimo de los participantes en los GCP reflejada en esta mejor valoración general de los conceptos en su conjunto. No se encontraron diferencias en cuanto a la mejora de la positividad de las respuestas entre los GCP organizados por el CAT y el IIDP.

TABLA 11  
VALORACIÓN DE LOS CONCEPTOS YO, GRUPO, MADRE,  
PADRE Y VIDA Y SU VALORACIÓN GLOBAL CONJUNTA. DATOS  
DE LOS CONTRASTES ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVOS  
ENTRE LAS MEDIAS PRE Y POST DEL CONJUNTO DE LOS  
30 PARES DE ADJETIVOS DEL DS, ORDENADOS EN FUNCIÓN  
DE LA MAGNITUD DE *t* (g.l.=98)

Concepto	Medias			<i>t</i>	<i>p</i> ≤
	Pre	Post	Diferencia		
GRUPO	4,66	5,58	0,92	9,82	.000
YO	4,62	5,27	0,65	7,65	.000
VIDA	4,80	5,32	0,52	6,91	.000
GLOBAL (YO, GRUPO, MADRE, PADRE, VIDA)	4,61	5,06	0,45	7,95	.000

## II.2. *Cambio en los patrones de respuesta*

El cambio de significado se puede analizar desde dos perspectivas diferentes, aunque relacionadas entre sí. Por un lado, desde la óptica de la intensidad y dirección con la que los sujetos responden a los estímulos, bien consideradas en el nivel de los pares de adjetivos individuales o bien en el nivel de las dimensiones factoriales, tal como se ha presentado en el apartado anterior. Por otro, el cambio de significado puede analizarse desde el enfoque de los patrones de respuesta, es decir, tomando como referencia la configuración de las relaciones entre las respuestas a las escalas bipolares de adjetivos o entre las puntuaciones factoriales.

Un modo de valorar la relación entre las configuraciones de las respuestas a las escalas bipolares, o entre las configuraciones de las puntuaciones factoriales, del pre-test y el post-test es estimar la correlación entre unas y otras. Una alta correlación entre la configuración de las respuestas al pre-test y el post-test implicaría que no se han producido cambios en la configuración del patrón de respuestas, aunque se puedan haber producido en la intensidad o en la dirección de las respuestas. De modo inverso, un bajo nivel de correlación entre el pre-test y el post-test supone que la configuración de las respuestas a los estímulos no es equivalente y, en consecuencia, es un indicador del cambio de patrón de respuesta.

Por otro lado, los resultados presentados en los apartados anteriores centrados en la intensidad de las respuestas de los sujetos a los pares de adjetivos (al ser en todos los casos la dirección del cambio hacia el polo positivo de las escalas bipolares) han mostrado que hay claras diferencias entre unos pares de adjetivos y otros, o entre unos factores del significado y otros, en cuanto al cambio observado entre el pre-test y el post-test. Lógicamente, si se modifican significativamente los promedios de respuesta de algunos de los pares de adjetivos, y de alguno de los factores, pero no los de todos ellos de un modo similar, necesariamente debe modificarse también el patrón de respuesta global resultante en el post-test en comparación con el patrón de respuesta obtenido en el pre-test.

La tabla 12 muestra la media de las correlaciones entre los patrones de respuesta a los treinta pares de adjetivos y entre los patrones de los promedios de las puntuaciones factoriales obtenidos en las aplicaciones pre y post. La media de las correlaciones entre los patrones de respuesta pre y post a los treinta pares de adjetivos se ha estimado como el promedio de las correlaciones entre las respuestas pre y post a las treinta escalas bipolares de cada uno de los participantes en el estudio. La media de las correlaciones entre los patrones de las puntuaciones factoriales se ha estimado como el promedio de las correlaciones entre las puntuaciones factoriales pre y post en los cinco factores de cada uno de los sujetos.

Como era esperable a partir de los resultados presentados en el apartado anterior sobre los cambios significativos observados como consecuencia del tratamiento, bien en las respuestas a los pares de adjetivos o bien en las puntuaciones factoriales, los conceptos en los que se ha observado el menor grado de cambio en cuanto a la intensidad de las respuestas de los sujetos —«Madre» y «Padre»— son los que presentan niveles más altos de correlación entre el pre-test y el post-test (.57 en ambos para el patrón de respuesta a los pares de adjetivos, y .47 y .57 para el patrón de las puntuaciones factoriales), mientras que los conceptos en relación con los cuales se han producido el mayor número de cambios significativos de intensidad del significado —«Yo», «Grupo» y «Vida»— son los que muestran los niveles de correlación más bajos entre el pre-test y el post-test (.38, .28 y .47 para el patrón de respuesta las escalas bipolares, y .20, .09 y .42 para el patrón de las puntuaciones en los factores). Las medias de las correlaciones a los treinta pares de adjetivos y a los cinco factores pueden tomarse como puntos de referencia con los que comparar la media de las correlaciones para cada concepto.

TABLA 12  
 MEDIA DE LAS CORRELACIONES ENTRE LOS PATRONES DE  
 RESPUESTA A LOS 30 PARES DE ADJETIVOS Y ENTRE LOS  
 PATRONES DE LOS PROMEDIOS DE LAS PUNTUACIONES  
 FACTORIALES EN LAS APLICACIONES PRE Y POST.

<i>Patrón de respuestas a los 30 pares de adjetivos</i>	<i>Media de las correlaciones</i>	<i>Patrón de respuestas para los 5 factores</i>	<i>Media de las correlaciones</i>
Todos los pares Pre-Post	.50	Todos los factores Pre-Post	.39
Yo Pre-Post	.38	Yo Pre-Post	.20
Grupo Pre-Post	.28	Grupo Pre-Post	.09
Madre Pre-Post	.57	Madre Pre-Post	.47
Padre Pre-Post	.57	Padre Pre-Post	.57
Vida Pre-Post	.47	Vida Pre-Post	.42

No se encontraron diferencias significativas en cuanto a los cambios en el patrón de respuestas entre el pre-test y el pos-test entre los grupos organizados por el CAT y por el IIDP.

### III. ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN CON LOS GCP

Los cuestionarios de evaluación de los cursos del CAT y del IIDP utilizados para valorar la satisfacción de los participantes con las experiencias de

grupo incluye, entre otros indicadores, una valoración global del GCP, una valoración de los psicólogos responsables de la coordinación del grupo y una valoración de la metodología empleada. La tabla 13 presenta los resultados promedio de estas valoraciones efectuadas al final del GCP en una escala de 0 a 10. Los resultados muestran un nivel promedio de satisfacción muy alto, alrededor de los nueve puntos, en las cinco valoraciones realizadas.

TABLA 13  
VALORACIÓN, EN UNA ESCALA DE 0 A 10, DE LOS GRUPOS  
DE CRECIMIENTO PERSONAL, DE LOS PSICÓLOGOS  
RESPONSABLES DEL GRUPO Y DE LA METODOLOGÍA EMPLEADA

		GCP	Psicólogos	Metodología
CAT	2008	9,2	9,3	9,0
	2009	8,7	8,9	8,4
	2010	8,7	8,3	8,8
	Total	8,9	8,9	8,7
IIDP	2010	9,2	8,6	8,9
	2011	9,7	9,7	9,5
	Total	9,5	9,2	9,2
<i>TOTAL</i>		9,2	9,1	9,0

## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Como instrumento de medida el DS se muestra fiable, sensible y discriminativo en la valoración de los cinco conceptos utilizados en el estudio tanto entre los pares de adjetivos o rasgos del significado, como entre los factores o dimensiones del significado resultantes de la síntesis de las respuestas de los participantes a los 30 pares concretos de adjetivos. Estos resultados respaldan los hallazgos de los trabajos de Gilliéron y Bovet (1980), Stiles (1980), Bovet, Gilliéron y Ballif (1986), Stiles (1980) y McGreevy y Daane (1967).

Del análisis de las dimensiones del significado a partir de las respuestas de los sujetos a los treinta pares de adjetivos y cinco conceptos se obtuvieron cinco factores que parecen estimar diferentes dimensiones del significado en la autopercepción y en la percepción interpersonal. Estos factores se

han denominado como I Valoración-Benignidad, II Fortaleza-Dinamismo, III Comunicabilidad-Afectividad, IV Bienestar-Serenidad y V Integridad-Autenticidad.

Burke y Bennis (1961) encontraron en su estudio tres factores que subyacían al DS: Amigabilidad-Aceptación, Dominio-Liderazgo-Fuerza y Participación. Asociaron correlativamente estos tres factores con los tres factores originales del DS encontrados por Osgood: Evaluación, Potencia y Actividad. Los resultados parecen indicar que, en relación con este estudio, el factor de Evaluación de Osgood y el correspondiente de Amigabilidad-Aceptación de Burke y Bennis se corresponderían con los factores I, III, IV y V, mientras que los factores de Potencia y Actividad se fundirían en un único factor II. Estas diferencias pueden estar originadas por las diferencias en los conjuntos de pares de adjetivos utilizados en cada estudio y en los diferentes contextos en los que se ha aplicado el DS. Sería conveniente repetir este análisis factorial con un mayor número de sujetos para verificar la estabilidad de estas dimensiones del significado en la valoración de los conceptos psicológicos utilizados en este estudio.

En cuanto al cambio de significado de los conceptos, los datos analizados muestran que, como resultado de la participación en los GCP, se han producido cambios relevantes y estadísticamente significativos en la intensidad de las respuestas de los sujetos a diferentes pares de adjetivos en función de los conceptos evaluados, así como en la valoración de las dimensiones o factores del significado subyacentes.

El análisis conjunto de los datos de los participantes, indica que, tras la participación en la experiencia intensiva de grupo:

- Se valora en mayor medida el Yo y se considera como más benigno, sereno, con mayor bienestar subjetivo, más fuerte y dinámico. Este resultado está en la línea de los hallazgos de los trabajos de Luria (1959), Endler (1961), Morrison y Teta (1978) y Morrison y Heeder (1986) con diversas formas de psicoterapia, y de lo observado por Fletcher (1967), Koile y Draeger (1969) y Gibb (1970) que destacan el cambio positivo en las actitudes hacia uno mismo que se produce tras la participación en experiencias intensivas de grupo.
- Se percibe el Grupo como más positivo al considerarlo mejor y más valioso, más comunicativo y afectivo, más fuerte y dinámico, y más íntegro y auténtico.
- Se valora más positivamente la Vida percibiéndose como más buena y valiosa, más auténtica y con mayor bienestar.
- No se encontraron cambios suficientemente significativos de los promedios del conjunto de participantes en los GCP en la valoración de la Madre y el Padre, resultado que corrobora lo encontrado anteriormente por Luria (1959) y por Morrison y Teta (1978). Parece lógico concluir

que la duración de alrededor de cinco días de los GCP no parece ser suficiente para producir un cambio profundo y notorio en estos conceptos esenciales que tienen su origen en etapas muy tempranas del desarrollo. No obstante, parecería relevante intensificar la investigación sobre la modificación de estos conceptos como resultado de los procesos de psicoterapia.

- Como resultado de los cambios en la valoración de algunos rasgos y dimensiones del significado de algunos conceptos y de la ausencia de cambios en otros, se produce un cierto grado de reestructuración del significado de estos cinco conceptos psicológicos centrales.
- Se produce una mejoría general del estado de ánimo de los participantes en los GCP que se refleja en el aumento global de los promedios de respuesta al conjunto del DS.

En su conjunto, estos resultados refuerzan la conclusión general del estudio de Lieberman, Yalom y Miles (1973) en cuanto que señalan que —en términos generales y para la gran mayoría de los participantes— la participación en los GCP contribuye al cambio personal positivo.

Adicionalmente, no es fácil establecer qué cambio conceptual puede considerarse en cada caso como «positivo», dado que las personas que acuden a los GCP, o a procesos de psicoterapia, parten de puntos de partida psicológicos muy diferentes —a veces, contrapuestos— y es muy posible que los cambios que se podrían considerar como positivos en cada caso serían de naturaleza y dirección diferente según las características de cada caso. Por ejemplo, en casos en que el concepto del Yo está excesiva o artificialmente hinchado, o en los que la Madre o el Padre están excesivamente sobrevalorados debido a una idealización excesiva o inadecuada, podría considerarse como un resultado positivo la disminución en la valoración excesiva de estos conceptos. En contraposición, podría considerarse como positivo un aumento de la valoración del Yo para otros sujetos cuyo punto de partida psicológico fuese muy diferente al presentar unos niveles muy bajos de autoconcepto y/o autoestima.

Una posible solución a estas dificultades metodológicas requeriría encontrar un mayor equilibrio entre los enfoques nomotético e ideográfico, mediante la identificación inicial de subgrupos con similitudes reales suficientes en los rasgos claves y en sus puntos de partida psicológicos al inicio del GCP para definir los cambios como positivos o negativos, y el posterior análisis por subgrupos que podría incluir el contraste entre los mismos. No obstante, esta metodología requeriría unas muestras de sujetos mucho más amplias que son muy difíciles de obtener en los ámbitos de la experimentación sobre psicoterapia y de los GCP.

Por último, otra limitación evidente de la perspectiva experimental para el estudio de la eficacia de los procesos psicoterapéuticos reside en el número limitado de elementos que pueden medirse en cada estudio experimental concreto. Esta limitación pone en gran medida en cuestión la utilidad de este enfoque dado que únicamente se pueden utilizar como criterios de cambio aquellas variables que se pueden medir según el tiempo y los recursos disponibles —y que se conoce cómo medir—. Habitualmente, es poco lo que se puede medir y lo que se puede medir no suele ser lo más relevante para valorar la eficacia de la psicoterapia o de los GCP, por lo que en los trabajos con un enfoque experimental se suele perder la enorme riqueza de elementos que intervienen en el crecimiento personal o en el cambio psicoterapéutico.

En consecuencia, no deberían olvidarse, y deberían valorarse en mayor medida, otras perspectivas de evaluación de la psicoterapia. Un enfoque posible podría fundamentarse en la atribución de una mayor confianza que la que actualmente concede la psicología académico-experimental a los propios informes verbales de los pacientes de psicoterapia o de los participantes en los GCP, incluyendo medidas para limitar sus posibles distorsiones o percepciones incorrectas. Un ejemplo de ello, en este estudio, es tomar en cuenta los resultados relativos a la satisfacción con la experiencia de los GCP presentados más arriba y que ponen de manifiesto el elevado nivel de satisfacción de los participantes con los GCP organizados por el CAT y el IIDP.

Otra aproximación a la evaluación de la eficacia de los procesos psicoterapéuticos podría basarse en el análisis de casos individuales. Como un ejemplo de ello, se reproduce a continuación un escrito tal como fue enviado por correo electrónico por una participante tras la finalización del GCP al resto de participantes y a los psicólogos que coordinaron y desarrollaron el grupo, y que ejemplifica una evaluación de la eficacia de los GCP desde otra perspectiva metodológica.

Este escrito pone de manifiesto cómo los GCP ayudan a los participantes a recobrar el contacto emocional intrapersonal e interpersonal, y a establecer nuevos vínculos que les permiten salir del aislamiento y alienación que en muchos casos provoca la sociedad actual. También es destacable cómo en el escrito se describe el cambio de percepción de la realidad, tanto emocional y cognitiva, así como el cambio de actitudes, que se producen como resultado de estas experiencias intensivas de grupo, y que son consecuencia del trabajo equilibrado de elaboración integrada de sentimiento y razón que se lleva a cabo en los GCP.

«Mis queridos todos,

Aún no me explico cómo se puede sentir en 5 días mayores sensaciones que en muchos años. Cómo se puede sentir verdadero amor por personas

que una semana antes eran auténticos desconocidos... solo se me ocurre pensar que ha sido algo mágico o un milagro.

Habéis dicho tantas cosas bonitas, tan profundas, que poco más se puede añadir. Yo me uno a todos esos pensamientos (que no pasan, ni se van) y los siento desde dentro (como ya todos sabemos sentir) con toda la pasión que hemos aprendido a experimentar.

Estamos en el mundo real, en ese al que muchos temimos volver, pero lo que no sabíamos era que el mundo al que nos enfrentábamos también había cambiado, porque nosotros ya lo vivimos con nuestros nuevos ojos y lo sentimos con un corazón curado. Yo diría que ahora en mi vida todo encaja perfectamente, todo es como yo quiero, o quiero todo tal cual es. Amo más que nunca, siento más que nunca y sé en cada momento lo que debo y quiero hacer. Todo funciona sin esfuerzo, todo fluye distinto y yo percibo como nunca antes lo había hecho. Tengo la sensación de que he recibido algo especial y siento también que todo mi entorno lo percibe, porque ellos también han cambiado. Tengo tanto..., que no dejo de dar gracias a la vida por permitirme sentirlo y disfrutarlo.

Os echo de menos a cada instante, a todos y siento que he sido afortunada por vivir esta experiencia que me marcará de por vida. Solo agradeceros infinito el haberos cruzado en mi camino, haberme dado un trocito de vosotros y haber recogido un poquito de mí.

Al equipo de terapeutas: no hay palabras para agradeceros todo lo que me habéis enseñado y la manera tan auténtica de hacerlo. Espero que os llegara mi gratitud y mi cariño en forma de abrazo. Nunca olvidaré la mirada de Laura al recibir el último, ni sus palabras que resumieron toda una vida de conflictos internos. Miguel Ángel, gracias por el calor de tus abrazos amorosos. Gracias a todos desde mi corazón por vuestras miradas de apoyo, por vuestro afecto, por la sensibilidad con que lo habéis hecho todo, por ayudarnos a crecer y sobre todo por haber confiado en que lo podríamos conseguir.

Os quiero y siempre os llevaré conmigo, porque ya sois parte de mí.

Elena»

## AGRADECIMIENTOS

Los autores quieren mostrar su agradecimiento al conjunto de profesores y profesionales del Instituto de Interacción y Dinámica Personal (IIDP) de Madrid de los que aprendieron —a través de la participación y la observación— la realización práctica de los GCP, denominados habitualmente por el IIDP «Dinámica de Grupos»: Luis López-Yarto Elizalde, José Antonio García-Monge Redondo, José María Burdiel Nales, Carlos Velasco Murías,



Amadeo Mañós Gozalo, Javier Ortigosa Perochena, José Antonio Utrilla Albizuribe, Margarita Izquierdo Martín y Javier García Forcada.

Por otro lado, quieren mostrar también su agradecimiento a los profesionales que —junto con los autores— han formado el equipo que ha participado hasta el momento en los GCP organizados por el Centro Abierto Tomillo: Miguel Ángel Redondo Rodríguez, Teresa Andrés Mascuñana, Laura García Galeán, Neva Chico de Guzmán, Ana Espinosa González, Ana Victoria García López, Natalia Gamó Márquez, Jacqueline Maluenda Teitelbaum e Iratxe Larraia de Vega.

## REFERENCIAS

- AIKEN, E. G. (1965), «Alternate forms of a semantic differential for measurement of changes in self-description», en *Psychological Reports*, 16: 177-178.
- BACH, G. R. (1954), *Intensive Group Psychotherapy*, New York: Ronald Press.
- (1966), «The marathon group: Intensive practice of intimate interaction», en *Psychological Reports*, 18: 995-1.002.
- (1967a), «Marathon group dynamics: I. Some functions of the professional group facilitator», en *Psychological Reports*, 20: 995-999.
- (1967b), «Marathon group dynamics: II. Dimensions of helpfulness: Therapeutic aggression», en *Psychological Reports*, 20: 1.147-1.158.
- (1967c), «Marathon group dynamics: III. Dimensions of disjunctive contact», en *Psychological Reports*, 20: 1.163-1.172.
- BACK, K. W. (1972), *Beyond words: The story of sensitivity training and the encounter movement*, New York: Russell Sage.
- BECHINI TEJADOS, A. (1986), *El diferencial semántico: teoría y práctica*, Barcelona: Hispano Europea.
- BLATT, S. J.; WEIN, S. J.; CHEVRON, E. S., y Quinlan, D. M. (1979), «Parental representations and depression in normal young adults», en *Journal of Abnormal Psychology* vol 88 (4): 388-397.
- BOVET, J.; GILLIÉRON, E., y BALLIF, J. F. (1986), «Changes occurring in psychotherapy measured by the Osgood semantic differential: Methodologic elaboration», en *Schweizer Archiv für Neurologie und Psychiatrie* 137 (1): 5-46.
- BOVET, J.; GILLIÉRON, E.; SPAGNOLI, J., y MEYLAN, D. (1988), «Application of Osgood's semantic differential to the study of psychotherapeutic treatments», en *Psychotherapy and Psychosomatics* 50 (1): 42-56.
- BRADFORD, L. P.; GIBB, J. R., y BENNE, K. D. (1964), *T-group theory and laboratory method*, New York: Wiley [En castellano: BENNE, K. D.; BRADFORD, L. P., y GIBB, J. R. (1975), *Psicodinámica del grupo T: Aplicaciones psicoterapéuticas y educacionales*, Buenos Aires: Paidós; BRADFORD, L. P.; BENNE, K. D.; y GIBB, J. R. (1975), *El laboratorio psicoterapéutico*, Buenos Aires, Paidós; GIBB, J. R.; BRADFORD, L. P., y BENNE, K. D. (1975), *Teoría y práctica del grupo T*. Buenos Aires: Paidós].

- BOVET, J.; SPAGNOLI, J., y GILLIÉRON, E. (1991), «Psychotherapeutic treatments evaluated with two instruments: clinical questionnaire and semantic differential», en *Psychotherapy and Psychosomatics* 55 (1): 9-23.
- BURKE, R. L., y BENNIS, W. G. (1961), «Changes in perception of self and others during human relations training», *Human Relations* 14: 165-182.
- DÍAZ GUERRERO, R., y SALAS, M. (1975), *El diferencial semántico del idioma español*, México: Trillas.
- DIES, R. R., y HESS, A. K. (1971), «An experimental investigation of cohesiveness in marathon and conventional group psychotherapy», en *Journal of Abnormal Psychology* 77 (3): 258-262.
- (1970), «Self-disclosure, time perspective and semantic differential changes; Marathon and conventional group psychotherapy», en *Small Group Research* 1 (4): 387-395.
- DINGMAN, H. F.; PAULSON, M. J.; EYMAN, R. K., y MILLER, C. R. (1969), «The semantic differential as a tool for measuring progress in therapy», en *Psychological Reports* 25 (1): 271-279.
- EGAN, G. (1976), *El laboratorio de relaciones interpersonales: teoría y práctica del sensitivity training*, Buenos Aires: Paidós.
- ENDLER, N. S. (1961), «Changes in meaning during psychotherapy as measured by the Semantic Differential», *Journal of Counseling Psychology* vol. 8 (2): 105-111.
- FLETCHER, J. R. (1967), *An Analysis of developmental groups in a human relations laboratory*. Un published Master's Thesis, The University of Texas at Austin.
- FUSSELL, F. W., y BONNEY, W. C. (1990), «A comparative study of childhood experiences of psychotherapists and physicists: Implications for clinical practice», en *Psychotherapy: Theory, research, practice, Training* vol. 27 (4): 505-512.
- GIBB, J. R. (1970), «The effects of human relations training», en A. E. BERGIN y S. L. GARFIELD (eds.), *Handbook of Psychotherapy and Behaviour Change*, New York: Wiley.
- GILLIÉRON, E., y BOVET, J. (1980), «Evaluation of psychotherapies and Osgood's semantic differential. A tentative approach», en *Psychotherapy and Psychosomatics* 33 (1-2): 46-58.
- GRIFFIN, D. M. (1979), *Recreational leadership and adolescent self-concept change in a two week residential camp program*. Master's Thesis. The Pennsylvania State University.
- HARTLEY, J. A. (1968), «A semantic differential scale for assessing group process changes», en *Journal of Clinical Psychology* 24 (1): 74.
- HIRSCH, B. J. (1980), «Natural support systems and coping with major life changes», en *American Journal of Community Psychology* vol. 8: 159-172.
- KOILE, E. A., y DRAEGER, C. (1969), «T-group member ratings of leader and self in a human relations laboratory», en *The Journal of Psychology* 72 (1): 11-20.
- LAKIN, M. (1971), *Interpersonal encounter: Theory and practice in sensitivity training*, New York: McGraw Hill.
- LAXER, R. M. (1964), «Self-concept changes of depressive patients in general hospital treatment», en *Journal of Consulting Psychology* vol. 28 (3): 214-219.
- LIEBERMAN, M. A.; YALOM, I., and MILES, M. (1973), *Encounter Groups: First Facts*, New York: Basic Books.

- LÓPEZ BARBERÁ, E., y POBLACIÓN, P. (1997), *La escultura y otras técnicas psicodramáticas aplicadas en psicoterapia*, Barcelona: Paidós Ibérica.
- LÓPEZ-YARTO ELIZALDE, L. (1997), *Dinámica de Grupos. 50 años después*, Bilbao: Desclée de Brouwer.
- LÓPEZ-YARTO ELIZALDE, L. (2007), comunicación personal.
- LURIA, Z. (1959), «A semantic analysis of a normal and a neurotic therapy group», en *Journal of Abnormal and Social Psychology* vol. 58 (2): 216-220.
- MALHOTRA J. M. (1981), «A scale to measure self-concepts, person concepts, and product concepts», en *Journal of Marketing Research*, 18 (4): 456-464.
- MCGREEVY, C. P., y DAANE, C. J. (1967), «Changes in semantic differential meaning that accompany counseling», en *Journal of Counseling Psychology* vol. 14 (6): 526-534.
- MIKUSINSKI, E. B.; URTEAGA, A. G. O.; QUINTANA, M. E. L., y ANDRADE, M. C. (1980), «Exploración de las dimensiones Eysenckianas de personalidad mediante el diferencial semántico», en *Revista Latinoamericana de Psicología* 12 (3): 425-440.
- MILLS, D. H. (1970), «Adjectives pertinent to psychotherapy for use with the semantic differential; an heuristic note», en *Psychological Reports* 26 (1): 211-213.
- MINTZ, E. E. (1967), «Time-extended marathon groups», en *Psychotherapy: Theory, Research and Practice* 4: 65-70.
- (1971), *Marathon groups: Reality and symbol*. New York: Appleton-Century-Crofts.
- MOHL, P. C.; MARTÍNEZ, D.; TICKNOR, C.; HUANG, M., y CORDELL, L. (1991), «Early dropouts from psychotherapy», en *Journal of Nervous and Mental Disease* 179 (8): 478-481.
- MORRISON, J. K., y HEEDER, R. (1986), «Follow-up of psychotherapeutically induced change in clients' constructs of self», en *Psychological Reports* 59 (2): 537-538.
- MORRISON, J. K., y TETA, D. C. (1978), «Simplified use of the semantic differential to measure psychotherapy outcome», en *Journal of Clinical Psychology* 34 (3): 751-753.
- OSGOOD, C.E. (1952), «The nature and measurement of meaning», en *Psychological Bulletin* 49: 197-237.
- OSGOOD, C. E., y LURIA, Z. (1954), «A blind analysis of a case of multiple personality», en *Journal of Abnormal and Social Psychology* 49: 579-591.
- OSGOOD, C. E.; SUCI, G. J. y TANNENBAUM, P. H. (1957), *The Measurement of Meaning*. Urbana and Chicago, University of Illinois Press [en castellano: OSGOOD, C. E.; SUCI, G. J., y TANNENBAUM, P. H. (1976), *La medida del significado*, Madrid: Gredos].
- PETERS, D. R. (1966), *Identification and personal change in laboratory training groups*. Doctoral dissertation, Massachusetts: MIT.
- ROGERS, C. R. (1970), *On encounter groups*, New York: Harper and Row [en castellano: ROGERS, C. R. (1973), *Grupos de encuentro*, Buenos Aires: Amorrortu].
- ROSE, C. (2008), *The personal development group: The Student's Guide*, London: Karnac.
- RUSSELL, J. A. (1979), «Affective space is bipolar», en *Journal of Personality and Social Psychology* 37: 345-56.
- SCHUTZ, W. C. (1963), *An approach to the development of human potential*. Report of the Continuing Human Relations Laboratory at Bethel, Maine (15 de agosto).
- (1967), *Joy: Expanding Human awareness*, New York: Grove Press.

- SCHUTZ, W. C. (1971), *Here comes everybody: Bodymind and encounter culture*, New York: Harper and Row [en castellano: SCHUTZ, W. C. (1973), *Todos Somos Uno: La cultura de los encuentros*, Buenos Aires: Amorrortu].
- (1973), *Elements of encounter: A guide to human awareness*, Big Sur: Joy Press.
- (1979), *Profound simplicity*, New York: Bantam.
- (1984), *The truth option*, Berkeley: Ten Speed Press.
- (1989), *Joy: Twenty years later*, Berkeley: Ten Speed Press.
- (1994), *The human element: Productivity, self-esteem and the bottom-line*, San Francisco: Jossey-Bass.
- SHAFFER, J. B., y GALINSKY, M. D. (1974), *Models of group therapy and sensitivity training*, Englewood Cliffs: Prentice-Hall.
- STEVENS, J. O. (1971), *Awareness: Exploring, experimenting, experiencing*, Utah: Real People Press [en castellano: STEVENS, J. O. (1976), *El darse cuenta: sentir, imaginar, vivenciar*, Santiago de Chile: Cuatro Vientos].
- STILES, W. B. (1980), «Measurement of the impact of psychotherapy sessions», en *Journal of Consulting and Clinical Psychology* vol. 48 (2): 176-185.
- STOLLER, F. H. (1967), «The long weekend», en *Psychology Today* 1: 28-33.
- (1968a), «Accelerated interaction: A time-limited approach based on the brief, intensive group», en *International Journal of Group Psychotherapy* 18: 220-258.
- (1968b), «Marathon group therapy», en G. GAZDA (ed.), *Innovations to Group Psychotherapy*, Springfield: Charles C. Thomas.
- YALOM, I. (1975), *The Theory and Practice of Group Psychotherapy*, New York: Basic Books [en castellano: Yalom, I. (1986), *Teoría y práctica de la psicoterapia de grupo*, México: Fondo de Cultura Económica].

## ANEXO I

### INSTRUCCIONES DE APLICACIÓN

En este cuadernillo se incluyen unas escalas para obtener datos que permitan analizar los cambios en la valoración del significado psicológico de algunos conceptos a lo largo del tiempo.

En la parte superior de cada página del cuadernillo hay una palabra que simboliza el concepto que se va a valorar. Bajo cada palabra se presentan 30 pares de adjetivos en relación con los cuales debe valorarse cada concepto.

Para valorar cada palabra o concepto situado en la parte superior de la página en relación con los pares de adjetivos, ponga una cruz (y solamente una), en uno de los espacios que se encuentran entre los dos adjetivos según la proximidad del concepto a cada uno de ellos.

No se trata de hacer una valoración objetiva del significado o significados de las palabras según los diccionarios. Se trata de valorar subjetivamente e intuitivamente el significado que tiene para cada persona individual, en un momento dado, el concepto que se valora.

Por ejemplo, para valorar el concepto «VALOR» en relación con tres adjetivos, una persona puede responder del siguiente modo:

#### VALOR

Activo	.....:.....:.....:.....:.....:.....:.....:.....:.....	Pasivo
Débil	.....:.....:.....:.....:.....:.....:.....:.....:.....	Fuerte
Bueno	.....:.....:.....:.....:.....:.....:.....:.....:.....	Malo

Estas respuestas muestran que la persona que ha respondido considera que el concepto de «Valor» tiene más relación con lo activo que con lo pasivo, una relación muy estrecha con la fortaleza y muy escasa con la debilidad, y una relación equivalente con la bondad o maldad.

Valore los conceptos de modo rápido, sin pensar mucho, y de un modo algo intuitivo. La valoración de cada concepto en relación con cada escala no debería llevar más de uno o dos segundos.

Gracias por participar en este estudio.

## Anexo II

### DIFERENCIAL SEMÁNTICO CON 30 PARES DE ADJETIVOS

#### CONCEPTO

Activo .....	Pasivo
Débil .....	Fuerte
Bueno .....	Malo
Lento .....	Rápido
Grande .....	Pequeño
Horrible .....	Bonito
Descansado .....	Cansado
Inseguro .....	Seguro
Verdadero .....	Falso
Relajado .....	Tenso
Capaz .....	Incapaz
Imperfecto .....	Perfecto
Expresivo .....	Callado
Irresponsable .....	Responsable
Agradable .....	Desagradable
Aburrido .....	Divertido
Maduro .....	Inmaduro
Superficial .....	Profundo
Alegre .....	Triste
Roto .....	Entero
Placentero .....	Doloroso
Sumiso .....	Dominante
Sano .....	Enfermo
Artificial .....	Natural
Sociable .....	Solitario
Resistente .....	Frágil
Admirable .....	Despreciable
Distante .....	Cercano
Racional .....	Emocional
Inestable .....	Confiable