



DESPUÉS DE DISCUTIR

EVALUACIÓN DE LA DINÁMICA DEL GRUPO PM (BEAL, Leadership and dynamic Group Action)

Tres formas de EVALUAR a un GRUPO PM:

1ª EVALUACIÓN

- la hace el mismo GRUPO PM, sea de PADRES, MAESTROS o de un grupo de ALUMNOS.
- el CONDUCTOR puede ayudarles, examinando en conjunto o parcialmente el esquema que abajo se propone.
- cuanto más sepa evaluarse el grupo, mejor y con más eficacia conseguirá los objetivos que se proponga.
- cada sesión o cada dos conviene hacer la evaluación, examinando, al menos, algún aspecto importante.

2ª EVALUACIÓN

- la hace el público OBSERVADOR o algunos observadores nombrados para este juicio previamente: el resto de los asistentes, el resto de la clase, etc.

- esta técnica de evaluación por observación de personas ajenas al grupo PM puede valer especialmente para aprender la dinámica de trabajo en grupo.
- generalmente se hace en grupos pequeños y con técnicas especiales de micro-teaching, catalogando los aspectos personales o de dinámica que pretendan ser objeto de evaluación.

3ª EVALUACIÓN

- la hace el mismo CONDUCTOR, reflexionando sobre cada uno de los aspectos que aparecen en el catálogo.
- estos catálogos los puede confeccionar personalmente cada Conductor, expresando en ítems controlables los capítulos generales de evaluación aquí expuestos.
- nada mejor que esta autoevaluación para mejorar la conducción en las próximas reuniones.

CATÁLOGO GENERAL de aspectos que pueden ser EVALUADOS en los "GRUPOS PM"

1. - "atmósfera"

- física: instalaciones, material, temperatura, sonido, colocación, etc.
- ambiental: ¿ambiente democrático? ¿autocrático? ¿laissez-faire? Por qué.

2. - "comunicación"

- qué esquemas se usaron de discusión y conversación ¿rápidos, confusos?
- ¿la información fue exacta, sincera, cordial, reservada? ¿Por qué?
- ¿hubo interferencias? ¿se dejó hablar libremente? ¿se escucharon unos a otros?
- ¿hubo corrillos? ¿se habló directamente hacia el Conductor o entre sí?

3. - "participación"

- número de veces que lo hizo cada uno.
- tiempo que usó cada vez.
- participación seguida o aislada.
- forma de participar: atropelladamente, con serenidad, quitando la palabra a otros, cediendo la palabra.
- participación por gestos: asentimiento, negatividad, silencio estático.
- participación por ideas: habló sólo cuando se trataba de tal asunto.
- participación por personas: habló siempre que tenía que echar por tierra o atacar a alguien, o defenderle.
- participación media: igual al principio, al medio y al final. O al principio no hablaba y luego sí.
- razón de las diversas participaciones y faltas de participación: las personas, el tema, la dinámica...

4. - "normas"

- ¿qué normas se instituyeron?
- ¿sobre qué aspectos?: forma de hablar, de escuchar, modo de determinar objetivos, etc.

- ¿quién las impuso? ¿el grupo? ¿el Conductor? ¿vinieron de fuera?
- ¿cómo se impusieron? ¿por votación? ¿casi sin darse cuenta?
- ¿deberían existir otras normas que no se dieron?
- ¿se dieron las normas previamente a los problemas surgidos o cuando los problemas iban surgiendo?

5. - "aceptación"

- ¿se aceptan los del grupo?
- ¿se aceptan las ideas de cada uno o se permite sólo una expresión?
- tipos rechazados cuando hablan: se comenta por lo bajo, se ríe la gente. ¿Por qué?
- tipos aceptados: se les escucha. ¿Por qué?
- tipos normales que no llaman la atención.
- ¿qué se hizo para corregir la no-aceptación? ¿Reflexionó el grupo sobre ello?
- ¿podría establecerse una terapéutica directa del grupo sobre el individuo que no es aceptado? ¿por qué? ¿se le podría decir a él?

6. - "identidad grupal"

- ¿se puede considerar "uno" al grupo? ¿Por qué?
- ¿identidad de objetivos, aunque diversidad de medios y criterios?
- ¿identidad de amistad, aunque diferentes tipologías?
- ¿se consiguen las cosas juntos? ¿Por qué no?
- ¿falta ánimo, estímulo al grupo?
- ¿se entregan los componentes al grupo, como grupo? ¿En qué lo muestran?
- ¿hubo una reflexión clara del grupo si se siente como tal?

7. - "papeles"

- ¿existe el agresivo?
- ¿el fantástico?
- ¿el negativo?
- ¿el proyectista?
- ¿el identificado?
- ¿el regresivo?
- ¿el que desplaza?
- ¿el racionalizador?
- ¿el que compensa?
- ¿el que idealiza?
- ¿el que convierte su problema psíquico en fisiológico delante del grupo?
- ¿pueden considerarse estas actitudes como AJUSTES?

8. - "tareas"

- ¿cómo se realizó el objetivo y TAREAS del grupo?
- ¿localiza usted al SOLIDARIO con los objetivos del grupo?
- ¿alguien se mostró ANTAGÓNICO?
- ¿en los momentos tensos, alguien hizo el relax, RELAJADO?
- ¿quién se mostró especialmente TENSO con los objetivos del grupo? ¿Por qué?
- ¿hay alguien fácil, que siempre ESTÁ DE ACUERDO?
- ¿hay alguien especialmente negativo, que nunca, NUNCA ESTÁ DE ACUERDO?
- ¿tiene usted suerte de tener en el grupo un tipo CREADOR?
- ¿quiénes les secundan, quiénes son especialmente CRIATURAS?
- ¿quién DIO OPINIONES en seguida?
- ¿quién pide y suscita, RECLAMA OPINIONES?
- ¿quién ORIENTA, resume, enfoca?
- ¿quién está todavía DESORIENTADO en los caminos que pretenden los objetivos?
- si usted no tiene estos tipos, ¿procura hacer preguntas y estimular para que surjan?: ¿"a ver, quién sugiere un camino orientador?" "¿quién crea un método nuevo?" "¿quién puede ofrecer algún relax a esta tensión?" "¿quién no está de acuerdo?"

9. - "dinámica externa"

- ¿hay algún subgrupo de presión contra los objetivos generales del grupo?
- ¿de dónde viene ese subgrupo? ¿de alguna dinámica o institución externa al mismo grupo? instituciones privadas o estatales, sociales o capitalistas...
- ¿si no hay grupos de presión externa, hay individuos que pertenecen a otros grupos y no permiten el avance de los objetivos?
- de dónde vienen los individuos de este grupo: ¿a qué campo pertenecían, qué tendencias tienen, cómo están comprometidos con otros ideales que no sean los de este grupo? ¿Por qué no se integran?
- el hecho de que unos tengan títulos y otros no, el hecho de haber estudiado en una Universidad u otra, el hecho de considerarse en la vida "prácticos" o "teóricos", el hecho de ser o aparecer como "ricos" o "pobres" tiene su dinámica externa que puede influir en la marcha del grupo para bien o para mal. Habrá que evaluarlo.

10. - "public relations"

- ¿los individuos del grupo saben hablar, escucharse, formular con claridad, ser elegantes, tener educación?

- ¿no no saben discutir, conversar, no se oyen, se insultan, se enervan y alteran, se pican?
- ¿por qué? ¿de qué estamento social provienen? ¿no estaban acostumbrados?
- ¿qué se hizo para mejorar esas relaciones públicas?
- muchas veces la discusión en grupo sería suficientemente eficaz entre personas que saben hablar y escucharse, cultas y cívicas. ¿Se hace reflexionar sobre ese aspecto al grupo? ¿Hay excepciones? ¿Toman los demás ejemplo?

11. - "heterogeneidad"

- ¿es el grupo suficientemente heterogéneo en líderes, ideas, expresión?
- ¿se llega a formar grupo aunque existan ideas contradictorias?
- ¿sabe la gente ceder y optar por conclusiones de la mayoría?
- ¿hay reacción en contra de los que votaban en contra? ¿se respetan?
- ¿existe la suficiente homogeneidad para mantener una altura de conversación o hay componentes que no entienden a los demás?

12. - "tamaño"

- ¿es el grupo pequeño o grande para la técnica que se usa?
- ¿existe un modo de arreglarlo?
- ¿resultó bien, a pesar de que parecía grande el grupo?
- ¿será mejor cambiar de técnica de trabajo?

13. - "técnicas"

- ¿qué técnica de grupo se usó?
- ¿por qué se usó esa técnica y no otra?
- ¿por qué se cambió?
- ¿qué resultados dio el cambio?
- evaluación de lo típico de cada técnica: "discusión dirigida", "mesa redonda", etc.

14. - "evaluación"

- ¿se hizo evaluación en el grupo? ¿de conjunto? ¿norma por norma?
- ¿qué resultado dio la evaluación? ¿qué aspectos se mejoraron?
- ¿se hizo evaluación por parte del público?
- ¿qué resultados aportó?
- ¿se hizo evaluación por parte del Conductor? ¿lo hizo ante el grupo? ¿solo?
- ¿qué conclusiones se sacaron?