

LO IRRACIONAL EN DONALD DAVIDSON

JOSÉ RAMÓN ÁLVAREZ LAYNA

Universidad de Alcalá

RESUMEN: El texto aborda el problema de lo irracional en el pensamiento del filósofo estadounidense Donald Davidson. En consecuencia, representa un estudio de la evolución del conjunto de los artículos académicos publicados por Davidson. Los artículos publicados por Davidson, permiten organizar la evolución de su preocupación por el problema de la racionalidad-irracionalidad. Así, el problema de la racionalidad-irracionalidad encontrará recurrentemente un lugar en el marco más amplio del desarrollo de la obra filosófica de Donald Davison en torno a metafísica, lenguajes, verdad e historia.

PALABRAS CLAVE: racionalidad, irracionalidad, Davidson, lenguajes, verdad, mundo, historia.

Irrationality in Donald Davidson

ABSTRACT: This article addresses irrationality within the thought of the American philosopher Donald Davidson. Consequently, it represents a study around the evolution of the collection of academic papers by Davidson himself. The collection of papers by Donald Davidson, lets us articulate the evolution of his concerns around the problem of rationality-irrationality. Therefore, the problem of rationality-irrationality came to find a place within the wider frame of the general development of the philosophical task carried out by Donald Davidson around metaphysics, languages, truth and history.

KEY WORDS: rationality, irrationality, Davidson, languages, world, truth, history.

PRESENTACIÓN

Donald Davidson (1917-2003) es una de las grandes figuras de la filosofía occidental en la segunda mitad del siglo veinte. Davidson, autor relevante en el contexto Anglo-Americano, ocupa un lugar central en el debate académico Euro-Atlántico en relación con cuestiones tales como la filosofía del lenguaje y la filosofía de la mente. La aportación de Donald Davidson hace recepción de autores de la importancia de Kant, Quine y Wittgenstein para proponer un enfoque de interés en lo relativo a conocimiento, acción y lenguaje. Específicamente, un acercamiento a Donald Davidson impone el estudio de la serie de artículos en los que el autor norteamericano ha plasmado su pensamiento y expuesto su evolución. A través de las publicaciones académicas de Davidson entre 1950 y los primeros años del siglo veintiuno, podemos consecuentemente acercarnos a los diferentes problemas filosóficos abordados por el autor de Massachusetts, para plantear un énfasis sobre aquellas aportaciones del propio autor que son necesarias para comprender el modo en el que Donald Davidson ha explicado lo irracional. De modo concreto, la aportación de Donald Davidson en torno a lo irracional se explica en relación con el conjunto de su pensamiento. Ello es debido al modo en el que el profesor americano integra una idea de lo irracional en el conocimiento amplio y estructurado sobre ontología, lenguajes, lógicas, verdad e historia.

INTRODUCCIÓN

En nuestro estudio, vamos a ver que los artículos tempranos de Donald Davidson definen una primera etapa. Entre los años cincuenta y la década de los sesenta, ya vemos a Davidson prestar atención a asuntos tales como la acción racional y la racionalidad. Es

el caso de «Decision-Making: An experimental approach»¹ y de «Actions, reasons and causes»², por ejemplo. En este último de los dos artículos citados de manera inmediatamente previa, encontramos un estudio por Donald Davidson en torno a razón primaria que va a plantear al filósofo posteriores problemas en relación con lo racional-irracional. A esos problemas nos acercaremos en el presente texto³.

«On saying that» y «True to the facts»⁴ son más adelante y en tal sentido, aportaciones fundamentales entre Donald Davidson y el estudio de lo irracional. Ello es debido a que en los artículos publicados en Princeton, el filósofo americano superpone a la preocupación por las acciones y la elección racional la atención al lenguaje, la lógica y la verdad. La acumulación de conocimiento y pensamiento en Donald Davidson, y los problemas relacionados con la cuestión de lo irracional en su vida intelectual, imponen al propio Davidson trabajar sobre el asunto de modo específico en «How is weakness of the will possible?»⁵.

«How is weakness of the will possible?» ayuda a definir una segunda etapa entre el estudio de lo racional-irracional y Davidson. Es un texto publicado en 1970 en el que Donald Davidson se refiere al estudio de lo irracional en el marco de la evolución de su propio pensamiento sobre acción y razón primero, y lenguaje, lógica y verdad después. Los antecedentes en lo relacionado con el problema hunden sus raíces en la Grecia clásica, Sócrates, Platón y Aristóteles. En el ámbito de la filosofía clásica, la aproximación al problema resulta más lógica en Platón y más empírica en Aristóteles. Donald Davidson intenta por su parte abordar el problema desde el estudio de la creencia, el deseo y la actitud. En consecuencia con lo anterior, Davidson transmite la idea de que no se trata de un problema —la irracionalidad—, tan relacionado con la contradicción lógica como con la acción. Así las cosas, desde Davidson, la acción acrática tiene más que ver con un oscurecimiento temporal del juicio racional⁶. «How is weakness of the will possible?» (1970), es central en Donald Davidson en tanto en cuanto supone un esfuerzo por otorgar un lugar específico al pensamiento en torno a lo racional y lo irracional. El esfuerzo intelectual de Donald Davidson relativo a racionalidad e irracionalidad, encuentra ahora una definida ubicación en el marco de la metafísica, los lenguajes, las lógicas, la verdad y la historia⁷.

¹ Ver DAVIDSON, D., «Decision-Making: An experimental approach», *Journal of Philosophy* 56 (173-177), Stanford, 1957.

² Ver DAVIDSON, D., «Actions, reasons and causes», *Journal of Philosophy* 23 (685-700), Stanford, 1963.

³ DAVIDSON, D., en «Actions, reasons and causes», expone el modo en el que la actitud y la creencia se encuentran en la base de lo que se entiende razón primaria para el agente. El texto, recoge de modo efectivo el hecho de que entre acciones, razones y causas existe una relación evidente. Sin embargo en relación con la atención a lo irracional, presenta la idea de las regiones oscuras en las que una explicación directa resulta insuficiente. Cf. DAVIDSON, D., «Actions, reasons and causes», *Journal of Philosophy* 23 (685-700), Stanford, 1963; pp. 690-692.

⁴ Ver DAVIDSON, D., «On Saying That», *Synthese* 19 (130-146), Princeton, 1968; y DAVIDSON, D., «True to the facts», *Journal of Philosophy* 21 (748-764), Princeton, 1969. La figura del lingüista y lógico polaco Tarski es fundamental en el desarrollo del pensamiento de Donald Davidson. Los dos artículos que se citan cumplen la función de introducirnos la preocupación de Davidson por cuestiones tales como lenguaje, lógica y verdad precisamente desde la mirada atenta a las tesis de Tarski. Cf. DAVIDSON, D., «On saying that», *Synthese* 19 (130-146), Princeton, 1968, pp. 131 ss; Del mismo modo, ver DAVIDSON, D., «True to the facts», *Journal of Philosophy* 21 (748-764), Princeton, 1969, pp. 748 ss.

⁵ Ver DAVIDSON, D., «How is weakness of the will possible?», *Moral Concepts* (93-113), Oxford, 1970.

⁶ *Ibidem*.

⁷ Significativamente en Donald Davidson, artículos como «Radical Interpretation» y «The Method of Truth in Metaphysics» ratifican la ya citada puesta en relación del problema de lo racional-irracional con la metafísica, los lenguajes, las lógicas, la verdad y la historia. Cf. DAVIDSON, D., «Radical Interpretation», *Dialectica* 27 (314-328), Princeton, 1973; y DAVIDSON, D., «The Method of Truth in Metaphysics», *Midwest Studies in Philosophy* 2 (244-254), Minnesota, 1977.

Las publicaciones de Donald Davidson en la década de los setenta del siglo xx, trabajarán ampliamente sobre la posibilidad de comprender el marco adecuado para la reflexión sobre lo racional y lo irracional. «Radical interpretation»⁸, *On the very idea of a Conceptual Scheme*⁹, y «The Method of Truth in Metaphysics»¹⁰ son ensayos de Donald Davidson en los años setenta del siglo anterior que apuntan en tal sentido.

Más allá, «Rational animals» y «Two paradoxes of irrationality» suponen un esfuerzo por volver a incidir sobre el problema inicial de la racionalidad-irracionalidad en el contexto de un marco filosófico ya más desarrollado, y apuntando a una tercera etapa y marco al que referir la reflexión filosófica. Efectivamente, ambos artículos pueden ser bien estudiados en conjunto, por cuanto en ellos podemos aprender a mirar lo irracional no ya a modo de falta de razón, sino como una efectiva enfermedad o perturbación de la razón¹¹. El estudio de lo irracional cobra en consecuencia un fundamental interés, por cuanto lo irracional en lo relativo a creencias, deseos e intenciones se va a relacionar con el lenguaje y la racionalidad. Se va a relacionar con el lenguaje en tanto que la posibilidad de lo racional y la racionalidad exige el lenguaje mismo¹². De igual manera, la irracionalidad requiere un cierto grado de racionalidad¹³. Inmediatamente, podemos decir que determinar el equilibrio entre lo racional y lo irracional nos va a imponer la apertura a la posibilidad de la verdad intersubjetiva¹⁴. «Two paradoxes of irrationality» aborda precisamente el problema de la racionalidad-irracionalidad, en primer término, a modo de consistencia-inconsistencia «interna» sobre un trasfondo de racionalidad en el sujeto¹⁵. Mayores pretensiones en cuanto a la comprensión de lo racional-irracional conllevan, en «Two paradoxes of irrationality», nuevamente la apertura a la posibilidad de la verdad intersubjetiva¹⁶, en el marco más amplio de los lenguajes, la lógica, y la teoría de la verdad.

Publicaciones tales como «A Coherence Theory of Truth and Knowledge»¹⁷, y «The structure and Content of Truth»¹⁸ ponen de manifiesto la necesidad que siente aquí Donald

⁸ Cf. DAVIDSON, D., «Radical Interpretation», *Dialectica* 27 (314-328), Princeton, 1973. El artículo estudia el modo de construir una teoría de la verdad sobre lenguajes formales, tanto como sobre lenguajes naturales. En tal sentido, Davidson afronta aquí el hecho de la insuficiencia de la traducción, apuntando a la necesidad de trabajar sobre la interpretación radical.

⁹ Cf. DAVIDSON, D., «On the very idea of a Conceptual Scheme», *Proceedings and Addresses of the American Philosophical Association* 47 (5-20), Princeton, 1974. Artículo en el que Donald Davidson sigue trabajando sobre la idea de definir esquemas conceptuales sobre los que definir categorías capaces de aprehender lo real. En consecuencia con ello, la traducción de un sistema a otro no tiene capacidad suficiente cara a la comprensión del mensaje, la verdad y la racionalidad de la propuesta. La interpretación se hace entonces tan necesaria como el estudio de lo racional-irracional en relación la metafísica, el lenguaje, la verdad y la historia.

¹⁰ Cf. DAVIDSON, D., «The Method of Truth in Metaphysics», *Midwest Studies in Philosophy* 2 (244-254), Minnesota, 1977. Sobre lo recogido en anteriores artículos, Donald Davidson apunta ya de manera clara y específica a la necesidad de vincular el estudio de la ontología al estudio de la lógica. También el estudio de la acción y del pensamiento racional-irracional ha de encontrar entonces lugar en el marco de la ontología, el lenguaje y la teoría de la verdad.

¹¹ Cf. DAVIDSON, D., «Rational Animals», *Dialectica* 36 (317-328), Berkeley, 1982, p. 321.

¹² *Ibidem*, p. 322.

¹³ *Ibidem*, p. 321.

¹⁴ *Ibidem*, pp. 322-327.

¹⁵ Cf. DAVIDSON, D., «Two Paradoxes of Irrationality», *Philosophical Essays on Freud* (289-305), Cambridge, 1982.

¹⁶ *Ibidem*.

¹⁷ Cf. DAVIDSON, D., «A Coherence Theory of Truth and Knowledge», incluido en *Kant oder Hegel?*, Stuttgart: Klett-Cotta, 1983.

¹⁸ Cf. DAVIDSON, D., «The Structure and Content of Truth», *Journal of Philosophy* 87 (279-328), Berkeley, 1990.

Davidson de cimentar su reflexión relativa a lo racional-irracional sobre una noción adecuada de verdad. La tradición del pragmatismo norteamericano es valorada entonces por Donald Davidson¹⁹, que se apoya en Dewey²⁰ para señalar precisamente al terreno de lo histórico como el adecuado para bajar a la tierra las pretensiones de trabajo sobre la noción de verdad presentes en los filósofos²¹. Davidson sostiene que la verdad en Dewey es lo que funciona²² y que, en consecuencia, el trabajo sobre la verdad en términos de lenguajes formales y naturales no debe poner de lado la posibilidad empírica ni el campo de pruebas de lo histórico²³ y lo intersubjetivo²⁴. El trabajo sobre racionalidad-irracionalidad remite entonces al marco de la ontología, los lenguajes, la lógica, la teoría de la verdad, la historia y lo intersubjetivo.

La racionalidad-irracionalidad ha de estudiarse ahora en Davidson atendiendo consecuentemente a los marcos de: la ontología, los lenguajes, la lógica, la teoría de la verdad, la historia y lo intersubjetivo. Y tal es el sentido en el que Donald Davidson rescata a Wittgenstein en «Three varieties of knoweledge»²⁵. Y es que para Davidson, Wittgenstein nos sitúa en la historia del pensamiento en lo relativo a historia y verdad, poniéndonos sobre la pista de que el problema está tan fuera como dentro de nosotros. Con ello, la fuente de la verdad objetiva es la comunicación interpersonal, y el pensamiento depende de la comunicación por cuanto el lenguaje no puede ser privado²⁶.

Con todo ello, la mirada final de Donald Davidson a racionalidad-irracionalidad se dará en el marco de la metafísica, los lenguajes, la teoría de la verdad, la historia y lo intersubjetivo. El enfoque de Donald Davidson, apuntará a la cuestión de la realidad y de la realidad en la historia como límite final al pensamiento. La idea histórica de realidad condiciona entonces, para el filósofo estadounidense, la posibilidad de racionalidad-irracionalidad.

Consistentemente con la situación descrita, Donald Davidson apuntará a la inconsistencia con los marcos como el principal elemento a considerar en relación con la posibilidad de detectar la carga irracional en el discurso²⁷.

Finalmente, sostiene entonces Davidson: Me inclino a sostener que todos los genuinos casos de irracionalidad —acracia, *wishful thinking*, auto-engaño, razonamiento defectuoso— implican inconsistencia²⁸.

I

Los primeros artículos de Donald Davidson plantean la mirada a la racionalidad-irracionalidad en el marco de una primera etapa a partir de la que, el problema se va a ir adaptando a la evolución del marco más general que es el pensamiento del propio Donald Davidson. Entre los años cincuenta y la década de los sesenta, el profesor estadounidense, presta atención a asuntos tales como la acción racional y la racionalidad en los

¹⁹ *Ibidem*, p. 281.

²⁰ *Ibidem*, p. 279.

²¹ *Ibidem*, p. 279.

²² *Ibidem*, p. 281.

²³ *Ibidem*, p. 291.

²⁴ *Ibidem*, p. 325.

²⁵ DAVIDSON, D., «Three varieties of knowledge», *Memorial essays: Royal Institute of Philosophy Supplement* 30 (153-166), Cambridge, 1991.

²⁶ *Ibidem*.

²⁷ Cf. DAVIDSON, D., *Problems of Rationality*, Oxford: Oxford University Press, 2004, pp. 218.

²⁸ *Op. cit.*, DAVIDSON, D., *Problems of Rationality*, Oxford: Oxford University Press, 2004, p. 218.

artículos «Decision-Making: An experimental approach»²⁹ y de «Actions, reasons and causes»³⁰.

«Decision-Making: An experimental approach» resulta una aportación significativa en un doble sentido. De una parte, Davidson trabaja sobre la toma de decisión en un momento en el que la economía, la psicología y la filosofía muestran un interés sobresaliente en la cuestión. Ello supone, por tanto, una amplia documentación temprana y de carácter interdisciplinar relativa al problema de la racionalidad-irracionalidad a subrayar en Donald Davidson. De otra parte, «Decision-Making: An experimental approach», expone la situación central del problema de la racionalidad-irracionalidad en el pensamiento de Donald Davidson. El autor, tenderá a volver la mirada sobre el problema de la irracionalidad con la doble finalidad de revisar su propia posición y ampliar el marco filosófico en el que explicar la racionalidad-irracionalidad de un planteamiento determinado.

Esencial para contextualizar a Donald Davidson, es en este periodo «Actions, reasons and causes», artículo en el que —sobre una documentación representativa— se revisa la relación entre las acciones, las razones y las causas. Inicialmente, Donald Davidson apunta aquí a que la acción dirigida por una razón se tiene que explicar desde la actitud o la creencia³¹. Bajo actitud entiende Davidson deseos, querencias, posiciones morales, principios y prejuicios, metas personales o convenciones sociales³². Entre unas cuestiones y las otras: actitudes y creencias, estima el Davidson de «Actions, reasons and causes», se puede explicar lo que el autor define como razón primaria. A la luz de la razón primaria, una acción se revela como coherente y entonces se percibe al agente en su papel de animal racional³³. Con todo, las razones que podemos describir en un caso determinado, y que son actitudes y creencias, no siempre son idénticas a la acción ni son la causa directa de la acción³⁴. Ello nos sitúa frente a áreas oscuras que introducen en el profesor estadounidense la preocupación por el lenguaje³⁵ y la verdad³⁶ en lo relacionado con el trabajo sobre la racionalidad-irracionalidad de acciones, razones y causas.

Entonces, una serie de artículos académicos publicados en Princeton, permiten el acercamiento a la preocupación de Donald Davidson por las acciones y la elección racional desde la atención a lenguajes —formales y naturales— y la verdad.

Primero de todo, «Causal relations»³⁷ otorga lugar al problema en el marco de la tradición empirista anglo-americana. Así, partiendo de las aportaciones de Hume y Mill, Donald Davidson estudia la cuestión de la relación entre el lenguaje —formal y natural— y la verdad³⁸. Desde el punto de vista del profesor estadounidense, buena parte de los conflictos filosóficos históricos tras las cuestiones relativas a causalidad tienen que ver con la confusión relativa a un asunto que es ahora central para él: la mezcla de aspectos propios de las formas lógicas con aspectos que se relacionan con la causalidad³⁹. Debi-

²⁹ Cf. DAVIDSON, D., «Decision-Making: An experimental approach», *Journal of Philosophy* 56 (173-177), Stanford, 1957.

³⁰ Cf. DAVIDSON, D., «Actions, reasons and causes», *Journal of Philosophy* 23 (685-700), Stanford, 1963.

³¹ *Ibidem*, p. 685.

³² *Ibidem*, p. 686.

³³ *Ibidem*, p. 690.

³⁴ *Ibidem*, p. 692.

³⁵ *Ibidem*, p. 691.

³⁶ *Ibidem*, p. 699.

³⁷ Cf. DAVIDSON, D., «Causal relations», *Journal of Philosophy* 60 (691-703), Princeton, 1967.

³⁸ *Ibidem*, pp. 691-692.

³⁹ *Op. cit.*, p. 702.

do a ello, el estudio de la racionalidad-irracionalidad de un postulado, debe seguir buscando la construcción de los marcos en los que poder encontrar definición adecuada⁴⁰. Es ésta la razón que vuelve la atención de Davidson a los lenguajes —formales y naturales— y a la verdad.

En segundo término, «On saying that»⁴¹, es otro de los artículos de Davidson que permite entender el modo en el que progresivamente, el profesor estadounidense va construyendo los marcos intelectuales sobre los que definir el problema de la racionalidad-irracionalidad. Lenguaje y verdad son asuntos entendidos por Davidson como necesarios y exigencia para hablar de racionalidad-irracionalidad⁴². En tal sentido, una revisión de las aportaciones de Frege, Church, Tarski y Quine se hace presente ahora en Davidson⁴³, siendo que esa revisión de la historia de la filosofía del lenguaje⁴⁴, debe acabar con ciertas áreas oscuras en lo relacionado con el estudio de los lenguajes y la verdad.

De modo concreto, el problema de los lenguajes y la verdad como condición previa para la definición de la racionalidad-irracionalidad de una aportación determinada, impone el estudio de la cuestión de la traducción de los lenguajes naturales a los lenguajes lógicos⁴⁵. Davidson hace finalmente énfasis en un asunto concreto: en traducción y estilo indirecto aparecen entre los lenguajes naturales y lógicos diferencias que no se pueden ocultar⁴⁶ en relación con el asunto de la teoría de la verdad⁴⁷. Tales diferencias han de vincularse con cuestiones relativas a contenido del lenguaje, actitudes y creencias, con lo que el estudio de lenguajes, traducción, verdad y, ahora, mundo⁴⁸, tiene que otorgarnos el marco davidsoniano desde el que abordar con garantías los problemas de la racionalidad-irracionalidad⁴⁹.

Seguidamente, «True to the facts» apuntaría directamente en el sentido de continuar trabajando sobre racionalidad-irracionalidad en el marco de la atención cuidada a lenguajes, traducción, verdad y mundo⁵⁰. Wittgenstein, Frege, Church y Tarski son antecedentes de referencia para Davidson, y precisamente será Tarski el teórico que influya de modo más claro en el profesor estadounidense⁵¹.

⁴⁰ Donald Davidson comienza pronto a estudiar la necesidad de abrir el estudio sobre racionalidad-irracionalidad a la cuestión de la metafísica y la realidad. *Op. cit.*, p. 703. Más adelante, veremos que Donald Davidson estudió ampliamente la posibilidad de referenciar los lenguajes al mundo y la historia. El propio profesor americano, nos explicará que en condiciones a-históricas, las afirmaciones y las narrativas pueden presentar razonabilidad y ser verdaderas internamente, pero pueden «flotar» con respecto a lo real, conduciéndonos entonces a error.

⁴¹ Cf. DAVIDSON, D., «On saying that», *Synthese* 19 (130-146), Princeton, 1968.

⁴² De modo explícito, años después, en DAVIDSON, D., «Rational animals», *Dialectica* 36 (317-328), Berkeley, 1982, p. 321.

⁴³ Cf. DAVIDSON, D., «On saying that», *Synthese* 19 (130-146), Princeton, 1968, pp. 136 ss.

⁴⁴ *Ibidem*, p. 144. Momento en el que Davidson reflexiona de manera directa sobre la necesidad de comprender y aclarar la tradición como entendida desde Frege.

⁴⁵ *Ibidem*, p. 136.

⁴⁶ *Ibidem*, p. 144.

⁴⁷ *Ibidem*, pp. 143 ss.

⁴⁸ Cf. DAVIDSON, D., «True to the facts», *Journal of Philosophy* 66 (748-764), Princeton, 1969, p. 748.

⁴⁹ Existiendo en Donald Davidson asuntos que antes de lo lingüístico y más allá de lo lingüístico, y siendo esos asuntos de interés para el estudio de la racionalidad-irracionalidad de un postulado y de una narración, entonces la mera traducción no es prueba suficiente en el análisis filosófico. Consecuentemente, la interpretación ocupará un lugar de relevancia en el pensamiento posterior de Donald Davidson. Cf. DAVIDSON, D., «Radical interpretation», *Dialectica* 27 (314-328), Princeton, 1973.

⁵⁰ Cf. DAVIDSON, D., «True to the facts», *Journal of Philosophy* 66 (748-764), Princeton, 1969, pp. 748 ss.

⁵¹ *Ibidem*.

La posibilidad de construir un marco de referencia racional entre lenguaje, verdad y hechos, conlleva la necesidad de pensar una teoría de la correspondencia de la verdad⁵². En «True to the facts», Donald Davidson expone que la verdad puede defenderse a modo de apelación a la relación entre el lenguaje y el mundo⁵³. Las continuidades en el autor y relativas a la idea de verdad, se encuentran en relación ahora con el estudio del lenguaje, ya que el lenguaje —ya formal, ya natural— puede ser internamente verdadero o falso. Las discontinuidades, en oposición, apuntan a un periodo subsecuente, tienen que ver con el estudio de los lenguajes en su relación con el mundo⁵⁴. La atención a Tarski es fundamental aquí, ya que el autor polaco habría puesto las bases para una noción de correspondencia más válida que otras anteriores⁵⁵, y una noción que tenía en cuenta las interesantes conexiones históricas y convencionales de las palabras con el mundo⁵⁶.

De todo ello, deriva Donald Davidson que la verdad —en un lenguaje natural dado—, no es propiedad de las frases, sino que es la relación entre las frases, los hablantes y la historia lo que nos puede permitir dibujar marco adecuado para la acumulación de conocimiento y racionalidad⁵⁷. Tal posibilidad de acumulación de conocimiento y racionalidad debe tener entonces presente lo que Davidson describe como una versión corregida de la teoría de la correspondencia, que debe a su vez tener siempre presente la historicidad de la verdad⁵⁸.

II

El estudio del modo en el que Donald Davidson desarrolla una aportación de interés en relación con la cuestión de la racionalidad-irracionalidad, nos lleva ahora a prestar atención a un segundo periodo que estudiamos a partir de «How is weakness of the will possible?».

«How is weakness of the will possible?» es un texto publicado en 1970 en el que Donald Davidson se refiere al estudio de lo irracional en el marco de la evolución de su propio pensamiento sobre acción y razón primero, y lenguaje, lógica y verdad después. Desde los antecedentes griegos conocidos a través de Sócrates, Platón y Aristóteles, Donald Davidson estudia la creencia, el deseo y la actitud. Consecuentemente, el problema de la irracionalidad no debe centrarnos en la contradicción lógica tanto como en la acción⁵⁹. «How is weakness of the will possible?» (1970), es central en Donald Davidson en tanto en cuanto supone un esfuerzo por otorgar un lugar más específico y concreto al pensamiento en torno a lo racional y lo irracional. El esfuerzo intelectual de Donald Davidson relativo a racionalidad e irracionalidad, vemos que se enmarca en la metafísica, los lenguajes, las lógicas, la verdad y la historia⁶⁰.

⁵² *Ibidem*.

⁵³ *Ibidem*.

⁵⁴ *Ibidem*.

⁵⁵ *Ibidem*, pp. 751 ss.

⁵⁶ *Ibidem*. p. 754.

⁵⁷ *Ibidem*.

⁵⁸ *Op. cit.*, p. 763.

⁵⁹ Cf. DAVIDSON, D., «How is weakness of the will possible?», *Moral Concepts* (93-113), Oxford, 1970.

⁶⁰ Donald Davidson hace evidente la postura que explicamos en artículos como «Radical interpretation» y «The Method of Truth in Metaphysics». En ellos, se presenta con nitidez la puesta en relación del problema de lo racional-irracional con la metafísica, los lenguajes, las lógicas, la verdad y la historia. Cf. DAVIDSON, D., «Radical Interpretation», *Dialectica* 27 (314-328), Princeton, 1973; y DAVIDSON, D., «The Method of Truth in Metaphysics», *Midwest Studies in Philosophy* 2 (244-254), Minnesota, 1977.

En este itinerario de la reflexión sobre lo racional y lo irracional en Donald Davidson, «Radical interpretation»⁶¹ es un artículo fundamental. «Radical interpretation» estudia la forma en la que acercarse a una teoría de la verdad sobre lenguajes formales y lenguajes naturales. En ese sentido, Davidson se enfrenta a la insuficiencia de la traducción, apuntando a la necesidad de trabajar sobre la interpretación radical, que nos pone ya en relación con elementos históricos y otros⁶². Todo correcto entendimiento y por tanto todo análisis racional impone e implica la interpretación radical de cualquier aportación⁶³. La lectura en torno a racionalidad-irracionalidad debe entonces continuar ampliando su marco, para considerar elementos metafísicos, no meramente lógico-lingüísticos⁶⁴, y siempre relativos a verdad e historia. Una teoría de la interpretación que apela a cuestiones no lingüísticas, debe considerar creencias, deseos y actitudes⁶⁵ explicados de modo adecuado sobre evidencias al alcance del intérprete⁶⁶. Creencias, deseos y actitudes son de interés para lo lingüístico, pero el estudio de lo lingüístico se liga al estudio de la verdad. En cuanto a la interpretación de lenguajes naturales, la cuestión entonces es ¿qué teoría modificada de la verdad puede ser útil en un lenguaje natural?⁶⁷. La respuesta de Donald Davidson apela a dos fases: una interna al lenguaje —es verdad lo que se dice en un caso en la lengua natural—, y una que acercándose a la riqueza de cualquier lengua natural busca extender esa idea de verdad a las diversas formas de decir lo mismo que ofrece la lengua natural objeto de estudio⁶⁸. En el momento en el que las condiciones de verdad en el lenguaje natural han sido investigadas de manera suficiente, entonces se puede pasar a interpretar las conexiones entre las creencias, los deseos, las actitudes y el lenguaje.

Continuando con el esfuerzo, Donald Davidson estudia creencias, deseos y actitudes en «On the very idea of a Conceptual Scheme»⁶⁹. Creencias, deseos y actitudes son estudiadas en cuanto a su relación y conexión con el lenguaje. La aportación, es por lo demás significativa en cuanto a continuidades y discontinuidades en Davidson, y nos sitúa ante problemas que van a ocupar al filósofo estadounidense más allá de «Rational animals», en su último periodo.

La realidad misma, es desde ahora para Donald Davidson un problema determinante en lo relativo a racionalidad-irracionalidad y marcos. Lo que aparece como real en un sistema puede no aparecer como real en otro sistema⁷⁰, condicionando lo real la posibilidad de lectura sobre racionalidad-irracionalidad en lenguajes, lógicas, verdad e historia.

Tales afirmaciones, dirigirán la atención de Donald Davidson al estudio de la forma en la que se aprehende la realidad tanto desde los sentidos y desde el lenguaje. «On the very idea of a Conceptual Scheme» hace énfasis en lo relacionado con el lenguaje⁷¹ y la

⁶¹ Cf. DAVIDSON, D., «Radical Interpretation», *Dialectica* 27 (314-328), Princeton, 1973.

⁶² La Interpretación Radical, para el filósofo Donald Davidson, exige interpretar las afirmaciones del hablante en relación con marcos determinados, desde los deseos y las creencias del propio hablante hasta las ideas sobre realidad o historia en el último Donald Davidson. En consecuencia, no debemos confiar meramente en la traducción del lenguaje.

⁶³ Cf. DAVIDSON, D., «Radical Interpretation», *Dialectica* 27 (314-328), Princeton, 1973. p. 314.

⁶⁴ *Ibidem*, p. 315.

⁶⁵ *Ibidem*, p. 315.

⁶⁶ *Ibidem*, p. 316.

⁶⁷ *Ibidem*, p. 319.

⁶⁸ *Ibidem*, pp. 320 ss.

⁶⁹ Cf. DAVIDSON, D., «On the very idea of a Conceptual Scheme», *Proceedings and Addresses of the American Philosophical Association* 4 (5-20), Princeton, 1974.

⁷⁰ *Op. cit.*, DAVIDSON, D., «On the very idea of a Conceptual Scheme», *Proceedings and Addresses of the American Philosophical Association* 4 (5-20), Princeton, 1974, p. 5.

⁷¹ *Ibidem*, pp. 9 ss.

aprehensión del mundo. Conceptos, contenidos y metáforas son aspectos fundamentales en éste punto⁷², ya que permiten acercarse al modo en el que lo histórico pasa a configurar lo lingüístico. Consecuentemente, todas las frases tienen contenido empírico. El contenido empírico es explicado por la referencia a los hechos, el mundo, la experiencia, la sensación y la totalidad de los estímulos sensoriales, o algo similar⁷³. El subsecuente dualismo sobre esquema mental y contenido ha sido explicado de diferente modo por diferentes autores⁷⁴, incluyendo los elementos del lenguaje como fuerza organizadora, la ciencia y el intelecto, la experiencia, la evidencia física y la posibilidad de explicar y traducir el fenómeno. La traducción y la interpretación en pensamiento y ciencia, nos permite distinguir por otra parte si lo que falla es la percepción, es el lenguaje, o acaso las dos cosas⁷⁵.

El trabajo de Donald Davidson en torno a racionalidad e irracionalidad, lleva al autor a atender a la metafísica, los lenguajes, las lógicas, la verdad y la historia como marcos fundamentales de entendimiento y discernimiento. «The Method of Truth in Metaphysics»⁷⁶ representa entonces una aportación cargada de sentido —entre continuidades y discontinuidades—, en la que Donald Davidson explica la necesidad de vincular el estudio de la ontología al estudio de la lógica, el lenguaje y la verdad. Algunas aparentes anomalías en lo relativo a éste tipo de cuestiones, surgen al estudiar chistes, metáforas o citas⁷⁷. Es el último el preciso asunto que se estudia en «What Metaphors mean?»⁷⁸, texto que vincula el significado de las metáforas al significado ordinario de las palabras⁷⁹. Es en relación con ello que Donald Davidson nos explica que la verdad en el modo literal es un requisito para entender la verdad en el modo metafórico⁸⁰. En el modo metafórico, separamos el símil de la metáfora precisamente por el hecho de ser el símil verdadero y la metáfora frecuentemente falsa⁸¹, aún si podemos admitir una cierta capacidad de la metáfora para cambiarnos la idea sobre el mundo por un momento, lo que por un momento la hace verdadera⁸².

Teoría y decisión de una parte, y racionalidad e irracionalidad de otra parte, son como vemos asuntos a ser dilucidados en relación con lenguajes, lógicas, verdad e historia. En consecuencia, las ideas que sobre percepción sensible, experiencia y conocimiento va desarrollando Davidson en el conjunto de su evolución filosófica, van a jugar un papel de continuidad central en una tercera etapa, que se abre paso sobre el tópico de la racionalidad-irracionalidad en «Rational animals» y «Two paradoxes of irrationality» (1982).

III

«Rational animals» y «Two paradoxes of irrationality» (1982) son un esfuerzo por volver sobre el tema —tradicional en Davidson— de la racionalidad-irracionalidad. Con

⁷² *Ibidem*, pp. 9 ss.

⁷³ *Op. cit.*, DAVIDSON, D., «On the very idea of a Conceptual Scheme», *Proceedings and Addresses of the American Philosophical Association* 4 (5-20), Princeton, 1974, p. 11.

⁷⁴ *Ibidem*, p. 11.

⁷⁵ DAVIDSON, D., «On the very idea of a Conceptual Scheme», *Proceedings and Addresses of the American Philosophical Association* 4 (5-20), Princeton, 1974, pp. 12 ss.

⁷⁶ Cf. DAVIDSON, D., «The Method of Truth in Metaphysics», *Midwest Studies in Philosophy* 2 (244-254), Minnesota, 1977.

⁷⁷ DAVIDSON, D., «Quotation», *Theory and Decision* 11 (27-40), Boston, 1979.

⁷⁸ DAVIDSON, D., «What Metaphors Mean», *Critical Inquiry* 5 (31-47), Chicago, 1978.

⁷⁹ *Op. cit.*, p. 41.

⁸⁰ *Ibidem*, pp. 41 ss.

⁸¹ *Ibidem*, pp. 41 ss.

⁸² *Op. cit.*, p. 14.

un marco filosófico ahora más desarrollado, Donald Davidson estudia de modo más detenido el asunto de la irracionalidad.

Primero, en «Rational animals», el profesor estadounidense va a poner énfasis en los asuntos relativos a la definición de lo racional-irracional. En ese sentido, viene a justificar su propio trabajo sobre racionalidad-irracionalidad y marcos⁸³. Lo irracional, además de encontrar en los marcos —metafísica, lenguajes, verdad e historia—, un requisito, necesita de un amplio grado de racionalidad para poder ser estudiado⁸⁴. En tal sentido, la irracionalidad no es una mera ausencia de razón, sino una enfermedad o perturbación de la razón⁸⁵.

Después, en «Two paradoxes of irrationality» Davidson estudia el problema de la racionalidad-irracionalidad en términos de consistencia-inconsistencia «interna» sobre un trasfondo de racionalidad en el sujeto⁸⁶. Así las cosas, lo que es objeto de estudio en el sentido de paradoja, es la forma de irracionalidad que no es tan evidente, y que se desarrolla a modo de inconsistencia en el marco de un patrón de creencias, actitudes, emociones, intenciones y acciones⁸⁷. Partiendo de Platón, Aristóteles, Hume y Freud⁸⁸, Davidson nos acerca a las diferentes formas de irracionalidad —acracia, *wishful thinking*, auto-engaño, razonamiento defectuoso—, en el sentido de aberraciones contra un trasfondo de racionalidad⁸⁹, en el preciso sentido de inconsistencia⁹⁰.

«Rational animals» y «Two paradoxes of irrationality» (1982), nos presentan ante un escenario de interés en Donald Davidson. Por una parte, la investigación en torno al marco adecuado en el que definir el problema de la racionalidad-irracionalidad persiste a modo de continuidad significativa. Por otra parte, ese marco va a tener ahora más que ver con el estudio de la posibilidad de verdad y de conocimiento —«A Coherence Theory of Truth and Knowledge» y «Three Varieties of Knowledge»—. Final y significativamente, el problema de la irracionalidad se aborda con más frecuencia, en ésta tercera etapa, en los artículos «Incoherence and Irrationality», «Deception and Division and Who is Fooled?».

«A Coherence Theory of Truth and Knowledge» (1983), sigue a «Rational animals» y «Two Paradoxes of Irrationality» en la producción de Davidson, y es una investigación en torno a la posibilidad de verdad y conocimiento como marco y requisito para el desarrollo del tema —central en Donald Davidson—, de la racionalidad-irracionalidad. «A Coherence Theory of Truth and Knowledge» pone en contacto dos aspectos de importancia en la filosofía del profesor americano: verdad y conocimiento. Los estudios sobre la verdad dan coherencia —etapa tras etapa—, al pensamiento sobre lo racional – irracional y los marcos correspondientes —lingüísticos, lógicos, históricos, etc.—, en Davidson. La atención al conocimiento por otra parte, es central a partir de «Rational animals» y «Two Paradoxes of Irrationality» (1982). Lo que pone en contacto en Donald Davidson

⁸³ Cf. DAVIDSON, D., «Rational animals», *Dialectica* 36 (317-328), Berkeley, 1982, p. 318. La racionalidad en Donald Davidson, exige marcos tales como el lenguaje, la teoría de la verdad y el estudio de la historia.

⁸⁴ *Ibidem*, p. 321.

⁸⁵ *Op. cit.*, DAVIDSON, D., «Rational animals», *Dialectica* 36 (317-328), Berkeley, 1982, p. 321.

⁸⁶ Cf. DAVIDSON, D., «Two paradoxes of irrationality», incluido en DAVIDSON, D., *Problems of rationality*, Oxford: Oxford University Press, 2004, pp. 169-170.

⁸⁷ *Ibidem*, p. 170.

⁸⁸ *Ibidem*, pp. 172 ss.

⁸⁹ *Ibidem*, pp. 172 ss.

⁹⁰ Cf. DAVIDSON, D., «Two paradoxes of irrationality», incluido en DAVIDSON, D., *Problems of Rationality*, Oxford: Oxford University Press, 2004, p. 186.

verdad y conocimiento es el significado⁹¹. Y si los significados han de ser dados por condiciones objetivas de verdad, entonces afrontamos el estudio del último de los grandes problemas en la filosofía de Donald Davidson: la realidad⁹².

El problema de la racionalidad-irracionalidad en Donald Davidson, parte de la mirada a creencias, deseos e intenciones en su relación a marcos tales como lenguajes, lógicas, verdad e historia. La vida intelectual del profesor estadounidense, que va abriéndose consecuentemente a la reflexión sobre las citadas dimensiones de modo progresivo en diferentes etapas. La puesta en relación de todo ello con el problema de la realidad encuentra antecedentes en el propio autor, pero ocupa a Davidson de modo especial en un tercer periodo⁹³. La realidad como cuestión fundamental a la que referir el conjunto del pensamiento de Donald Davidson es abordada por el propio autor desde la tradición del pragmatismo norteamericano⁹⁴. Rorty finamente gana la atención de Davidson, ya que la idea del sentido, la percepción y la relación entre sujetos como modo de construir lo real, puede llevar al escepticismo. La vinculación del estudio de lo racional-irracional en Donald Davidson con lenguajes, lógicas, verdad e historia afronta aquí, en el fondo, el problema de la historicidad de lo que en un momento dado era tenido por real⁹⁵. La necesaria vinculación de los lenguajes a lo real para evitar que floten⁹⁶, encuentra en Davidson la solución pragmática ofrecida por Richard Rorty: Hagamos lo que podamos y dejemos a los escépticos de lado⁹⁷.

Más adelante, en «Three Varieties of Knowledge», Davidson acepta la relevancia fundamental de la realidad en el conjunto de la evolución de su propio pensamiento, y discute sobre los modos de acceso a esa realidad⁹⁸. Las tradiciones empirista británica y pragmática norteamericana vuelven a resultar básicas para el profesor estadounidense⁹⁹. En el marco de la señalada tradición, afirma Davidson literalmente: «Sé, mayormente, lo que pienso, quiero y pretendo, y sé las que son mis sensaciones. Además, sé bastante del mundo circundante, las localizaciones y tamaños y propiedades causales de los objetos que están en el mundo. También a veces sé lo que sucede en las mentes de otras personas»¹⁰⁰. Esas son tres variedades de conocimiento: en el marco del sujeto, en el del mundo y en el de las mentes de otros sujetos. Wittgenstein ha puesto a los pensadores occidentales en lo que Davidson entiende que es el camino correcto: Reconocer que un lenguaje no puede ser privado por su precisa vocación intrínseca¹⁰¹: La comunicación. Nuevamente es el lenguaje que permite hablar de verdad, y decir algo en torno a conocimiento y racionalidad-irracionalidad, ya que lo que compartimos son tres formas de

⁹¹ Cf. DAVIDSON, D., «A Coherence Theory of Truth and Knowledge», incluido en DAVIDSON, D., *Subjective, Intersubjective, Objective*, Oxford: Oxford University Press, 2001.

⁹² *Ibidem*, p. 137.

⁹³ *Op. cit.*, pp. 138 ss.

⁹⁴ *Ibidem*, p. 148.

⁹⁵ *Op. cit.*, pp. 149 ss.

⁹⁶ En Donald Davidson, se entiende que un lenguaje «flota» en el momento en el que comienza a perder relación con lo real. La pérdida de contacto con lo real tiene que ver con desajustes relativos a racionalidad y marcos, ya desde la metafísica, ya desde los lenguajes, ya desde la teoría de la verdad, ya desde la propia historia.

⁹⁷ *Op. cit.*, pp. 154-157.

⁹⁸ *Ibidem*, pp. 154-157.

⁹⁹ Cf. DAVIDSON, D., «Three varieties of knowledge», Cambridge, 1991. Incluido en DAVIDSON, D., *Subjective, Intersubjective, Objective*, Oxford: Oxford University Press, 2001, p. 205.

¹⁰⁰ *Op. cit.*, DAVIDSON, D., «Three varieties of knowledge», Cambridge, 1991. Incluido en DAVIDSON, D., *Subjective, Intersubjective, Objective*, Oxford: Oxford University Press, 2001, p. 205.

¹⁰¹ *Ibidem*, p. 209.

conocimiento sobre un mundo asimismo compartido¹⁰², sin que existan para Donald Davidson barreras lógicas o epistémicas entre las tres formas de conocimiento esenciales¹⁰³. Los límites de la mirada científico-intelectual de buena parte de las disciplinas académicas modernas recibe una sutil alusión por parte de Donald Davidson, que en tal sentido adopta una posición práctica, alineándose nuevamente con Richard Rorty en el sentido de ir haciendo lo que se pueda, aceptando la historicidad de lo tenido por real, lo ontológico y la relación de tales asuntos con lo lingüístico¹⁰⁴.

«A Coherence Theory of Truth and Knowledge» (1983), y «Three Varieties of Knowledge» (1991), nos ofrecen una información fundamental en lo relativo al contexto en el que Donald Davidson entiende —al final de su carrera—, que ha de analizarse el problema de la racionalidad-irracionalidad. «Incoherence and irrationality», «Deception and division y who is fooled?» atacan la cuestión de la racionalidad-irracionalidad de modo directo en el marco intelectual de la tercera etapa que estudiamos aquí en Donald Davidson¹⁰⁵. *Incoherence and irrationality* y *Deception and division* aparecen entre «A Coherence Theory of Truth and Knowledge» (1983), y «Three Varieties of Knowledge» (1991). *Who is Fooled?* (1997) es el último de los artículos que estudiaremos.

La irracionalidad, como la racionalidad, es un concepto normativo¹⁰⁶. Ese es el punto de partida de Donald Davidson en *Incoherence and irrationality*. La acción o la creencia irracional, lo es contra un trasfondo nunca despreciable de racionalidad, y las diferentes formas de racionalidad pueden diferir entre sí sobre valores, por ejemplo. El problema de lo irracional tiene que ver entonces con la inconsistencia en lo relativo a un determinado desenvolvimiento a marcos, que podemos llamar racional¹⁰⁷, dadas sus eventuales relaciones lógicas en el contexto de una determinada red lógica¹⁰⁸. Entonces, el problema para explicar la irracionalidad parte de la dificultad para encontrar y definir el mecanismo tal que pueda ser aceptado como apropiado para procesos mentales y que aún no racionaliza lo que debe ser explicado¹⁰⁹. Lo que se necesita para explicar la irracionalidad es una causa mental de una actitud, pero dónde la causa no es la razón para la actitud que explica¹¹⁰. La racionalidad-irracionalidad desprendida de lo relacionado con creencias, deseos e intenciones, debe entonces ser analizada y definida en términos de inconsistencia en lo relativo a marcos tales como los principios, lo lingüístico, lo lógico, la posibilidad de verdad y la propia historia.

Finalmente, en *Incoherence and irrationality*, Donald Davidson distingue dos tipos de inconsistencia: La sincrónica y la diacrónica. La inconsistencia sincrónica requiere que todas las creencias, deseos, intenciones y principios del agente que genera la inconsistencia estén presentes a la vez y formen parte de la operación racional-irracional en algún sentido —están vivos en las fuerzas psíquicas¹¹¹—. La naturaleza híbrida de la inconsistencia diacrónica es más compleja y tiene otro tipo de interés¹¹², fundamentalmente relativo al estudio de la predicción y la teoría de la elección racional.

¹⁰² Cf. DAVIDSON, D., «Three varieties of knowledge», Cambridge, 1991. Incluido en Davidson, D., *Subjective, Intersubjective, Objective*, Oxford, Oxford University Press, 2001, p. 213.

¹⁰³ *Ibidem*, p. 214.

¹⁰⁴ Cf. DAVIDSON, D., «A Coherence Theory of Truth and Knowledge», Stuttgart, 1983. Incluido en DAVIDSON, D., *Subjective, Intersubjective, Objective*, Oxford: Oxford University Press, 2001, pp. 154-157.

¹⁰⁵ Cf. DAVIDSON, D., *Problems of Rationality*, Oxford: Oxford University Press, 2004.

¹⁰⁶ *Op. cit.*, DAVIDSON, D., *Problems of Rationality*, Oxford: Oxford University Press, 2004, p. 189.

¹⁰⁷ *Ibidem*, pp. 189 ss.

¹⁰⁸ *Ibidem*, pp. 189 ss.

¹⁰⁹ *Ibidem*, p. 190.

¹¹⁰ Cf. DAVIDSON, D., *Problems of Rationality*, Oxford: Oxford University Press, 2004, p. 190.

¹¹¹ *Ibidem*, pp. 197 ss.

¹¹² *Ibidem*, pp. 197 ss.

Deception and Division (1986), vuelve la mirada sobre algunos genuinos casos de irracionalidad —auto-engaño, acracia, *wishful thinking*—, en consistencia con el conjunto del edificio filosófico de Donald Davidson.

Auto-engaño y acracia son estudiados en conjunto, y se relacionan frecuentemente entre ellos, si bien nos advierte el profesor americano que no estamos ante la misma cosa¹¹³: El resultado del auto-engaño es una creencia y el resultado de la acracia —debilidad de la voluntad específicamente en Donald Davidson—, es una intención¹¹⁴ que resulta análoga a un error cognitivo¹¹⁵.

El *wishful thinking* es otro modo de atentado aberrante contra la racionalidad, que implica el creer algo por el mero hecho de desear que fuera verdad¹¹⁶. La fuerza de ese deseo, hace girar al sujeto hacia lo irracional en los marcos en los que debiera buscar un posicionamiento racional y verdadero —lingüística, lógica, historia—. Lo interesante del *wishful thinking* es que el sujeto ahora tiene una razón —creencia— deseo que torna su actitud lingüística, lógica e histórica, irracional. El *wishful thinking* no atiende a razones, ya que tiene las suyas propias en forma de razones —creencias— deseos¹¹⁷.

En último extremo y no con menor importancia, encontramos la aportación de Davidson en «Who is fooled?» (1997). El artículo tiene presente el conjunto de la evolución del pensamiento de Donald Davidson desde «Decision-Making: An experimental approach» y «Actions, reasons and causes» (1957 y 1963 respectivamente). Así, «Who is fooled?» vuelve sobre los más evidentes casos de irracionalidad —acracia, *wishful thinking*, auto-engaño, razonamiento defectuoso—, en el marco del conjunto de la aportación del propio Donald Davidson, presentando el artículo ecos de la tradición de Platón, Aristóteles, Agustín, Butler y Freud¹¹⁸. *Who is fooled?* apuntala el sistemático trabajo de Donald Davidson en torno a racionalidad-irracionalidad y marcos desde la atención a la noción de monismo anómalo¹¹⁹. El monismo anómalo es la teoría que en Davidson habla de la relación entre los acontecimientos mentales y físicos y supone un esfuerzo por cerrar el asunto de lo racional-irracional en relación con lo ontológico, lógico, lingüístico, relativo a verdad e histórico. En definitiva, un esfuerzo por integrar el trabajo en metafísica con el trabajo en psicología y psiquiatría manteniendo la validez del conjunto de los enfoques citados.

CONCLUSIONES

El trabajo de Donald Davidson en torno a racionalidad-irracionalidad, asume la necesidad de afrontar semejante cuestión desde la comprensión de marcos en los órdenes ontológico, lógico, lingüístico, de teoría de la verdad e histórico. En tal sentido, abordar el problema de lo irracional impone entender una racionalidad dada. La estrecha relación entre ontología, lógica y lenguajes exige al propio Donald Davidson el trabajo sobre la cuestión de la realidad, que pone de manifiesto los límites de la mirada científico-intelectual moderna por una parte. Mientras, por otra parte, la cuestión de la realidad hace evidente la necesidad de trabajar pragmáticamente por más y mejor conocimiento, de modo muy especial, en las disciplinas de lo social.

¹¹³ *Ibidem*, pp. 201 ss.

¹¹⁴ *Ibidem*, pp. 201 ss.

¹¹⁵ *Ibidem*, pp. 201 ss.

¹¹⁶ *Ibidem*, pp. 205 ss.

¹¹⁷ Cf. DAVIDSON, D., *Problems of Rationality*, Oxford: Oxford University Press, 2004, p. 205.

¹¹⁸ Cf. DAVIDSON, D., *Problems of Rationality*, Oxford: Oxford University Press, 2004, p. 220.

¹¹⁹ Cf. DAVIDSON, D., *Problems of Rationality*, Oxford: Oxford University Press, 2004, pp. 220 ss.

ARTÍCULOS EN REVISTAS Y RECURSOS BIBLIOGRÁFICOS:

Artículos de Donald Davidson:

- (1957): «Decision-Making: An Experimental Approach», Stanford: Stanford University Press.
- (1963): «Actions, Reasons and Causes», Stanford: Stanford University Press.
- (1967): «Causal Relations», *Journal of Philosophy*, Princeton.
- (1967): «The logical form of action sentences», Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.
- (1967): «Truth and meaning», *Synthese*, Princeton.
- (1968): «On saying that», *Synthese*, Princeton.
- (1969): «True to the facts», *Journal of Philosophy*, Princeton.
- (1970): «How is weakness of the will possible?», *Moral Concepts*, Oxford.
- (1970): «Mental events», *Experience and Theory*, Londres.
- (1973): «Radical interpretation», *Dialectica*, Princeton.
- (1974): «On the very idea of a conceptual scheme», *Proceedings and Addresses of the American Philosophical Association*, Princeton.
- (1975): «Thought and talk», *Mind and Language*, Oxford.
- (1977): «The Method of Truth in Metaphysics», *Midwest Studies in Philosophy*, Minnesota.
- (1978): «What Metaphors mean?», *Critical Inquiry*, Chicago.
- (1979): «Quotation», *Theory and Decision*, Boston.
- (1982): «Rational animals», *Dialectica*, Berkeley.
- (1982): «Two Paradoxes of Irrationality», *Philosophical Essays on Freud*, Cambridge.
- (1983): «A Coherence Theory of Truth and Knowledge», incluido en VV.AA. *Kant oder Hegel?*, Stuttgart, Klett-Cotta, 1983.
- (1987): «Knowing One's Own Mind», *Proceedings and Addresses of the American Philosophical Association*, Newark.
- (1990): «The structure and Content of Truth», *Journal of Philosophy*, Berkeley, 1990.
- (1990): «Plato's 'Philebus'», Nueva York: Garland.
- (1991): «Three varieties of Knowledge», *Memorial Essays: royal Institute of Philosophy Supplement*, Cambridge.
- (1993): «Thinking Causes», *Mental Causation*, Oxford.
- (2001): «Essays on Actions and Events», Oxford: Clarendon.
- (2001): «Inquiries into Truth and Interpretation», Oxford: Clarendon.

Libros y compendios:

- AMORETTI, M., y VASSALO, N. (2009): *Knowledge, Language, and Interpretation: On the Philosophy of Donald Davidson*, Frankfurt: Ontos Verlag.
- DAVIDSON, D. (2004): *Problems of Rationality*. Oxford: Oxford University Press.
- (2001): *Subjective, Intersubjective, Objective*, Oxford: Oxford University Press.
 - (2006): *The Essential Davidson*, Nueva York: Clarendon.
 - (2005): *Truth, Language, and History*. Oxford: Oxford University Press.
 - (2005): *Truth and Predication*, Londres: Harvard University Press.
- GLOCK, H. J. (2003): *Quine and Davidson: On language, thought and reality*, Cambridge: Cambridge University Press.
- GUTTENPLAN, S. (1975): *Mind and language*, Oxford: Oxford University Press.
- EVNINE, S. (1991): *Donald Davidson*, Stanford: Stanford University Press.
- MARC, J. (2004): *Donald Davidson*, Montreal: McGill-Queen's University Press.
- KOTATKO, P.; PAGIN, P., y SEAGAL, G. (2001): *Interpreting Davidson*, Stanford: Stanford University Press.
- LEPORE, E. (1986): *Truth and Interpretation: Perspectives on the Philosophy of Donald Davidson*, Oxford: Blackwell.

- LEPORE, E., y McLAUGHLIN, B. (1985): *Actions and Events: Perspectives on the Philosophy of Donald Davidson*, Oxford: Blackwell.
- LEPORE, E., y LUDWIG, K. (2005): *Donald Davidson: Meaning, truth, language and reality*, Oxford: Oxford University Press.
- LUDWIG, K. (2003): *Donald Davidson*, Nueva York: Cambridge University Press.
- PREYER, G.; SIEBELT, G. F., y ULFIG, A. (2010): *Language, mind and epistemology*, Londres: Kluwer.
- VERMAZEN, B., y HINTIKKA, M. (1985): *Essays on Davidson: Actions and events*, Oxford: Oxford University Press.
- VV.AA. (1983): *Kant oder Hegel?*, Stuttgart, Klett-Cotta.
- ZEGLEN, U. (1999): *Donald Davidson: Truth, meaning and knowledge*, Londres: Routledge, 1999.

Agradecimientos. El autor del texto agradece de manera muy especial y sincera al Instituto Franklin (Alcalá, Madrid) la oportunidad brindada para llevar a término este estudio sobre Donald Davidson.

Instituto Franklin
Universidad de Alcalá
Calle Estrella 1-5-3C.
Guadalajara

JOSÉ RAMÓN ÁLVAREZ LAYNA

[Aprobado para su publicación en este número extraordinario en diciembre 2012]

