

El viacrucis mexicano

Jorge Alonso

Investigador en el CIESAS y Director de la revista DESACATOS

E-mail: jalonso@ciesas.edu.mx

Recibido: 21 junio 2012

Aceptado: 24 junio 2012

RESUMEN: El próximo 1 de julio los mejicanos elegirán un nuevo presidente. La última legislatura (2006-2012) ha terminado con más de 56.000 víctimas, la mayoría sacrificada de forma atroz y sanguinaria. El peso del narco-estado ha acabado imponiendo su ley. La campaña electoral, sin embargo, ha acabado alumbrando luces y esperanzas cuando nadie las esperaba: los estudiantes universitarios de todo Méjico se han constituido en un movimiento cuyo objetivo es la vuelta a la democracia y la finalización de la impunidad de los candidatos del PRI y de los grandes medios de comunicación con Televisa al frente.

PALABRAS CLAVE: Méjico, narco-estado, Javier Sicilia, movimiento estudiantil PRI, elecciones 1 de julio.

The mexican viacrucis

ABSTRACT: Mexicans will be electing a new president on the 1st of July. The last legislature (2006-2012) has come to an end with more than 56 000 victims, most of them killed inhumanely. The importance of the «narco-State» has imposed its own law. However, the electoral campaign has given hope when least expected: university students in all Mexico have created a movement whose aim is the return of democracy and putting an end to the impunity of the PRI (Institutional Revolutionary Party) and the most important media, lead by Televisa.

KEYWORDS: Mexico, narco-state, Javier Sicilia, student movement, PRI, elections, 1st of July.

Introducción

El pueblo mexicano padece un interminable viacrucis instigado por el Estado, los poderes fácticos (el narcotráfico, el gran dinero, los medios electrónicos de comunica-

ción) y la supeditada clase política a dichos poderes. Las estaciones de este viacrucis pueden variar según las coyunturas, como la electoral, pero el sufrimiento las trasciende. En la VI Cumbre de las Américas casi todos los países lati-

noamericanos criticaron fuertemente la guerra de las drogas, que ha sido el eje de la política estadounidense para la región, porque no ha impedido la producción, el tráfico y el consumo de drogas, pero sí ha incrementado la violencia y la inestabilidad. Estados Unidos se vio aislado, solo con México como aliado¹.

México ensangrentado

Las cifras sangrientas en México son aterradoras. El gobierno reconoció a principios de 2012 que en los primeros nueve meses del año anterior se habían cometido 12.903 asesinatos relacionados con las rivalidades entre delincuentes. De acuerdo con datos recogidos por la prensa, las personas que habían sido asesinadas en lo que iba del sexenio de Calderón (2006-2012) ascendían a 55.670². En el capítulo México del informe mundial de *Human Rights Watch* presentado en El Cairo el 22 de enero de 2012 se puntualizó que las medidas adoptadas por el gobierno mexicano a la hora de combatir la delincuencia organizada habían provocado un fuerte incremento

en el número de asesinatos, torturas y otros abusos por parte de los miembros de las fuerzas de seguridad, que de esta manera contribuían a agravar el caos y el temor en muchas regiones mexicanas. Se enfatizó que dichas fuerzas de seguridad gozaban de impunidad ante sus violaciones a los derechos humanos³. A mediados de marzo el Grupo de Trabajo de Naciones Unidas sobre Desapariciones Forzadas e Involuntarias presentó un informe en el que apuntó que el gobierno mexicano no podía culpar a los grupos de la delincuencia organizada de ser los únicos responsables por los casos de desaparición forzada que ocurrían en ese país; más bien eran los cuerpos de seguridad los que cometían o permitían que grupos de delincuentes los realizaran⁴. El obispo de Saltillo, Raúl Vera, afirmó que la columna vertebral financiera del narcotráfico se mantenía intacta, mientras la sociedad mexicana se encontraba hundida en la zozobra y viviendo con temor a causa de una guerra cruel con miles de muertos y desaparecidos y un panorama de angustia que padecían muchos hogares. Enfatizó que ninguna generación presente había padecido tanta muerte y desolación; denun-

¹ RAÚL ZIBECHI, «El fracaso de la VI Cumbre de las Américas», en *Rebelión*, 14 de mayo de 2012.

² *La Jornada*, 12 de enero de 2012.

³ <http://www.hrw.org>

⁴ <http://cencos.org>

ció la corrupción y complicidad de las autoridades, y cuestionó que el gobierno militarizara el país hasta paralizarlo y de esta manera salvaguardar la seguridad de Estados Unidos⁵. Hasta el Departamento de Estado del vecino del norte en su informe anual de derechos humanos admitió que las violaciones a los derechos humanos en México estaban ligadas, principalmente, a la lucha contra el crimen organizado, y que las fuerzas de seguridad habían estado implicadas en matanzas, desapariciones forzadas y tortura en medio de una gran corrupción e impunidad⁶. El Instituto para la Economía y la Paz en junio de 2012 ubicó a México entre los países más violentos del mundo⁷. Por su parte, Amnistía Internacional ha apuntado que la deuda del gobierno mexicano con su sociedad alcanza proporciones de escándalo⁸.

Movimiento por la paz

Javier Sicilia, inspirador del Movimiento de Paz con Justicia y Dignidad, anunció la preparación de una caravana por Estados Unidos

para exigir a su gobierno que frenara el paso ilegal de armas a México. Recalcó que Estados Unidos debía asumir su responsabilidad en la violencia en la que vivían los mexicanos. Estaba convencido de que los pueblos de los Estados Unidos y de México tenían que repudiar la guerra contra las drogas porque había traído consecuencias devastadoras para ambos países. Un objetivo de la caravana sería visibilizar a las víctimas en los dos países.

Un colectivo de artistas promovió un acto simbólico, que llamó «Ponte en los zapatos del otro», en el que exhibió cientos de zapatos para recordar a los muertos y desaparecidos en la guerra instigada por el presidente mexicano. En la plaza central de la ciudad de México otros grupos de artistas pintaron 60.000 siluetas, correspondientes a otras tantas víctimas de esa guerra. Varios integrantes del movimiento por la paz empezaron a sufrir agresiones y hasta asesinatos. El poeta Sicilia levantó una vez más su voz para exponer que la población mexicana estaba ante la indefensión más absoluta; el Estado no cumplía la más mínima obligación de defender la vida de sus ciudadanos⁹.

⁵ *La Jornada*, 17 de marzo de 2012.

⁶ <http://www.state.gov>

⁷ <http://economicsandpeace.org>

⁸ <http://www.amnistia.org.mx>

⁹ <http://movimientoporlapaz.mx>

Poco a poco se ha ido conformando un foro de discusión entre movimientos, grupos y organizaciones de la sociedad civil. Todos ellos han definido el momento vivido por México como una situación de emergencia nacional. Se aclaraba que no sólo se trataba de problemas de inseguridad o criminalidad, sino de una guerra en donde el Estado funcionaba en la práctica como un actor contra la sociedad. Los integrantes de estos foros se proponían parar la guerra y formar una red de observatorios que partiera de lo local, pasara por lo nacional y llegara hasta lo internacional. Había que ubicar a las víctimas, hacer denuncias y dar seguimiento a los casos. Se tendría que hacer un registro nacional de personas desaparecidas, y exigir la reparación integral a las familias de las víctimas¹⁰.

Con motivo de la visita papal a México, el poeta Sicilia viajó a Roma para entregarle al papa una carta en la que explicaba que México padecía, desde hacía cinco años, un sufrimiento de viernes santo¹¹. Al finalizar el mes de marzo en un acto en el que se recordaba el asesinato de su hijo, el poeta Sicilia volvió a gritar su dolor por tanta

muerte inútil y tanta impunidad. Criticó tanto a los criminales como al gobierno. Constató que la clase política en vísperas de la campaña presidencial vivía con cómplice indiferencia ante el sufrimiento de la gente, pues sólo le interesaba alcanzar el poder. Se quejó de que el gobierno de Calderón no hubiese cumplido ninguno de los puntos acordados en las reuniones que había tenido con el movimiento por la paz. Fustigó el desprecio con el que los candidatos y los partidos políticos habían borrado las más de 50.000 víctimas, los más de 20.000 desaparecidos, los más de 250.000 desplazados por la guerra gubernamental. Enfatizó que cada día que pasaba se acumulaban más muertos, más desaparecidos, más desplazados y más impunidad dentro de ese estado de excepción que padecía México. De los desaparecidos señaló que era peor que Auschwitz, pues no se les encontraba ni vivos ni muertos. Denunció la corrupción de los partidos y su desprecio por la vida humana. La reacción del gobierno fue investigar y «fichar» a los principales dirigentes del movimiento por la paz. Sus fichas se filtraron a los medios impresos nacionales. El movimiento por la paz demandó que el presidente aclarara públicamente el uso de la información privada de los integrantes del movimiento. Recordó que sus activida-

¹⁰ <http://emergencianacionalporlapaz.blogspot.com>

¹¹ *Proceso*, 17 de marzo de 2012.

des eran públicas y que había tenido diálogo también público con las autoridades. Señaló que la información de las «fichas» revelaba la intención de criminalizar a las víctimas y defensores de derechos humanos, además de evadir la responsabilidad de proteger la vida y la seguridad de la ciudadanía. El movimiento lamentaba el derroche de recursos públicos en ese tipo de investigaciones y no en verdaderas labores de inteligencia que condujeran a la seguridad, la paz y la justicia. Los dirigentes del movimiento no entendían cómo se les investigaba a ellos que habían elegido el camino de la paz, mientras se multiplicaban las muertes, y desapariciones de ciudadanos en todo el territorio nacional con total impunidad. El movimiento hacía responsable al gobierno de cualquier agresión u hostigamiento que esa información pudiera generar a sus dirigentes¹².

En México se organizó una caravana denominada «*Madres buscando a sus hijas e hijos y buscando justicia*». Madres de diversas entidades federativas fueron encontrándose, abrazándose y solidarizándose. Demandaron la creación de protocolos de investigación para las personas desaparecidas, implementación de un programa federal de atención integral a las personas

desaparecidas y que se aceptaran las recomendaciones del Grupo de Trabajo por desapariciones forzadas e involuntarias de la ONU. Denunciaron que la violencia en México había crecido exponencialmente y que las desapariciones forzadas en creciente aumento eran una muestra de cuanto denunciaban¹³. Sicilia lamentó que México padeciera un sexenio de horror, de crimen y de destrucción de la vida.

El movimiento por la paz luchó y consiguió en abril de 2012 la aprobación en el poder legislativo de una ley de víctimas por la que el Estado se hace corresponsable de la seguridad de las víctimas. La ley ordena crear un registro nacional de víctimas, obliga al Estado a buscar por todos los medios las personas desaparecidas, y da derecho imprescriptible a los agraviados para conocer la verdad histórica. Sin embargo, este triunfo se ha esfumado por medio de enredos burocráticos tramados para que dicha ley no entrase en vigor.

Campaña electoral en medio de la guerra

En abril comenzó oficialmente la campaña presidencial. A mediados

¹² <http://movimientoporlapaz.mx>

¹³ <http://desinformemonos.org>, 16 de mayo de 2012.

de dicha campaña varios defensores de los derechos humanos se quejaron de que, a pesar de la gravedad de la situación, el gobierno no sólo había omitido este grave problema, sino que prácticamente ninguno de los candidatos presidenciales lo había incorporado de manera seria a su programa. Parecería que proseguirían con la militarización de la seguridad pública. El poeta Sicilia pronosticó que quien ganara las elecciones sólo administraría la desgracia, porque el Estado estaba fracturado, era fallido, y no protegía a su gente, a los periodistas, a los defensores de sus derechos humanos. Si no se hacía un esfuerzo serio el país se encaminaría a un narcoestado. En abril fue asesinado el general Acosta Chaparro, quien participó en la denominada guerra sucia y posteriormente se dedicó a asesorar a entidades de gobierno con métodos represivos y contrainsurgentes. Este militar había participado activamente en la desaparición de muchas personas en las décadas de los sesenta y setenta y sus crueles tácticas seguían siendo utilizadas por el ejército contra los luchadores sociales. La Comisión de la Verdad del estado de Guerrero señaló que Acosta Chaparro era impune tanto ante el PRI como ante el PAN. Era alguien que conocía bien los secretos de ambos partidos y era colaborador del crimen organizado.

Su desaparición fue interpretada por la revista *Proceso* como la pérdida por parte del gobierno de un narconegociador. Defensores de los derechos humanos señalaron que su asesinato, en el contexto de un ajuste de cuentas dentro del crimen organizado, significaba, finalmente, el fin, la muerte de un sádico represor y torturador que había vivido impunemente. Mientras que para el ejército era un héroe, para sus víctimas era un gran criminal¹⁴. La guerra también desgastaba al interior al propio ejército. La Procuraduría General de la República en mayo detenía a tres importantes generales por vínculos con el narcotráfico y estaba investigando a algunos más.

Con el inicio de la campaña política no amainaron las muertes. Los carteles de la droga, muy bien armados, siguieron actuando con violencia, en parte porque se sabían impunes. No sólo se mataban entre sí, sino que atacaban a personas inocentes para elevar el nivel del terror. En abril un comando armado en Ciudad Juárez mató a quince personas, dos de ellas periodistas. Días después en el mismo sitio fueron encontrados catorce cuerpos embolsados. En Michoacán hubo una veintena de muertes violentas. En mayo en

¹⁴ *Proceso*, 22 de abril de 2012.

Nuevo León fueron encontrados los cuerpos mutilados de cuarenta y tres hombres y seis mujeres. En Tamaulipas aparecieron nueve colgados de un puente y catorce mutilados. En Jalisco dieciocho fueron asesinados y desmembrados¹⁵. En junio catorce cuerpos fueron abandonados en Veracruz. A diario había cifras de asesinados por todo el país. La truculencia iba en ascenso.

Ante esta situación, a finales de mayo el movimiento por la paz convocó a los candidatos presidenciales a un diálogo por la paz en el castillo de Chapultepec. Por el movimiento hablaron familiares de víctimas que exigieron respeto. Se demandó que antes de las elecciones los candidatos se comprometieran con una agenda mínima de paz. Se les recordó que hacía un año el movimiento había exigido a los partidos que no pusieran en sus listas electorales a personajes corruptos, ya que éstos pululaban en todas las candidaturas. Al partido gobernante le achacaron no escuchar el corazón herido de la patria, haber sumido al país en el horror y convertirlo en un inmenso camposanto. El PRI fue acusado de estar en el origen de la corrupción y represión; de impli-

¹⁵ <http://www.contrapunto.com.sv>, mayo de 2012.

car un regreso al pasado. Al PRD le reprocharon su incapacidad de autocrítica. Finalmente los integrantes del movimiento se quedaron con la sensación de que los partidos y sus candidatos eran insensibles a la situación de emergencia nacional, y se quejaron de su falta de respuestas concretas a las víctimas¹⁶.

La amenaza de la imposición electoral

El otro sufrimiento que padece México es el peligro del regreso del PRI a la presidencia de la República. Un analista ha precisado que el viejo PRI no regresará, y que el nuevo es peor que el anterior, ya que se trata de una coalición mafiosa que utilizará esas siglas como franquicia. Hace ver que el viejo PRI se disgregó en diversas mafias locales y gremiales, y que cada una está ligada a variados intereses económicos, paramilitares y narcos. Puntualiza que son esas mafias las que han desgobernado al país durante los últimos años y que se han coaligado de nuevo para obtener una tajada del regreso al

¹⁶ EMILIO ÁLVAREZ, «Diálogos por la paz», en *El Universal*, 29 de mayo de 2012; crónicas de ese mismo día en diarios nacionales; <http://movimientoporlapaz.mx>.

poder presidencial. «Lo que llegaría ahora al poder no sólo representa los bajos fondos del país, el crimen y la inmoralidad más atroces. Representa también, sobre todo, un dispositivo que enriquece a cada capo mafioso al organizar el saqueo del país y entregarlo sin reservas a intereses ajenos»¹⁷. Del viejo PRI permanecía la corrupción y la impunidad.

En México hay una larga historia de fraudes electorales. Cuando existía el partido del Estado priista la oposición no podía ganar porque los comicios los organizaba el mismo Estado. Más adelante se fueron abriendo algunos resquicios y se fue permitiendo la presencia de la oposición. Se rellenaban urnas y ganaban los que quería el partido de Estado. El movimiento cívico fue logrando ciertas reformas electorales; reformas que acabaron abriendo cauces suficientes para acceder al poder político. En 1988, ante el triunfo del candidato opositor Cuauhtémoc Cárdenas se dio un fraude de segundo nivel: se falsificaron actas, y no se permitió que se buscaran los verdaderos votos en las urnas. Hubo nuevas concesiones, pero el partido de Estado siguió utilizando recursos públicos

¹⁷ GUSTAVO ESTEVA, «El PRI como franquicia», en *La Jornada*, 14 de mayo de 2012.

y programas sociales para apuntarse. Finalmente en el año 2000 se logró la alternancia presidencial con el triunfo de la derecha del PAN. Sin embargo, los gobernadores priistas conformaron poderes similares al anterior en sus ámbitos de influencia. Se consolidaron sus cacicatos y se mantuvieron bajo su mando muchas entidades federativas. En 2006, ante la emergencia de la izquierda, el gran poder económico y el mismo presidente panista intervinieron en las campañas, y realizaron acciones ilegales para impedir el arribo del PRD a la presidencia¹⁸. Ahora, en las elecciones de 2012, se ha querido hacer un fraude de nuevo tipo antes que llegue la jornada electoral. El gobernador priista del Estado de México, amparado por el poder fáctico del duopolio televisivo, por las grandes cadenas radiofónicas y por algunos periódicos, gestionó cuantiosos recursos públicos durante seis años para pagarse una dispendiosa campaña. Con esta construcción mediática fue apuntalándose la figura de su candidato, quien tomó una amplia ventaja en las encuestas electorales¹⁹. También

¹⁸ *Desacatos*, núm. 24, mayo-agosto de 2007.

¹⁹ El juego mediático presentó una figura que no correspondía a la realidad. El personaje había gobernado mal su estado. Un estudio que había comparado todos los estados con el índice interna-

maniobrando con las encuestas, engañando a los ciudadanos hasta llegar a convencerlos que nada quedaba por hacer, que la elección ya está decidida antes de que se depositaran los votos en las urnas. Además, el PRI con cuantiosos recursos conseguidos de manera legal e ilegal ha tratado de manipular y comprar el voto del electorado más empobrecido. Durante toda la campaña, las casas encuestadoras que no habían acertado en las elecciones locales de 2010 y de 2011, mantuvieron al candidato priista como si fuera inalcanzable²⁰. Esa fue parte de la estrategia mediática. Las campañas habían si-

cional de desarrollo colocaba al estado de México en los niveles más bajos en cuanto a la calidad de la democracia. Al candidato priista las grandes cadenas de televisión lo habían estado protegiendo, pero cuando se exponía sin su ayuda se veía muy deficiente. Eso sucedió cuando en una feria del libro le preguntaron cuáles habían sido los tres libros que lo habían marcado, pues no pudo responder, y la obra a la que se refirió no era del autor al que lo atribuía. Por eso mismo el escritor mexicano Carlos Fuentes declaró que ese personaje no tenía derecho a ser presidente a partir de su ignorancia. Además dicho candidato se rodeó y solapó a políticos sobre los que había sólidas acusaciones de corrupción.

²⁰ Sólo hubo la excepción de una encuesta organizada por académicos de varias instituciones que mostraba un empate técnico.

do muy grises y aburridas en medio de un bombardeo de millones de insulsos, *spots* llenos de falsas promesas. Sin embargo, sucedió algo inesperado por la clase política, algo que tal vez pueda abrir una alternativa a la imposición prefabricada por los grandes medios electrónicos: la súbita irrupción de la rebeldía de los jóvenes universitarios.

El movimiento estudiantil contra la imposición mediática

El candidato priista tuvo una reunión con estudiantes en la universidad jesuita Iberoamericana. Llevó muchos «acarreados». Personas ajenas a la universidad ofrecían dinero a los estudiantes para que éstos no le formularan preguntas incómodas. Pese a todo, el candidato fue cuestionado por la represión del movimiento popular en Atenco en el que hubo dos muertos, muchos encarcelados y donde la policía acabó violando a las mujeres. El candidato respondió, como lo hizo el represor de estudiantes en 1968, que volvería a actuar de la misma forma. Entonces se suscitaron fuertes reclamos de los estudiantes, y el candidato salió huyendo. El PRI intentó minimizar el acto diciendo que quienes se habían opuesto a su candidato eran personas manipuladas

por otro partido. Con esto mostraba que veía a sus propios seguidores como una masa de maniobra, sin criterio propio, dispuesta a seguir sus instrucciones. Los comunicadores que han estado apuntalando la campaña priista acusaron a los jóvenes de intolerantes, de fascistas y de falsos estudiantes. Esto les indignó; los estudiantes defendieron su dignidad, y por medio de las redes sociales 131 estudiantes mostraron en un vídeo su credencial universitaria. Varios recibieron amenazas. No obstante, convocaron marchas en contra del PRI, su candidato y las televisiones. Se desató un movimiento amplio con el nombre #YoSoy132. Hubo manifestaciones frente a la empresa Televisa a la que también llegaron estudiantes de otras universidades privadas. Por medio de las redes sociales fueron convocadas marchas en varias ciudades del país. Se fueron imponiendo algunas consignas: «somos estudiantes y no porros»; «Televisa te idiotiza»; «no impondrán al presidente». Los jóvenes explicaron que estaban en contra de la cobertura sesgada de los medios en el proceso electoral. Un día después miles de estudiantes de las universidades privadas y públicas mostraron en las calles su indignación contra el candidato priista, su partido y las televisiones. Había quienes invitaban a no dar el voto al priista,

sino a regalarle un libro. Hubo marchas en veinte estados. En varias de ellas aparecieron grupos de choque priistas que golpearon a los manifestantes. Amnistía Internacional hizo un llamamiento al gobierno mexicano para que se garantizara la libertad de expresión y para que las manifestaciones pacíficas se desarrollaran en condiciones de seguridad. Los comentaristas de las televisiones se esforzaron por minimizar las protestas. No obstante éstas lograron resonancia mundial en Twitter²¹. Días después continuaron las manifestaciones, protestando esta vez contra la manipulación informativa. Exigían a las grandes cadenas de televisión que dejaran de manipular la elección y que respetaran el voto libre; demandaban una información sin sesgos y la democratización de los medios de comunicación²². Este movimiento, opuesto a la teledictadura, trata de evitar retrocesos impositivistas; es plural y no partidista; combina discusiones asamblearias virtuales y presenciales; se ha ido constituyendo como un proceso abierto. El movimiento estadounidense *Ocupa se*

²¹ El hashtag «Marchayosoy132» fue *trending topic* mundial durante una semana.

²² A partir del 19 de mayo de 2012 la prensa mexicana fue dando seguimiento a este movimiento. *El País* madrileño los llamó los enojados mexicanos.

solidarizó con esta «primavera mexicana»²³.

Muchos académicos trataron de entender lo que estaba ocurriendo. Uno señaló que, al margen de los partidos políticos, los jóvenes habían usado las redes cibernéticas, pero también habían tomado las calles reclamando su derecho de expresión e información en contra de un candidato y de los medios que lo habían inventado. Había un repudio a los contenidos y formas del manejo partidista de la política. Se trataba de un movimiento anti-sistémico que se manifestaba contra las miserias del sistema político imperante²⁴. Otro resaltó que los jóvenes se habían levantado contra los políticos amafiados²⁵. Una jurista argumentó que eran manifestaciones contra la falta de verdadera democracia. El PRI había tratado de responder prometiendo a un candidato tolerante, pero los hechos lo habían desnudado, mostrándolo tal cual era: un autoritario²⁶. Hubo quien reflexionó que el

sello de las elecciones de 2012 podría ser la rebeldía de los universitarios contra la manipulación mediática. Llama la atención el hecho de que las grandes cadenas de televisión al haber construido y cuidado una imagen de un candidato susciten la animadversión de muchos. La rebelión comenzada en la universidad jesuita se ha extendido a lo largo y ancho del país²⁷.

También se planteó que la promesa del candidato priista de actuar con democracia se contradecía con sus hechos. Era esperanzador que los jóvenes se erigieran contra el autoritarismo²⁸. Un análisis destacó que el grave error del PRI fue el haber insultado a los estudiantes como si no fueran capaces de pensar por cuenta propia. Los estudiantes estaban lejos del fascismo, no así sus críticos. Se ha dado una expresión no ligada a partidos. Se ha rechazado el despotismo priista²⁹. Se vislumbró que el eje social de la contienda podría centrarse en el no regreso del PRI a la presidencia, pues el malestar seguía expresándose con fuerza en las redes

²³ <http://occupywallst.org>

²⁴ PEDRO MIGUEL, «Rebelión en mayo», en *La Jornada*, 22 de mayo de 2012.

²⁵ VÍCTOR FLORES OLEA, «Los universitarios (indignados) contra la política y los políticos (amafiados)», en *La Jornada*, 21 de mayo de 2012.

²⁶ MAGDALENA GÓMEZ, «Desafío estudiantil frente al talante autoritario», en *La Jornada*, 22 de mayo de 2012.

²⁷ MAURICIO MERINO, «Nadie sabe para quién trabaja», en *El Universal*, 23 de mayo de 2012.

²⁸ SERGIO AGUAYO, «¿Podemos creerle?», en *Reforma*, 23 de mayo de 2012.

²⁹ JOSÉ ANTONIO CRESPO, «Movimiento estudiantil de indignación política», en *El Universal*, 23 de mayo de 2012.

sociales³⁰. Se recapituló que los jóvenes rechazaban el menosprecio desde altas esferas, y que con temple denunciaban los manipuleos mediáticos para imponer un presidente. A una candidatura inflada por los medios, éstos intentaron defenderla con insultos, queriendo presentar a sus críticos como carne de consignas. La creación de una candidatura mediática, diseñada para sostener la continuidad de un estado injusto y plagado de privilegios y excesos, desató el descontento juvenil. La movilización de los jóvenes hizo tambalear el aparato de la manipulación³¹. Javier Sicilia consideró que aunque los jóvenes habían tardado en salir, ya estaban en las calles. Alabó sus lecciones de inteligencia y criticó la barbarie de los medios de comunicación³².

El periódico británico *The Guardian* publicó en junio un reportaje en el que se confirmaban las acusaciones que venía denunciando el movimiento estudiantil. *The Gaurdían*, aprovechando una gran cantidad de archivos informativos, desnudó el contubernio entre

³⁰ ALBERTO AZIZ, «Llegaron los jóvenes universitarios», en *El Universal*, 23 de mayo de 2012.

³¹ LUIS LINARES ZAPATA, «Otra primavera de quiebres», en *La Jornada*, 23 de mayo de 2012.

³² <http://movimientoporlapaz.mx>

Televisa y el candidato priista. Durante seis años Televisa había estado promocionando al candidato priista en sus noticieros y hasta en sus programas de entretenimiento. El periódico defendió que los documentos presentados eran verídicos y que los había exhibido ante la parcialidad informativa³³.

Con el ascenso del candidato de izquierda se reeditó la guerra sucia de seis años atrás para promover el miedo hacia su persona. El mismo expresidente panista Fox y su equipo entraron de lleno en campaña para llamar a favor del voto del candidato del PRI. Con todo, el priismo no fue capaz de ligar el movimiento juvenil con la candidatura de izquierda ni tampoco de impedir la aparición en medio de la campaña electoral de una juventud innovadora y creativa que utilizó el ciberactivismo y defendió su independencia respecto de todos los partidos.

El movimiento estudiantil fue en aumento. Se logró la representación de más de un centenar de escuelas y facultades de universidades públicas y privadas de todo el país. Recibió la solidaridad de los indignados españoles, de los *Ocupa*, de estudiantes canadienses y de los estudiantes chilenos.

³³ <http://www.guardian.co.uk>

Se definió como apartidista, pacífico y autónomo. Exigió el ejercicio ético de la política y una democracia transparente. Por medios electrónicos ha exhibido a los infiltrados y provocadores que han intentado vanamente romperlo desde dentro. Se dio una organicidad con representaciones nombradas democráticamente y rotativas. Su máxima autoridad acabó siendo su asamblea general. Reafirmó su descontento con un proceso electoral contaminado que pretendía restaurar el viejo régimen autoritario, corrupto y represor. Además fue capaz de visibilizar el rostro de ese régimen en el candidato priista. Se opuso a que los grandes medios de comunicación lo trataran de imponer como presidente. El 10 de junio este movimiento hizo una marcha multitudinaria en la capital. Esta marcha fue replicada en veinte ciudades del país. El 13 de junio realizó un acto festivo frente a Televisa, donde pidió apagar la televisión y encender la verdad. El pasado 14 apoyó a los estudiantes de Quebec manifestándose frente a la embajada canadiense. Del 17 al 19 se sumó a la caravana por la justicia en Atenco. El 19 de junio organizó un tercer debate entre tres de los candidatos presidenciales, el candidato priista no se presentó. Estos tres candidatos reflexionaron sobre nueve ejes te-

máticos: ciencia y tecnología, educación, economía, salud, ecología y desarrollo sostenible, medios de comunicación, arte y cultura, seguridad con justicia y democracia. Después se pasó a examinar la democratización de los medios de comunicación y finalmente vino la parte en que los jóvenes intervenían y replicaban. El candidato priista adujo que no había equidad ni imparcialidad y que por eso no iría. Su silla quedó vacía. El balance de los medios independientes fue que se había tratado de algo inédito, que se había hecho con imparcialidad, respeto y equidad, y que había existido un verdadero debate. Fue transmitido por Internet³⁴. El movimiento tiene planeado el primero de julio estar en plazas públicas de todo el país durante 132 horas para exigir transparencia en la elección. Se teme, y este es el gran peligro final, la compra masiva del voto popular, gracias a la existencia de enormes recursos económicos nunca aclarados en manos del priismo. Esa última maniobra, además de ser antidemocrática, implica una gran perversión: más de la mitad de los mexicanos están sumidos en la pobreza por la política económica neoliberal iniciada por el PRI y proseguida por el PAN:

³⁴ De nueva cuenta este debate fue *trending topic* mundial.

quienes vendan su voto apuntalarán a quien mantendrá la política productora de pobreza.

El movimiento estudiantil y el movimiento de Atenco develaron al candidato priista como un personaje manipulador, autoritario y represor. El centro jesuita de Derechos Humanos *Miguel Agustín Pro* ya había publicado en septiembre de 2011 un detallado informe de la gestión del gobernador del Estado de México titulado *La violación sistemática de derechos humanos como política de Estado*. En mayo del 2012, en el sexto aniversario de la represión de Atenco, el mismo organismo de derechos humanos publicó un libro, prologado por el Premio Nobel de la Paz Jody Williams, con el título *Atenco: 6 años de impunidad, 6 años de resistencia*, texto en el que se pedía terminar con la impunidad. Este libro, además de los testimonios de varias de las agraviadas, ofrece reflexiones en torno a la tortura sexual que sufrieron 47 mujeres de Atenco en un operativo mandado por

el gobernador que ahora era el candidato presidencial priista.

Al final de la campaña el movimiento estudiantil ha cambiado el rostro de la misma, la ha sacado del sopor y ha insuflado esperanza. Hay dos escenarios principales. Uno de ellos implicaría que tanto el movimiento de Atenco como el movimiento juvenil salven a México del despeñadero³⁵. El otro, confirmaría que los grandes medios electrónicos coaligados con otros poderes fácticos pudieran todavía hacer prevalecer la política como espectáculo, trampear una auténtica democracia del voto verdaderamente libre, para terminar imponiendo su candidato³⁶. La gran certeza es que quien asuma la presidencia se enfrentará al imaginativo y creador activismo de una juventud crítica. ■

³⁵ El candidato priista se apellida Peña.

³⁶ Un análisis penetrante de la democracia pervertida por los poderes fácticos lo realiza SHELDON WOLIN en *Democracia S.A.* (Buenos Aires, Katz editores, 2008).