

Distribución regional de la renta familiar en España en el periodo 2008-2010*

Autor: Antonio Javier Ramos Llanos¹

Departamento de Economía

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

Universidad Pontificia Comillas

Resumen

La grave crisis económica iniciada en 2008 ha dado lugar en muchos países a reducciones en la renta disponible de los hogares. En este trabajo se trata de analizar desde una perspectiva regional cómo la crisis económica ha afectado a la renta de los hogares y al papel redistributivo del Sector Público.

* Este trabajo forma parte del Proyecto de Investigación “Sostenibilidad del Estado de bienestar en España. Nuevas estrategias de financiación de las políticas sociales” financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad (DER2011-23543).

¹ ajramos@cee.upcomillas.es

Palabras clave: renta familiar, redistribución, comunidades autónomas, índice de divergencia.

Regional distribution of household incomes in Spain from 2008 to 2010

Abstract

The Great Recession that followed the financial crisis of 2008 has given rise in many countries to declining household disposable incomes. The impact of economic crisis on the household incomes and the redistributive role of the Public Sector are analyzed in this paper from a spatial point of view.

Key words: household incomes, redistribution, per capita income, autonomous regions, divergence index.

Recibido: 27-09-2013

Aceptado: 29-10-2013

1. INTRODUCCIÓN

La renta surge como resultado de la producción (creación de valor añadido). La renta permite el gasto y este el propio proceso productivo.

La inquietante crisis económica y financiera que estamos padeciendo desde 2008, sin precedentes cercanos en intensidad, está afectando gravemente a la economía financiera y a la economía real, por tanto, al gasto, al producto, al empleo y a la renta.

El objetivo de este trabajo es mostrar cuantitativamente los efectos de la crisis económica en su periodo inicial 2008-2010 en la evolución y distribución de la renta de los hogares en las diversas Comunidades Autónomas (CCAA) y valorar la redistribución de la misma llevada a cabo por el Sector Público en este periodo.

La solidaridad interterritorial en un país con el nivel de descentralización como el nuestro requiere llevar a cabo rigurosos y continuos estudios sobre las condiciones de vida de la población en las distintas regiones.

Para realizar el análisis se dispone de datos regionales hasta el periodo 2010. Por ello, se ha estimado que el periodo a analizar podría ser el de 2008-2010 para ver los impactos iniciales de la crisis económica en la renta regional de los hogares españoles y los efectos redistributivos de la actuación pública, fundamentalmente a través del sistema tributario y las prestaciones sociales. Sería interesante continuar el estudio en los próximos años pues a partir de 2010 se aplican importantes medidas de austeridad (recortes en prestaciones sociales, incrementos impositivos y reducciones tanto en el número como en la cuantía de salarios en el Sector Público) dirigidas al control y reducción del déficit público y que han limitado, sin duda, las posibilidades de utilizar el sistema tributario y, principalmente,

el gasto público social para desarrollar la imprescindible función redistributiva del Sector Público. Y aunque ya hay estudios al respecto, también resultaría de gran interés analizar la evolución de los diversos componentes de la renta familiar en las diferentes CCAA.

2. DISTRIBUCIÓN REGIONAL DE LA RENTA FAMILIAR POR HABITANTE (2008-2010)

La crisis económica está afectando intensamente a las distintas CCAA en nuestro país. La tabla 1 muestra el valor del producto interior bruto (PIB) por habitante expresado en precios corrientes (PIB nominal) durante el periodo de referencia. Ya en esta primera tabla podemos observar importantes diferencias entre CCAA. Madrid, País Vasco, Cataluña y Navarra sobrepasan ampliamente la media nacional, mientras que en sentido negativo destacan Extremadura, Andalucía y Castilla-La Mancha, que presentan valores de producción por habitante en torno a un 20% inferior a la media española. Asimismo podemos ver como en términos nominales el PIB se reduce, aunque con distinta intensidad, en todas las CCAA durante el periodo 2009 y en seis de ellas también en 2010 (así como en Ceuta y Melilla).

La tabla 2 presenta los datos del crecimiento económico por CCAA en nuestro país (tasas de variación del PIB en términos reales). Todas las CCAA tienen crecimiento medio negativo entre 2008 y 2012. Las tasas de crecimiento entre 2008 y 2009 y entre 2011 y 2012 son negativas también en todas las CCAA, aunque en cuantías considerablemente distintas. Entre 2009 y 2010 se reduce la intensidad de la caída en nuestro país y entre 2010 y 2011 se observa a nivel nacional un ligero avance. En estos dos periodos algunas CCAA experimentan crecimiento económico.

En cualquier caso, la tabla también refleja una gran disparidad en el comportamiento económico de las diversas CCAA. Castilla-La Mancha, Comunidad Valenciana y Principado de Asturias son las que más caída sufren, mientras que los menores efectos recesivos se producen en Madrid, Navarra y País Vasco.

Junto con los datos de crecimiento económico territorial en este periodo, resulta de especial interés mostrar la evolución de las tasas de pobreza en las distintas CCAA para observar también en relación con esta variable las importantes diferencias territoriales existentes. En este caso, se ha considerado adecuado ampliar el periodo temporal para poder explicar algunas conclusiones relevantes. La tabla 3 muestra las tasas de pobreza de las CCAA desde 2004 hasta 2011. En ella podemos observar:

- La existencia de una elevada tasa de pobreza a nivel nacional durante todo el periodo considerado².

² El dato nacional correspondiente a 2012 muestra una ligera reducción: 21,1 (INE). No se dispone de datos por CCAA en 2012.

Tabla 1. PIB (a precios de mercado) precios corrientes por habitante

CCAA	2008		2009			2010		
	Valor Miles euros	Índice España = 100	Valor Miles euros	Índice España = 100	Tasa de Variación Interanual	Valor Miles euros	Índice España = 100	Tasa de Variación Interanual
Andalucía	18,37	77,0	17,48	76,6	-4,8	17,30	76,0	-1,0
Aragón	26,54	111,2	25,14	110,2	-5,3	25,33	111,3	0,8
Asturias	22,35	93,7	21,15	92,7	-5,4	21,21	93,2	0,3
Balears, illes	25,63	107,4	24,34	106,7	-5,1	24,04	105,6	-1,2
Canarias	20,46	85,8	19,36	84,8	-5,4	19,49	85,6	0,7
Cantabria	23,11	96,9	22,04	96,6	-4,6	22,16	97,3	0,5
Castilla y león	22,54	94,5	21,81	95,6	-3,2	22,00	96,6	0,9
Castilla-La Mancha	19,50	81,7	18,40	80,6	-5,6	18,14	79,7	-1,4
Cataluña	27,62	115,8	26,52	116,2	-4,0	26,64	117,0	0,4
Com. Valenciana	21,70	91,0	20,16	88,3	-7,1	20,15	88,5	0,0
Extremadura	16,33	68,4	15,88	69,6	-2,7	15,86	69,7	-0,2
Galicia	21,12	88,5	20,44	89,6	-3,2	20,63	90,6	0,9
Madrid	30,94	129,7	30,22	132,4	-2,3	29,58	129,9	-2,1
Murcia	20,34	85,3	19,05	83,5	-6,4	19,00	83,5	-0,2
Navarra	29,92	125,4	28,68	125,7	-4,1	28,87	126,8	0,7
País Vasco	30,95	129,7	29,64	129,9	-4,2	30,16	132,5	1,7
Rioja, la	26,37	110,5	24,92	109,2	-5,5	25,28	111,0	1,4
Ceuta	20,99	88,0	20,79	91,1	-1,0	20,24	88,9	-2,7
Melilla	19,48	81,6	19,14	83,9	-1,7	18,42	80,9	-3,8
ESPAÑA	23,86	100,0	22,82	100,0	-4,4	22,77	100,0	-0,2

Fuente: elaboración propia con datos del Instituto Nacional de Estadística –INE (Contabilidad Regional de España).

– Hasta 2007 nuestra economía experimentó un extraordinario crecimiento económico. Sin embargo, ello no redujo apenas la tasa de pobreza³. Por el contrario, la crisis económica sí ha incrementado la tasa de pobreza.

³ Cabe recordar que se está utilizando el concepto de pobreza relativa, es decir, se considera umbral de pobreza el 60% de la mediana de los ingresos anuales por unidad de consumo (escala OCDE modificada), tomando la distribución de personas. Los ingresos por unidad de consumo se obtienen dividiendo los ingresos totales del hogar entre el número de unidades de consumo (INE).

Tabla 2. PIB (a precios de mercado) variaciones de volumen por habitante

CCAA	2009/2008	2010/2009	2011/2010	2012/2011	Crecimiento medio 2012/2008
Andalucía	-3,6%	-1,5%	0,0%	-1,7%	-1,71%
Aragón	-3,7%	0,0%	0,3%	-1,5%	-1,26%
Asturias	-5,1%	-0,6%	-0,1%	-2,5%	-2,09%
Balears, illes	-3,6%	-1,4%	1,6%	-0,3%	-0,97%
Canarias	-4,1%	0,5%	1,7%	-1,0%	-0,77%
Cantabria	-3,9%	-0,5%	0,5%	-1,3%	-1,29%
Castilla y león	-2,8%	-0,2%	1,1%	-1,8%	-0,94%
Castilla-La Mancha	-3,7%	-1,6%	-0,4%	-3,0%	-2,21%
Cataluña	-3,9%	0,4%	0,6%	-1,0%	-1,01%
Com. Valenciana	-6,0%	-1,0%	-0,2%	-1,5%	-2,17%
Extremadura	-3,1%	-0,4%	-0,9%	-2,2%	-1,67%
Galicia	-3,4%	0,0%	-0,1%	-0,9%	-1,11%
Madrid	-2,4%	-0,3%	0,6%	-1,3%	-0,86%
Murcia	-4,7%	-0,5%	0,0%	-1,7%	-1,72%
Navarra	-3,7%	0,8%	1,4%	-1,8%	-0,84%
País Vasco	-4,2%	1,2%	0,8%	-1,4%	-0,93%
Rioja, la	-4,8%	0,0%	0,9%	-2,1%	-1,52%
Ceuta	-1,9%	1,1%	0,1%	-1,1%	-0,47%
Melilla	-1,5%	0,3%	-0,6%	-1,5%	-0,82%
ESPAÑA	-3,7%	-0,3%	0,4%	-1,4%	-1,28%

Fuente: elaboración propia con datos del INE (Contabilidad Regional de España).

- Existen considerables diferencias en las tasas de pobreza entre CCAA y, además, las que tradicionalmente ocupaban los peores puestos en la clasificación continúan en esas posiciones durante todo el periodo: Andalucía, Extremadura, Canarias, Castilla-La Mancha, Murcia y Castilla y León. En cambio, Navarra y País Vasco presentan las tasas más bajas.
- Al principio de la crisis no en todas las CCAA se produjo un aumento de la tasa de pobreza, como puede observarse en las columnas correspondientes a 2008 (en la que se utiliza la renta total de 2007) y 2009 (en la que se usa la renta total de 2008). Como indica Pérez Mayo

Tabla 3. Tasas de pobreza por CCAA (%), 2004-2011

CCAA	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Andalucía	31,10	27,70	29,70	29,20	28,90	29,30	30,10	31,70
Aragón	12,50	16,20	12,90	14,00	13,30	12,70	13,60	16,60
Asturias	12,60	15,20	13,20	13,80	12,50	12,80	12,30	9,90
Baleares, illes	15,20	16,80	11,50	16,00	13,80	17,30	20,60	18,50
Canarias	24,10	28,50	28,30	26,80	24,80	27,50	31,10	33,80
Cantabria	11,90	14,90	13,30	13,60	12,00	13,90	17,20	20,30
Castilla y león	25,10	25,50	24,70	22,60	20,40	19,20	21,00	23,50
Castilla-La Mancha	29,40	29,60	29,30	28,10	28,00	27,40	27,80	31,70
Cataluña	12,50	12,70	12,10	13,40	12,80	12,90	15,30	16,60
Com. Valenciana	19,60	20,00	17,10	16,30	20,20	17,30	20,10	19,00
Extremadura	37,00	34,60	38,60	39,30	38,40	36,20	38,20	31,90
Galicia	21,20	19,70	23,20	20,90	21,00	19,10	16,80	18,80
Madrid	9,50	12,00	12,90	13,30	14,50	13,60	13,60	15,90
Murcia	24,50	24,70	26,40	25,40	25,00	28,60	29,20	26,40
Navarra	12,70	9,90	9,80	6,30	6,50	7,40	7,30	8,80
País Vasco	11,20	9,50	9,80	11,60	8,50	9,40	11,60	10,80
Rioja, la	18,50	19,60	20,20	19,40	19,30	22,70	20,50	24,40
ESPAÑA	19,90	19,80	19,90	19,70	19,60	19,50	20,70	21,80

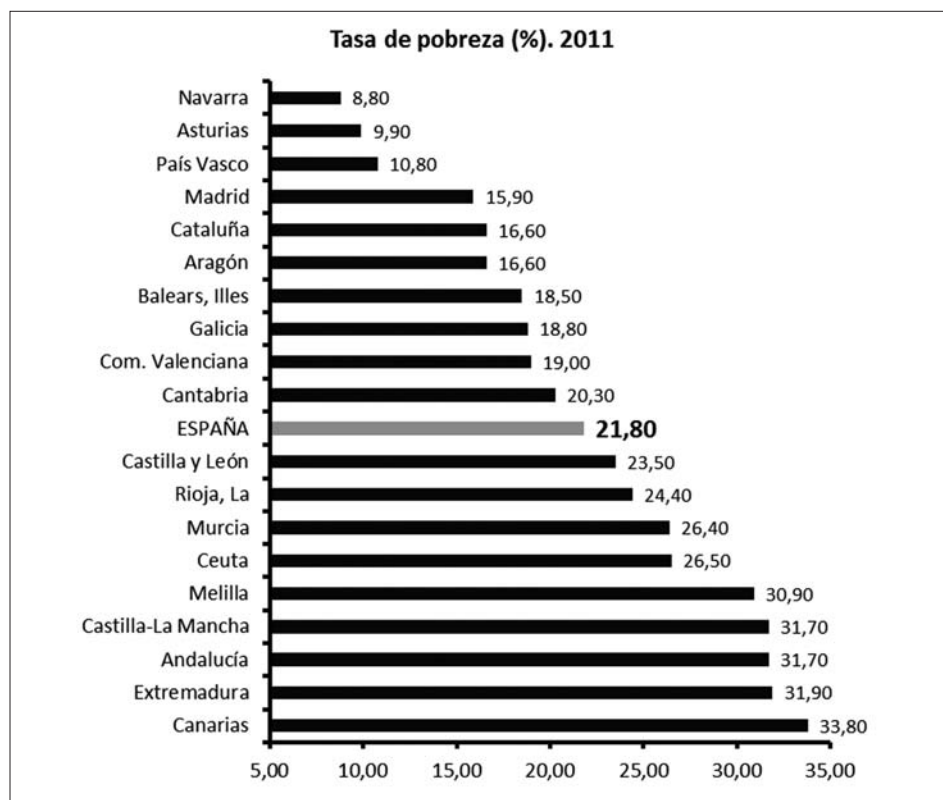
Fuente: elaboración propia con datos del INE.

(2013) parece ser la persistencia de la crisis, una vez que se ha sufrido el fuerte impacto recesivo de 2009, una causa más relevante para la mayor incidencia de la pobreza tanto a nivel nacional como en el caso de la mayoría de las CCAA.

- Como indica también Pérez Mayo (2013), algunas CCAA como Asturias, Baleares, Comunidad Valenciana, Extremadura o el País Vasco, ven como sus tasas de pobreza se reducen en 2011 respecto al año anterior e incluso en los casos de Asturias y Extremadura las tasas de 2011 están claramente por debajo de las que tenían en el periodo (de intenso crecimiento económico) anterior a la crisis. Estas aparentes mejoras se deben a la caída del umbral de la pobreza a partir de 2009⁴ por la crisis económica, lo que

⁴ Según el INE el umbral de pobreza se situaba en 2008 en 7.700 euros, en 2009 en 7.980 euros, en

Gráfico 1. Tasa de pobreza por CCAA (%). Año 2011



Fuente: elaboración propia con datos del INE.

hace que un grupo de hogares que antes de ese año estaban por debajo del umbral pero cercano a él lo hayan sobrepasado. Según apunta Pérez Mayo (2013) este parece ser uno de los principales efectos de la crisis económica sobre la tasa de pobreza de la mayoría de las CCAA: “la mejora relativa de grupos poblacionales anteriormente situados justo por debajo del umbral de la pobreza”.

El gráfico 1 refleja las diferentes tasas de pobreza en 2011 en nuestro país. Diez CCAA, casi todas del norte peninsular, presentan tasas más bajas que la media nacional, mientras que siete, casi todas del sur peninsular, tienen tasas más desfavorables a la media española.

2010 en 7.818 euros y en 2011 en 7.509 euros. Citado en Pérez Mayo (2013).

Tabla 4. Tasas de desempleo por CCAA 2007-2013

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
País Vasco	6,12	6,45	11,04	10,55	12,01	14,88	15,87
Navarra	4,76	6,72	10,89	11,85	12,94	16,21	18,67
Rioja, La	5,66	7,78	12,76	14,27	17,01	20,46	19,86
Madrid	6,30	8,68	14,04	16,08	16,73	18,99	19,94
Cantabria	5,91	7,16	11,99	13,87	15,29	17,73	21,63
Castilla y León	7,18	9,51	13,78	15,79	16,74	19,74	21,99
Aragón	5,24	7,14	12,82	14,77	17,09	18,58	22,14
Galicia	7,64	8,72	12,60	15,40	17,41	20,67	22,38
Cataluña	6,55	9,00	16,25	17,75	19,25	22,65	24,19
Balears, Illes	7,03	10,21	18,07	20,43	21,96	23,26	24,80
Asturias	8,48	8,45	13,43	15,98	17,86	21,76	24,86
ESPAÑA	8,26	11,33	18,01	20,07	21,64	25,03	26,71
Com. Valenciana	8,76	12,11	21,24	23,30	24,49	27,66	29,13
Murcia	7,56	12,62	20,74	23,34	25,40	27,89	29,75
Castilla - La Mancha	7,61	11,57	18,81	20,99	22,92	28,48	30,90
Canarias	10,44	17,35	26,19	28,70	29,69	33,00	33,98
Extremadura	13,06	15,20	20,55	23,05	25,10	33,04	34,63
Andalucía	12,76	17,80	25,36	27,97	30,39	34,59	36,33

Notas: – Las CCAA están ordenadas conforme a los datos de 2013 (de menor a mayor tasa).
 – Los datos se corresponden a la media de los cuatro trimestres del año correspondiente, salvo en el caso de 2013, en el que se recoge la media de los dos primeros trimestres.

Fuente: elaboración propia con datos de INE (Encuesta de Población Activa-EPA).

Podríamos fijarnos también en otros indicadores de condiciones de vida de los hogares en las diversas CCAA así como en el trascendente e intenso deterioro sufrido por el mercado laboral en todas las regiones. Conviene recordar que la incidencia de lo que ocurre en el mercado de trabajo es una de las principales causas del deterioro de la renta de los hogares en nuestro país; la pérdida de empleo de alguno o todos los miembros del hogar y las reducciones de los salarios de los miembros ocupados reducen los ingresos familiares. La tabla 4 muestra las tasas de desempleo por CCAA desde 2007 hasta 2013.

Se observan dos importantes cuestiones:

- a) En todas las CCAA la tasa ha aumentado intensamente.
- b) Existen grandes diferencias entre CCAA. Con datos de 2013, Andalucía y Extremadura (que presentan los datos más desfavorables) duplican la tasa del País Vasco (que presenta los mejores resultados).

A continuación se analizará el objeto de estudio de este trabajo: la renta de los hogares de acuerdo a la distinción que establece la Contabilidad Nacional de España (CNE) entre renta primaria, renta disponible y renta disponible ajustada.

2.1. Renta primaria de los hogares

La renta primaria de los hogares sería la suma de rentas obtenidas por los hogares por la aportación de factores productivos.

Siguiendo la CNE⁵ sería igual:

$\text{Renta primaria de los hogares} = \text{remuneración de los asalariados} + \text{excedente bruto de explotación y rentas mixtas} - \text{rentas de la propiedad netas}^6.$
--

La tabla 5 recoge la renta primaria de los hogares en las diversas CCAA, tanto en valor total como por habitante. También se indica la tasa de variación anual acumulativa exponencial (Tvae)⁷ para ver la evolución de los datos en este periodo. En la citada tabla se constata que:

- existen grandes diferencias en la renta primaria por habitante entre las diversas CCAA, y
- la crisis económica ha supuesto en todas ellas, tanto en valor total como por habitante, una reducción de la renta primaria de los hogares (todas las CCAA presentan Tvae negativas).

En la tabla 6 se recogen ordenados de mayor a menor los datos de las CCAA de la renta primaria de los hogares por habitante, correspondientes a los años 2008 (inicio de la crisis) y 2010 (ya en plena crisis). También se expresan esos datos en números índice (España=100). En esta tabla podemos ver que:

⁵ La renta primaria es el saldo de la cuenta de asignación de la renta primaria. Con signo positivo (+) serían los recursos y con signo negativo (-) los empleos.

⁶ Diferencia entre recursos y empleos de las rentas de la propiedad.

⁷ Tasa constante a la que crece una variable desde un momento inicial (en este caso 2008) hasta un determinado periodo (en este caso 2010), para alcanzar al final del periodo un determinado valor.

Tabla 5. Renta primaria de los hogares por CCAA. 2008-2010

Renta primaria	TOTAL (en miles de euros)				POR HABITANTE (en miles de euros)			
	2008	2009	2010	Tvae (%) 2018- 2010	2008	2009	2010	Tvae (%) 2018- 2010
Andalucía	109.325.939	106.007.730	101.944.193	-3,50	13,25	12,72	12,14	-4,37
Aragón	25.780.953	24.724.821	23.769.635	-4,06	19,29	18,37	17,65	-4,45
Asturias	17.438.864	16.428.289	15.964.116	-4,42	16,11	15,14	14,74	-4,43
Balears, Illes	19.804.462	19.028.770	18.270.613	-4,03	18,27	17,29	16,47	-5,19
Canarias	30.389.768	29.073.926	28.314.070	-3,54	14,54	13,77	13,34	-4,31
Cantabria	10.023.233	9.491.527	9.097.290	-4,85	17,11	16,07	15,35	-5,44
Castilla y León	42.234.872	40.567.489	39.349.898	-3,54	16,50	15,84	15,38	-3,51
Castilla - La Mancha	28.912.357	27.978.668	27.154.885	-3,14	14,02	13,39	12,89	-4,21
Cataluña	148.307.234	143.276.508	139.056.097	-3,22	19,99	19,12	18,48	-3,93
Com. Valenciana	78.757.596	73.985.365	71.235.474	-5,02	15,56	14,50	13,93	-5,53
Extremadura	13.389.487	12.907.473	12.627.875	-2,93	12,17	11,68	11,39	-3,30
Galicia	42.135.239	40.499.845	39.420.572	-3,33	15,10	14,48	14,10	-3,44
Madrid	141.903.852	139.882.096	135.397.365	-2,35	22,42	21,78	20,91	-3,48
Murcia	21.047.223	20.099.936	19.568.303	-3,64	14,65	13,82	13,35	-4,67
Navarra	13.695.982	13.232.958	12.916.437	-2,93	21,90	20,88	20,20	-4,04
País Vasco	48.602.924	46.007.766	44.987.015	-3,87	22,45	21,15	20,62	-4,25
Rioja, La	5.998.611	5.668.209	5.492.618	-4,41	18,77	17,60	17,02	-4,89
Ceuta	1.171.793	1.170.113	1.155.614	-0,70	15,02	14,70	14,18	-2,86
Melilla	1.035.985	1.031.671	1.021.899	-0,68	14,30	13,80	13,23	-3,89
ESPAÑA	800.571.000	771.689.000	747.385.000	-3,44	17,23	16,46	15,87	-4,14

Fuente: elaboración propia con datos del INE (Contabilidad Regional de España).

- Existen importantes diferencias entre CCAA. Por ejemplo, en la Comunidad de Madrid y en el País Vasco la renta por habitante es superior a la media nacional en torno al 30% mientras que en el extremo opuesto Extremadura y Andalucía presentan datos entre el 25 y 30% inferiores a la media española.
- La crisis ha reducido la renta primaria familiar por habitante en todas las CCAA y se ha mantenido prácticamente el orden entre CCAA.

Tabla 6. Renta primaria de los hogares (por habitante). Años 2008 y 2010

2008	Miles euros por habitante	Índice España=100	2010	Miles euros por habitante	Índice España=100
País Vasco	22,45	130,28	Madrid	20,91	131,81
Madrid	22,42	130,09	País Vasco	20,62	129,98
Navarra	21,90	127,05	Navarra,	20,20	127,30
Cataluña	19,99	115,98	Cataluña	18,48	116,45
Aragón	19,29	111,95	Aragón	17,65	111,25
Rioja, La	18,77	108,90	Rioja, La	17,02	107,28
Balears, Illes	18,27	105,99	Balears, Illes	16,47	103,78
ESPAÑA	17,23	100,00	ESPAÑA	15,87	100,00
Cantabria	17,11	99,30	Castilla y León	15,38	96,92
Castilla y León	16,50	95,71	Cantabria	15,35	96,74
Asturias,	16,11	93,46	Asturias	14,74	92,91
Com. Valenciana	15,56	90,27	Ceuta	14,18	89,39
Galicia	15,10	87,62	Galicia	14,10	88,84
Ceuta	15,02	87,13	Com. Valenciana	13,93	87,79
Murcia	14,65	85,03	Murcia	13,35	84,13
Canarias	14,54	84,37	Canarias	13,34	84,07
Melilla	14,30	82,96	Melilla	13,23	83,37
Castilla - La Mancha	14,02	81,35	Castilla - La Mancha	12,89	81,24
Andalucía	13,25	76,87	Andalucía	12,14	76,51
Extremadura	12,17	70,62	Extremadura	11,39	71,81

Fuente: elaboración propia con datos del INE (Contabilidad Regional de España).

2.2. Renta disponible de los hogares

La renta disponible de los hogares es la renta primaria más las transferencias corrientes monetarias recibidas (pensiones, prestaciones por desempleo, etc.), menos las transferencias corrientes pagadas al sector público (impuestos directos y cotizaciones) y a otros sectores. En esta variable se recogería parte de la actuación redistributiva de las Administraciones Públicas a través de prestaciones monetarias e impuestos.

Siguiendo la CNE⁸ sería igual:

Renta disponible de los hogares = renta primaria + prestaciones sociales distintas de las transferencias sociales en especie⁹ + otras transferencias corrientes - impuestos corrientes sobre la renta, patrimonio, etc. - cotizaciones sociales efectivas - cotizaciones sociales imputadas¹⁰ - otras transferencias corrientes.

Como en el caso de la renta primaria, en el de la renta disponible de los hogares se puede apreciar (tabla 7) como en todas las CCAA se produce una reducción en el periodo 2008-2010, tanto en valores totales como en valor por habitante. E igualmente se observan importantes diferencias entre regiones.

La tabla 8 muestra ordenadas las CCAA según la renta disponible de los hogares por habitante en 2008 y en 2010, tanto en miles de euros como en número índice (España=100).

En este caso podemos ver que hay más CCAA por encima de la media nacional que en el anterior. Asimismo, se aprecia que el orden no varía significativamente pero que hay CCAA en las que se observa un cambio considerable (por encima de la media nacional Madrid y por debajo Andalucía y Extremadura).

2.3. Renta disponible ajustada de los hogares

La renta disponible ajustada de los hogares incluiría además de la renta disponible de las familias las transferencias en especie percibidas (sanidad pública, educación pública, etc.). Es decir, en esta variable se recogerían además de las prestaciones monetarias y los impuestos las prestaciones en especie. Por ello, y como veremos con más detalle en el próximo apartado, este indicador mostraría cuantitativamente la acción redistributiva de las AAPP.

Siguiendo la CNE¹¹ sería igual:

Renta disponible ajustada de los hogares = renta disponible de los hogares + transferencias en especie

⁸ La renta disponible es el saldo de la cuenta de distribución secundaria de la renta. Con signo positivo (+) serían los recursos y con signo negativo (-) los empleos.

⁹ Diferencia entre recursos y empleos.

¹⁰ Diferencia entre empleos y recursos.

¹¹ La renta disponible ajustada es el saldo de la cuenta de redistribución de la renta en especie. Con signo positivo (+) serían los recursos y con signo negativo (-) los empleos.

Tabla 7. Renta disponible de los hogares por CCAA. 2008-2010

Renta primaria	TOTAL (en miles de euros)				POR HABITANTE (en miles de euros)			
	2008	2009	2010	Tvae (%) 2018- 2010	2008	2009	2010	Tvae (%) 2018- 2010
Andalucía	101.630.205	102.697.078	99.251.168	-1,18	12,31	12,32	11,82	-2,06
Aragón	22.657.508	22.796.707	21.878.347	-1,75	16,96	16,93	16,25	-2,14
Asturias	17.151.751	16.695.926	16.310.978	-2,51	15,84	15,39	15,06	-2,52
Balears, Illes	17.059.244	17.058.362	16.317.838	-2,22	15,74	15,50	14,71	-3,38
Canarias	26.876.637	26.713.500	26.046.796	-1,57	12,86	12,65	12,27	-2,34
Cantabria	9.218.320	9.144.620	8.743.523	-2,64	15,74	15,48	14,75	-3,24
Castilla y León	39.392.097	38.988.968	37.863.765	-1,98	15,38	15,22	14,80	-1,95
Castilla - La Mancha	25.997.784	26.252.333	25.537.338	-0,89	12,61	12,56	12,12	-1,96
Cataluña	127.083.133	128.665.496	125.141.484	-0,77	17,13	17,17	16,63	-1,48
Com. Valenciana	69.897.239	69.046.343	66.731.696	-2,32	13,81	13,53	13,05	-2,83
Extremadura	12.852.646	12.724.692	12.491.538	-1,42	11,68	11,52	11,27	-1,80
Galicia	40.023.571	39.715.767	38.671.288	-1,72	14,34	14,20	13,83	-1,83
Madrid	114.487.634	118.376.370	113.631.008	-0,38	18,09	18,43	17,55	-1,51
Murcia	18.653.530	18.636.371	18.243.270	-1,11	12,99	12,82	12,44	-2,14
Navarra	11.972.647	12.006.866	11.848.004	-0,52	19,14	18,95	18,53	-1,63
País Vasco	44.108.153	43.593.705	42.831.221	-1,47	20,38	20,04	19,63	-1,86
Rioja, La	5.245.229	5.204.489	5.028.695	-2,11	16,41	16,16	15,58	-2,59
Ceuta	1.083.691	1.090.535	1.068.157	-0,72	13,89	13,70	13,11	-2,88
Melilla	964.055	963.604	945.775	-0,96	13,31	12,89	12,24	-4,17
ESPAÑA	706.686.000	710.736.000	689.226.000	-1,25	15,21	15,16	14,63	-1,95

Fuente: elaboración propia con datos del INE (Contabilidad Regional de España).

La tabla 9 nos muestra en este caso reducciones generalizadas en el inicio de la crisis económica. En términos de renta disponible ajustada de los hogares por habitante, todas las CCAA presentan Tvae negativas. Lo mismo ocurre en términos totales, salvo en los casos de Navarra y Ceuta.

La tabla 10 recoge ordenadamente la renta disponible de los hogares por habitante de las distintas CCAA. Se observa como la acción redistributiva reduce significativamente las diferencias entre las CCAA¹². Lo veremos con más detalle en el próximo apartado.

¹² Sobre todo si excluimos la Comunidad Foral de Navarra y País Vasco, comunidades en las que se regulan sus relaciones tributarias y financieras con la Administración Central a través del Concierto económico.

Tabla 8. Renta disponible de los hogares (por habitante). Años 2008 y 2010

2008	Miles euros por habitante	Índice España=100	2010	Miles euros por habitante	Índice España=100
País Vasco	20,38	133,94	País Vasco	19,63	134,19
Navarra	19,14	125,82	Navarra	18,53	126,63
Madrid	18,09	118,90	Madrid	17,55	119,96
Cataluña	17,13	112,58	Cataluña	16,63	113,64
Aragón	16,96	111,46	Aragón	16,25	111,03
Rioja, La	16,41	107,88	Rioja, La	15,58	106,51
Asturias	15,84	104,13	Asturias	15,06	102,94
Cantabria	15,74	103,46	Castilla y León	14,80	101,13
Balears, Illes	15,74	103,43	Cantabria	14,75	100,83
Castilla y León	15,38	101,13	Balears, Illes	14,71	100,51
ESPAÑA	15,21	100,00	ESPAÑA	14,63	100,00
Galicia	14,34	94,29	Galicia	13,83	94,51
Ceuta	13,89	91,29	Ceuta	13,11	89,60
Com. Valenciana	13,81	90,76	Com. Valenciana	13,05	89,18
Melilla	13,31	87,46	Murcia, Región de	12,44	85,05
Murcia	12,99	85,37	Canarias	12,27	83,87
Canarias	12,86	84,53	Melilla	12,24	83,67
Castilla - La Mancha	12,61	82,87	Castilla - La Mancha	12,12	82,84
Andalucía	12,31	80,95	Andalucía	11,82	80,78
Extremadura	11,68	76,80	Extremadura	11,27	77,03

Fuente: elaboración propia con datos del INE (Contabilidad Regional de España).

3. INTERVENCIÓN REDISTRIBUTIVA TERRITORIAL DEL SECTOR PÚBLICO

Recordemos que en este trabajo se trata de valorar cuantitativamente los efectos redistributivos de la actuación pública a nivel territorial. No se trata, por tanto, de analizar los distintos instrumentos redistributivos.

Para estudiar cuantitativamente la intervención redistributiva de las AAPP (tanto a través de los impuestos como de las prestaciones monetarias y sociales) y su incidencia en la renta familiar es útil volver a la distinción que establece la CNE entre renta primaria, renta disponible y renta disponible ajustada.

Tabla 9. Renta disponible ajustada de los hogares por CCAA. 2008-2010

Renta primaria	TOTAL (en miles de euros)				POR HABITANTE (en miles de euros)			
	2008	2009	2010	Tvae (%) 2018- 2010	2008	2009	2010	Tvae (%) 2018- 2010
Andalucía	124.494.861	126.625.500	122.819.043	-0,68	15,09	15,19	14,63	-1,55
Aragón	26.694.891	27.055.832	26.083.904	-1,16	19,98	20,10	19,37	-1,55
Asturias	20.351.851	20.005.645	19.560.941	-1,98	18,80	18,44	18,06	-1,99
Baleares, Illes	20.016.279	20.143.309	19.373.032	-1,63	18,46	18,30	17,46	-2,79
Canarias	33.140.301	33.285.739	32.494.510	-0,98	15,86	15,77	15,31	-1,76
Cantabria	10.996.391	11.174.273	10.660.289	-1,55	18,78	18,92	17,99	-2,15
Castilla y León	47.016.414	47.194.216	45.593.956	-1,54	18,36	18,42	17,82	-1,51
Castilla - La Mancha	32.362.607	33.083.467	32.401.460	0,06	15,69	15,83	15,38	-1,01
Cataluña	148.592.508	151.399.024	148.020.874	-0,19	20,03	20,20	19,67	-0,90
Com. Valenciana	83.122.258	84.004.259	81.771.551	-0,82	16,42	16,46	15,99	-1,33
Extremadura	16.306.957	16.390.428	16.139.767	-0,52	14,82	14,84	14,56	-0,89
Galicia	48.149.549	48.212.576	47.118.493	-1,08	17,26	17,24	16,85	-1,20
Madrid	131.581.358	136.569.655	131.529.740	-0,02	20,79	21,26	20,32	-1,15
Murcia	22.941.127	23.278.695	22.938.548	-0,01	15,97	16,01	15,65	-1,03
Navarra	13.927.348	14.091.375	14.000.238	0,26	22,27	22,23	21,89	-0,85
País Vasco	51.809.616	51.923.824	51.216.696	-0,58	23,93	23,87	23,48	-0,96
Rioja, La	6.198.540	6.217.831	6.084.941	-0,92	19,39	19,31	18,86	-1,40
Ceuta	1.327.677	1.353.137	1.333.936	0,24	17,01	16,99	16,37	-1,93
Melilla	1.209.929	1.226.245	1.208.366	-0,06	16,70	16,41	15,64	-3,27
ESPAÑA	840.573.000	853.601.000	830.996.000	-0,57	18,10	18,21	17,64	-1,27

Fuente: elaboración propia con datos del INE (Contabilidad Regional de España).

Como se ha visto en el apartado anterior, la diferencia entre la renta primaria familiar de una CCAA y la renta disponible ajustada familiar correspondiente a esa CCAA vendrá dada fundamentalmente por los flujos monetarios (prestaciones monetarias e impuestos) y en especie (prestaciones en especie) entre los hogares y las AAPP.

En la tabla 11 se muestran en números índice (siendo España=100) los valores de la renta familiar primaria y de la renta disponible ajustada para 2008 (año del inicio de la crisis) y 2010.

La diferencia entre los valores de la renta primaria y la renta disponible ajustada nos permite ver en ambos periodos el considerable efecto redistributivo regio-

**Tabla 10. Renta disponible ajustada de los hogares (por habitante).
Años 2008 y 2010**

2008	Miles euros por habitante	Índice España=100	2010	Miles euros por habitante	Índice España=100
País Vasco	23,93	132,27	País Vasco	23,48	133,09
Navarra	22,27	123,05	Navarra	21,89	124,10
Madrid	20,79	114,89	Madrid	20,32	115,16
Cataluña	20,03	110,67	Cataluña	19,67	111,49
Aragón	19,98	110,40	Aragón	19,37	109,79
Rioja, La	19,39	107,18	Rioja, La	18,86	106,89
Asturias	18,80	103,88	Asturias	18,06	102,39
Cantabria	18,78	103,76	Cantabria	17,99	101,96
Balears, Illes	18,46	102,03	Castilla y León	17,82	101,00
Castilla y León	18,36	101,48	ESPAÑA	17,64	100,00
ESPAÑA	18,10	100,00	Balears, Illes	17,46	98,97
Galicia	17,26	95,37	Galicia	16,85	95,51
Ceuta	17,01	94,03	Ceuta	16,37	92,81
Melilla	16,70	92,28	Com. Valenciana	15,99	90,63
Com. Valenciana	16,42	90,74	Murcia	15,65	88,70
Murcia	15,97	88,27	Melilla	15,64	88,66
Canarias	15,86	87,63	Castilla -La Mancha	15,38	87,18
Castilla - La Mancha	15,69	86,72	Canarias	15,31	86,78
Andalucía	15,09	83,37	Andalucía	14,63	82,91
Extremadura	14,82	81,92	Extremadura	14,56	82,55

Fuente: elaboración propia con datos del INE (Contabilidad Regional de España).

nal de la actuación del Sector Público: la actuación pública reduce notablemente las diferencias interregionales (las diferencias en los índices o coeficientes de divergencia¹³ son 5,74 puntos porcentuales y en 5,29 puntos porcentuales en 2008 y en 2010, respectivamente).

¹³ El índice o coeficiente de divergencia es la media ponderada, por el peso de la población de las desviaciones de 100 de los índices regionales de renta por habitante. Como veremos más adelante, lo vamos a calcular sumando las contribuciones regionales a la divergencia.

Tabla 11. Índices de renta familiar por habitante y renta familiar disponible por habitante (2008 y 2010)

CCAA	Renta familiar por habitante 2008			Renta familiar por habitante 2010		
	Primaria (1)	Disp. ajust. (2)	Diferencia (2)-(1)	Primaria (3)	Dispon. ajust. (4)	Diferencia (4)-(3)
Andalucía	76,87	83,37	6,50	76,51	82,91	6,39
Aragón	111,95	110,40	-1,55	111,25	109,79	-1,45
Asturias	93,46	103,88	10,42	92,91	102,39	9,48
Balears, Illes	105,99	102,03	-3,96	103,78	98,97	-4,81
Canarias	84,37	87,63	3,26	84,07	86,78	2,70
Cantabria	99,30	103,76	4,46	96,74	101,96	5,22
Castilla y León	95,71	101,48	5,77	96,92	101,00	4,08
Castilla - La Mancha	81,35	86,72	5,37	81,24	87,18	5,94
Cataluña	115,98	110,67	-5,31	116,45	111,49	-4,96
Com. Valenciana	90,27	90,74	0,47	87,79	90,63	2,84
Extremadura	70,62	81,92	11,29	71,81	82,55	10,74
Galicia	87,62	95,37	7,74	88,84	95,51	6,66
Madrid	130,09	114,89	-15,20	131,81	115,16	-16,65
Murcia	85,03	88,27	3,24	84,13	88,70	4,57
Navarra,	127,05	123,05	-4,00	127,30	124,10	-3,20
País Vasco	130,28	132,27	1,99	129,98	133,09	3,11
Rioja, La	108,90	107,18	-1,73	107,28	106,89	-0,39
Ceuta	87,13	94,03	6,89	89,39	92,81	3,41
Melilla	82,96	92,28	9,32	83,37	88,66	5,29
ESPAÑA	100,00	100,00	0,00	100,00	100,00	0,00
Índice de divergencia ¹³	18,14	12,40	-5,74	18,54	12,53	-6,01

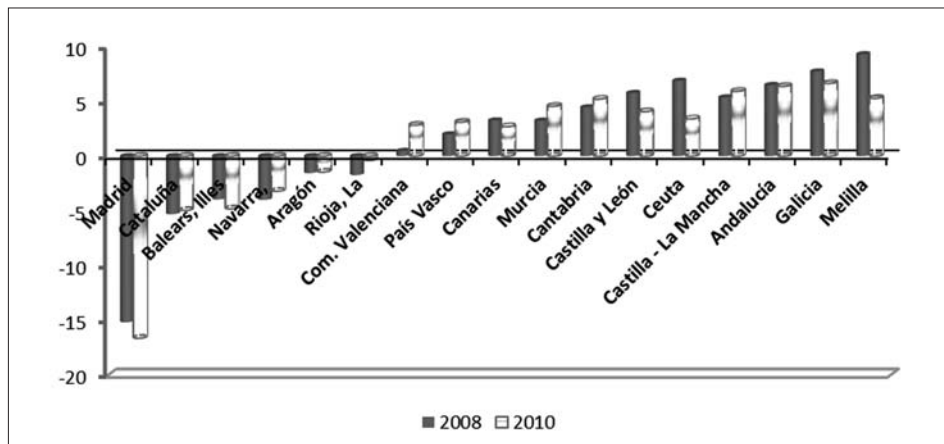
Fuente: elaboración propia con datos del INE (Contabilidad Regional de España).

3.1. CCAA que se benefician

Como se puede observar en la tabla 11, entre las CCAA que más se beneficiaban en 2008 por la acción redistributiva de las AAPP, diferencia (2)-(1), destacan Extremadura, Asturias, Galicia, Andalucía, Castilla-León y Castilla-La Mancha (también Ceuta y Melilla). Todas ellas con niveles de renta primaria por habitante inferiores a la media nacional.

En 2010, diferencia (4)-(3), vemos que varía el orden: Asturias, Galicia, Extremadura, Andalucía, País Vasco, Castilla-León y Cantabria. Es llamativo el

Grafico 2. Diferencias en los índices regionales de renta primaria familiar por habitante y renta disponible ajustada familiar por habitante. 2008 y 2010



Fuente: elaboración propia con datos del INE (Contabilidad Regional de España).

caso del País Vasco pues es la segunda CCAA con mayor índice de renta familiar primaria por habitante, después de Madrid.

3.2. CCAA que empeoran

La tabla 11 nos muestra como la Comunidad de Madrid es la que más empeora por la acción redistributiva pues posee en ambos años una renta primaria familiar superior al 30% de la media nacional y, después de la intervención pública se reduce pasando a ser un 15% mayor. A cierta distancia se encuentran los casos de Cataluña, Navarra y Baleares en los dos periodos.

El gráfico 2, basado en la tabla 11, recoge de forma ordenada las diferencias para cada CCAA, en 2008 y 2010, entre los índices de renta disponible ajustada por habitante y de renta primaria de los hogares por habitante. Las CCAA que presentan datos negativos empeoran su situación tras la redistribución de renta y aquellas que tienen diferencias positivas mejoran.

3.3. Contribuciones a la divergencia interregional de cada CCAA y coeficiente de divergencia interregional de renta por habitante

La contribución de una CCAA a la divergencia está en función de la desviación de su índice renta familiar por habitante respecto al nacional (=100) y de la participación de la región en la población total.

Contribución de una comunidad (c) a la divergencia:

$$CD_c = |IR/h(c) - 100| \cdot (hab(c)/hab(Esp))$$

(diferencia del índice de renta/habitante regional respecto de 100, en valor absoluto, multiplicada por la participación de la población de la región en la población total)

La tabla 12 muestra las contribuciones de las CCAA a la divergencia de la renta familiar por habitante. Se observa también en este indicador una gran diferencia entre las CCAA y como tanto los valores como las diferencias en las contribuciones se tienden a reducir a medida que pasamos de renta primaria familiar por habitante a renta disponible por habitante y a renta disponible ajustada familiar por habitante, es decir, según se van incorporando las actuaciones públicas de redistribución con impuestos, prestaciones monetarias y prestaciones sociales.

Sin embargo en el periodo analizado de inicio de la crisis, la acción redistributiva de las Administraciones Públicas no ha reducido estas disparidades regionales (los índices de divergencia de la renta disponible familiar por habitante y de la renta disponible familiar por habitante no se han reducido en este periodo, han aumentado 0,44 y 0,19 respectivamente).

Además, en este periodo tres CCAA destacan sobre las demás en participación en la población total: Andalucía (aprox. 18%), Madrid (aprox. 14%) y Cataluña (aprox. 16%). Entre las tres alcanzan casi el 50% de la población nacional. Por ello, del nivel y evolución de la renta familiar por habitante de estas tres CCAA depende en gran parte la evolución de la divergencia interregional de la renta familiar por habitante (primaria, disponible y disponible ajustada). A continuación de estas tres figurarían con contribuciones algo menores País Vasco y Comunidad Valenciana.

Como se puede apreciar en la tabla 13, Madrid, Cataluña y Andalucía (conjuntamente) explican más de la mitad de la divergencia regional. En el caso de la renta primaria familiar de los hogares suponen entre las tres aprox. El 60% de la divergencia. En los casos de la renta disponible familiar por habitante y renta disponible ajustada por habitante, la cifra está en torno al 55%.

Por último, observando el gráfico 3, podemos obtener varias conclusiones:

- El índice de divergencia de la renta primaria familiar por habitante disminuye hasta 2007 y con la crisis aumenta ligeramente.
- El índice de divergencia de la renta disponible ajustada familiar por habitante disminuye hasta 2004, lo cual indica que el efecto redistributivo

Tabla 12. Contribuciones a la divergencia interregional de cada CCAA y coeficiente de divergencia interregional de renta por habitante

CCAA	Renta primaria familiar por habitante			Renta disponible familiar por habitante			Renta disponible ajustada familiar por habitante					
	2008	2009	2010	Variación 2008-10	2008	2009	2010	Variación 2008-10	2008	2009	2010	Variación 2008-10
Andalucía	4,11	4,05	4,19	0,08	3,38	3,33	3,43	0,04	2,96	2,95	3,05	0,09
Aragón	0,34	0,33	0,32	-0,02	0,33	0,34	0,32	-0,01	0,30	0,30	0,28	-0,02
Asturias	0,15	0,18	0,16	0,01	0,10	0,04	0,07	-0,03	0,09	0,03	0,06	-0,04
Baleares, Illes	0,14	0,12	0,09	-0,05	0,08	0,05	0,01	-0,07	0,05	0,01	0,02	-0,02
Canarias	0,70	0,74	0,72	0,01	0,70	0,74	0,73	0,03	0,56	0,60	0,60	0,04
Cantabria	0,01	0,03	0,04	0,03	0,04	0,03	0,01	-0,03	0,05	0,05	0,02	-0,02
Castilla y León	0,24	0,21	0,17	-0,07	0,06	0,02	0,06	0,00	0,08	0,07	0,05	-0,03
Castilla-La Mancha	0,83	0,83	0,84	0,01	0,76	0,76	0,77	0,01	0,59	0,58	0,57	-0,02
Cataluña	2,55	2,58	2,63	0,08	2,01	2,12	2,18	0,17	1,70	1,75	1,84	0,13
Com. Valenciana	1,06	1,30	1,33	0,27	1,01	1,17	1,18	0,17	1,01	1,04	1,02	0,01
Extremadura	0,70	0,68	0,66	-0,03	0,55	0,57	0,54	-0,01	0,43	0,44	0,41	-0,02
Galicia	0,74	0,72	0,66	-0,08	0,34	0,38	0,33	-0,02	0,28	0,32	0,27	-0,01
Madrid	4,10	4,43	4,37	0,27	2,58	2,96	2,74	0,17	2,03	2,30	2,08	0,06
Murcia	0,46	0,50	0,49	0,03	0,45	0,48	0,47	0,01	0,36	0,37	0,35	-0,01
Navarra	0,36	0,36	0,37	0,01	0,35	0,34	0,36	0,01	0,31	0,30	0,33	0,02
País Vasco	1,41	1,32	1,39	-0,02	1,58	1,49	1,58	0,00	1,50	1,44	1,53	0,03
Rioja, La	0,06	0,05	0,05	-0,01	0,05	0,05	0,04	-0,01	0,05	0,04	0,05	0,00
Ceuta	0,02	0,02	0,02	0,00	0,01	0,02	0,02	0,00	0,01	0,01	0,01	0,00
Melilla	0,03	0,03	0,03	0,00	0,02	0,02	0,03	0,01	0,01	0,02	0,02	0,01
ESPAÑA	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Índice de divergencia (*)	18,02	18,47	18,53	0,51	14,41	14,90	14,85	0,44	12,36	12,62	12,56	0,19

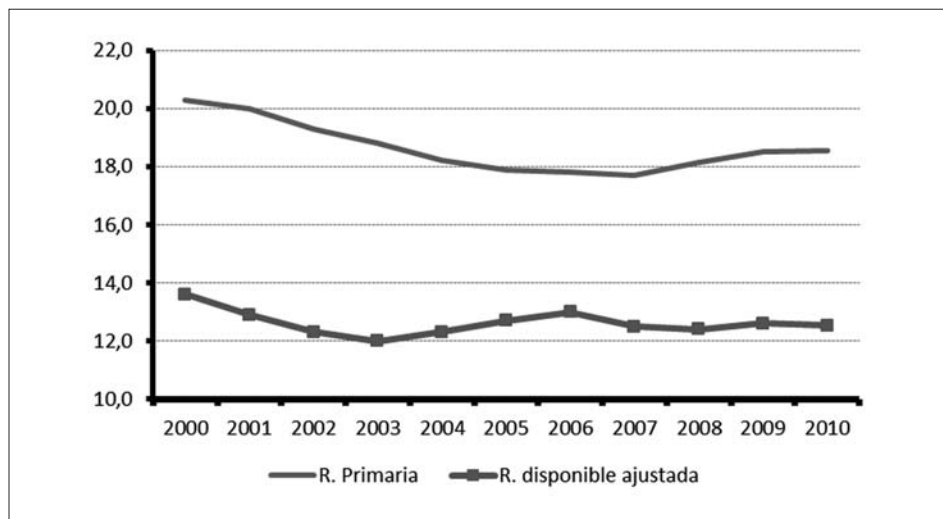
(*) Índice de divergencia o Coeficiente de divergencia interregional = $\sum cDc$ (suma de las contribuciones regionales a la divergencia).

Fuente: elaboración propia con datos del INE (Contabilidad Regional de España).

Tabla 13. Contribución conjunta a la divergencia de Madrid, Cataluña y Andalucía

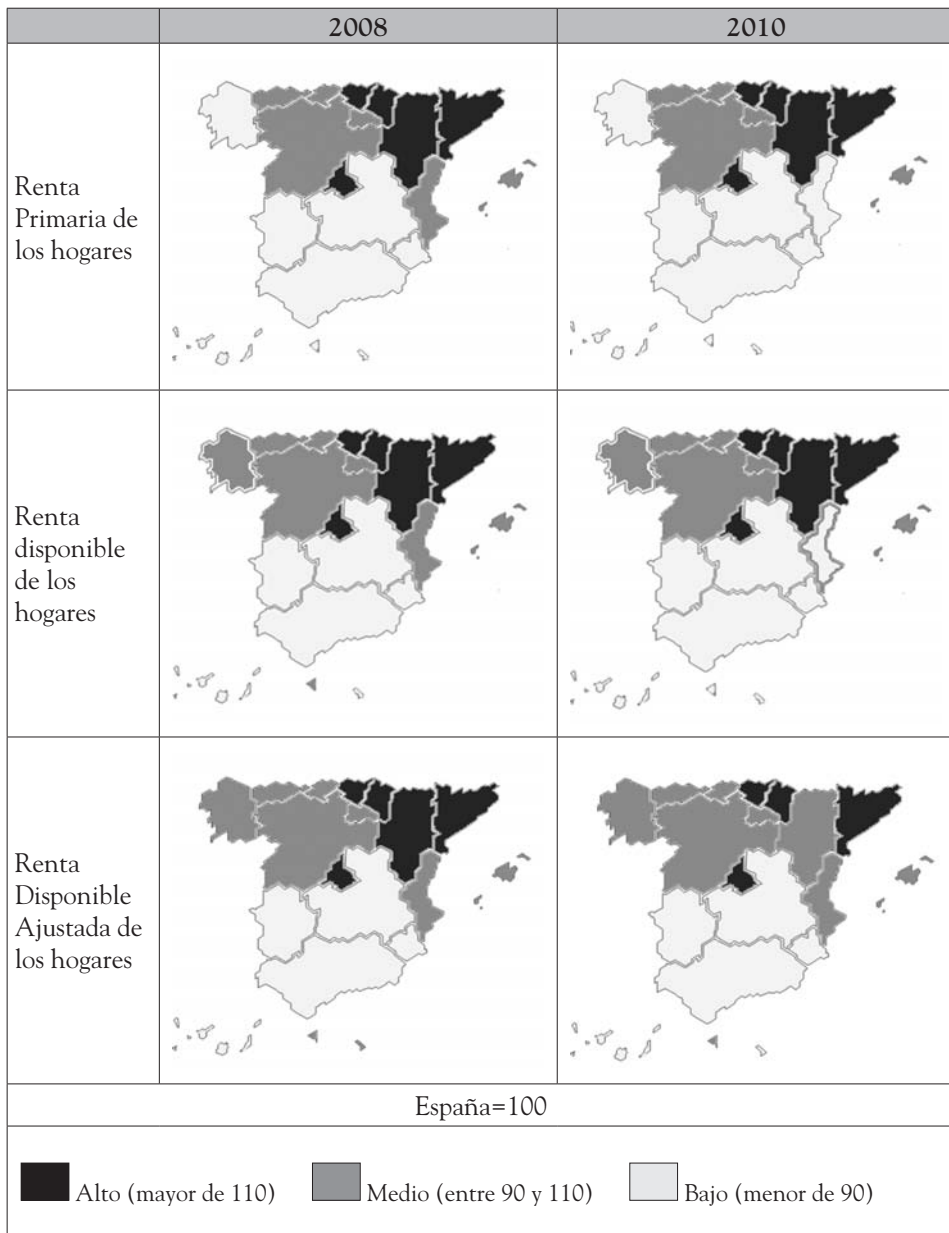
	Renta primaria familiar por habitante			Renta disponible familiar por habitante			Renta disponible ajustada familiar por habitante		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Índice de divergencia	18,02	18,47	18,53	14,41	14,90	14,85	12,36	12,62	12,56
Contribución conjunta de Andalucía, Madrid y Cataluña	10,76	11,05	11,19	7,97	8,41	8,35	6,69	7,00	6,97
% del Índice de divergencia conjunto de Andalucía, Madrid y Cataluña	59,72	59,86	60,39	55,32	56,43	56,22	54,09	55,46	55,48

Fuente: elaboración propia con datos del INE (Contabilidad Regional de España).

Grafico 3. Índices de divergencia de la renta familiar por habitante primaria y disponible ajustada. 2000-2010

Fuente: elaboración propia con datos del INE.

Gráfico 4. Índices de renta primaria de los hogares por habitante, renta disponible de los hogares por habitante y renta disponible ajustada de los hogares por habitante de las CCAA. Años 2008 y 2010



Fuente: elaboración propia con datos del INE.

aumenta entre 2000 y 2004, se reduce entre 2004-2006 (aumenta el índice) y desde 2007 se mantiene más o menos estable.

A modo de resumen final se incluye el gráfico 4, que recoge los índices de renta por habitante en las diversas CCAA (España=100), correspondientes a los años 2008, en el que se inicia la crisis económica y 2010, año en el que ya se han manifestado los primeros efectos recesivos en nuestra economía. En este gráfico podemos observar por filas (en horizontal) los efectos producidos en los tres conceptos de renta familiar por habitante en esos primeros años de crisis y por columnas (en vertical) los efectos redistributivos durante este periodo.

En los mapas se observa como las CCAA con mayor índice de renta por habitante (índices por encima de 110), salvo Madrid, están situadas en la parte noroeste de la península. Por el contrario, las que menores índices presentan (por debajo de 90) se encuentran en el sur del país.

4. CONCLUSIONES

Al analizar la distribución de la renta de los hogares desde el punto de vista territorial durante el periodo inicial de la crisis económica, se obtienen importantes conclusiones, entre las que podemos destacar:

1. Lógicamente las CCAA con más alto PIB por habitante (País Vasco, Navarra, Madrid y Cataluña) son las que tienen un nivel más alto de renta familiar por habitante.
2. Las CCAA del sur (Extremadura, Andalucía, Castilla-La Mancha y Murcia) presentan una renta familiar por habitante muy inferior a la media nacional.
3. La crisis económica ha supuesto en todas las CCAA una reducción de la renta primaria familiar y de la renta disponible familiar, tanto en valores totales como por habitante. En el caso de la renta disponible ajustada familiar por habitante, también se observa una reducción en todas las CCAA; sin embargo, en el valor total se producen ligeros avances en Navarra, Castilla-La Mancha y Ceuta.
4. Las actuaciones redistributivas, medidas por las diferencias entre la renta disponible ajustada de los hogares por habitante y la renta primaria de los hogares por habitante, reducen la renta por habitante fundamentalmente en Madrid y Cataluña y la incrementan principalmente en Extremadura, Principado de Asturias, Castilla-La Mancha y Andalucía.
5. Existen (ya existían antes de la crisis) grandes diferencias en la renta por habitante entre las regiones españolas, antes y después de la actuación pública. En el periodo analizado de inicio de la crisis, la acción redistributiva de las Administraciones Públicas no ha reducido estas disparidades.

La reducción de las disparidades regionales de renta es una tarea pendiente de la sociedad española y exige un mayor nivel de coordinación entre las políticas sociales regionales y entre estas y las nacionales.

Asimismo, los profundos cambios estructurales que precisa nuestra economía para afrontar los desajustes que la crisis económica ha originado o intensificado, que deben incidir en el patrón de gasto, en los mecanismos que influyen en la distribución primaria y en la redistribución secundaria de la renta, y en el modelo productivo (dimensiones todas ellas mutuamente implicadas) deben contribuir a reducir las disparidades regionales en la producción por habitante, la tasa de pobreza, la tasa de paro, la tasa de actividad, la renta por habitante,... y, en definitiva en las condiciones de vida de los ciudadanos.

BIBLIOGRAFÍA

- AYALA CAÑÓN, L. (2013). “Crisis económica y distribución de la renta: una perspectiva comparada”, *Papeles de Economía Española*, núm. 135, pp. 2-19.
- CANTÓ, O. (2013). “La capacidad redistributiva del sistema español de prestaciones e impuestos”, *Papeles de Economía Española*, núm. 135, pp. 140-152.
- ESPINOLA, J. R. de (1998). “Divergencias interregionales en España (1980-95)”. Comunicación 6º Congreso *Cuantificación y modelización de la economía regional II*. Zamora, 1998.
- ESPINOLA, J. R. de (2011). *Crisis y futuro de la economía española*. Madrid: Editorial Universitas.
- GARCÍA-SERRANO, C. y ARRANZ, J.M. (2013). “Crisis económica y desigualdad salarial”, *Papeles de Economía Española*, núm. 135, pp. 68-82.
- PÉREZ-MAYO, J. (2013). “Crisis económica y territorio: el impacto de la crisis sobre la desigualdad de rentas en las distintas regiones españolas”, *Papeles de Economía Española*, núm. 135, pp. 36-49.
- RAMOS, A. J. y ESPÍNOLA, J. R. de (2013). “Hacia un nuevo modelo de crecimiento de la economía española”, en GONZÁLEZ FAJARDO, F., BENÍTEZ ROCHEL, J. J. y PÉREZ MORENO, S. (2013), *Propuestas de Política Económica ante los desafíos actuales*. Madrid: Editorial Delta publicaciones.

Referencia en internet

INE. Instituto Nacional de Estadística. www.ine.es