

Recibido: 02.02.2004  
Aceptado: 16.02.2004

# Una revisión bibliográfica de la perspectiva de los recursos (RBV) en la investigación desarrollada en España

**Autor:** Vicente A. López López  
Departamento de Organización de Empresas y Comercialización.  
Universidad de Santiago de Compostela

## Resumen

El propósito en este trabajo es profundizar en la influencia ejercida por el enfoque de los recursos y capacidades (RBV), en la investigación desarrollada en nuestro país en el ámbito de la Economía de la Empresa. Inicialmente se realiza una breve introducción al enfoque de los recursos, para posteriormente, adentrarnos en el estudio de la influencia ejercida en los investigadores españoles, revisando los principales trabajos realizados tanto teóricos como empíricos.

*Palabras claves:* Ventaja competitiva, Recursos, Capacidades, RBV.

## Abstract

The purpose of this paper is to analyse the role-played in our country by the Resource-Based View of the Firm (RBV) in the area of business economics. Firstly, we

make an introduction to the fundamentals of the RBV and then, we study the influence of this theory among the Spanish scholars, revising the main works carried out.

*Key words:* Competitive Advantage, Resources, Capabilities, RBV.

## **I. Introducción**

El entorno empresarial al igual que otros entornos (económico, político, social, etc.) está siendo objeto de cambios importantes que, de alguna forma, alteran los procesos organizativos y la forma en la que las empresas pueden y deben competir. Entre los principales impulsores de estos cambios se puede señalar, entre otros: la globalización, un incremento en la complejidad ambiental, la emergencia de nuevas tecnologías, una competencia mucho más intensa que la que soportaban las organizaciones en el pasado, una mayor variabilidad en los gustos y preferencias de los clientes, y una notable influencia de factores de naturaleza política y social sobre las decisiones en las que se encuentran inmersos los directivos. Este proceso evolutivo acrecienta la importancia del aprendizaje organizativo para poder responder de una forma rápida, flexible y eficiente a las oportunidades y amenazas generadas en el entorno.

En este contexto, las empresas empiezan a percibir que la orientación competitiva tradicional de producto-mercado es en muchos casos de muy corto recorrido y algunas firmas comienzan a considerar como ventajas competitivas, sus recursos y la capacidad que posea el factor humano (no sólo los directivos) para crearlos, desarrollarlos y utilizarlos adecuadamente (Barney, 1991). En muchos casos, esto se concreta en la importancia que en los escenarios competitivos adquieren los activos que poseen una naturaleza más intangible. La importancia de los intangibles en el panorama competitivo no es reciente; algunos autores como Itami destacaba en 1987 la importancia de los activos invisibles.

## **II. La perspectiva de los recursos de la empresa**

Desde principios de los ochenta, el énfasis estratégico a la hora de explicar la competitividad y las causas del éxito empresarial se ha enriquecido, por una parte, con las aportaciones realizadas desde el paradigma estructura-conducta-resultados defendido por los industrialistas y la escuela del posicionamiento (Porter, 1985), además de las contribuciones realizadas desde “nuevas” perspectivas emergentes que enfatizan o destacan la importancia de los recursos de la empresa como los verdaderos impulsores de las ventajas competitivas que pretenden ser sostenibles (Grant, 1991).

El enfoque de los recursos de la empresa tiene sus orígenes en la idea de que en vez de competir basándonos en productos posicionados en mercados, competimos con sistemas de producción. Esta idea no es nueva, ya que los economistas han pres-

tado una atención pormenorizada al papel desarrollado por la eficiencia de los sistemas de producción en la competitividad. A pesar de ello solamente un número reducido de investigadores apreciaron el que esta ventaja competitiva era idiosincrásica de la empresa. Entre este grupo, Edith Penrose fue una de las pioneras.

El trabajo de Penrose (1962) profundizaba en uno de los mayores enigmas en la dirección empresarial: Cuáles eran las razones por las que las empresas se diversificaban. En esencia, éste fue el primer acercamiento a la empresa como una colección única y organizada de recursos, orientación ésta sensiblemente diferente del enfoque neoclásico que identificaba a la firma con una función de producción. La mayor contribución de esta investigadora no sólo recae en la definición de la empresa, sino que esta teoría también permite explicar el crecimiento organizativo y predecir cuáles son las fronteras de la expansión futura de las organizaciones.

En la comunidad académica, actualmente, existe un amplio consenso en considerar al trabajo de Wernerfelt (1984) como uno de los principales puntos de partida de la perspectiva de los recursos de la empresa. Con posterioridad, los trabajos de Barney (1991) y Grant (1991) propusieron una definición de recursos<sup>1</sup>, aportaron esquemas conceptuales en los que se integraba a los recursos en la formulación-implementación estratégica y propusieron una serie de requisitos a cumplir para los recursos susceptibles de ser etiquetados como estratégicos. Posteriormente, los trabajos de Peteraf (1993), Amit y Schoemaker (1993), Tampoe (1994) y Fernández y Suárez (1996), ampliaron sustancialmente las prescripciones teóricas y el marco conceptual defendido bajo una perspectiva RBV. La década de los noventa fue especialmente prolífica en la contrastación empírica de los postulados teóricos de la perspectiva de los recursos. Entre otros destacamos los trabajos de Hall (1992), Henderson y Cockburn (1994), Miller y Shamsie (1996), Powell (1996), Maijoor y Witteloostuijn (1996) y Mehra (1996). Recientemente, algunos autores, entre los que destacaríamos el trabajo de Spanos y Lioukas (2001), enfatizan la complementariedad de los postulados de Porter y de las ideas defendidas por el enfoque de los recursos, a la hora de explicar las causas del rendimiento organizativo. El propio Barney (2001; p. 43) reconoce la relación entre las estrategias genéricas de Porter y la estructura de mercado a la hora de valorar a los recursos organizativos.

### III. El RBV en España

Los investigadores españoles, en el ámbito de la Economía de la Empresa, tampoco han sido ajenos a las enormes expectativas generadas por la teoría de los recursos y las capacidades de la empresa, principalmente en el entorno anglosajón.

---

<sup>1</sup> La definición de recursos sugerida por Barney (1991), bastante amplia como la mayoría de las definiciones de los proponentes de este enfoque que nos ocupa, considera como recursos a todos los activos, capacidades, procesos organizativos, atributos de la empresa, información, conocimiento, etc. controlados por la organización, lo que le permite concebir e implementar estrategias que mejoren su eficiencia y su eficacia.

El trabajo de Gutiérrez (2001, p. 15) ha sido uno de los pioneros, en España, en el estudio de la influencia del RBV entre los académicos. En éste, se reflexiona sobre la consideración de algunas teorías en dirección de empresas (por ejemplo, el enfoque de los recursos) como “simples modas académicas” utilizadas para la difusión de los conocimientos. Además, se constata el retraso de las publicaciones españolas con respecto al inicio de la difusión del RBV a escala internacional (Gutiérrez, 2001; pp. 28-29). Este patrón de comportamiento no es específico del enfoque de los recursos, sino que es un fenómeno plenamente coincidente con la mayor parte de las publicaciones relativas a la administración de empresas en España.

El artículo de Fernández (1992) quizás sea el punto de arranque del enfoque de los recursos en nuestro país. A pesar de que en este trabajo el objetivo principal es el estudio de la competitividad de las empresas españolas, no es menos cierto que es el inicio de una serie de trabajos (Fernández, 1993; Salas, 1993; Fernández, 1995) que empiezan a cuestionar la importancia relativa del paradigma estructura-conducta-resultados a la hora de explicar la variabilidad de rendimiento organizativo. En el cuadro 1 se recopilan algunos de los principales trabajos desarrollados bajo un óptica RBV en España.

Hasta 1996 no aparece el primer trabajo empírico (Montes, 1996) en el que se estudia la importancia del efecto industria *versus* efecto empresa como factores explicativos de la rentabilidad empresarial. Con posterioridad, en la investigación llevada a cabo por Galán y Vecino (1997), con una metodología muy similar al estudio anterior, se replica el experimento en una muestra<sup>2</sup> configurada por empresas de un perfil sustancialmente diferente al utilizado por Montes (1996). El estudio de Claver, Molina y Quer (2000) utiliza igualmente modelos lineales generales (análisis de componentes de la varianza) en una muestra de 544 empresas alicantinas pertenecientes a 92 sectores de actividad. En los tres trabajos anteriormente señalados, las conclusiones principales son bastante similares: una mayor importancia de los aspectos internos de la empresa como factor explicativo del rendimiento organizativo. Adicionalmente, García y Santos (2000) continúan con la línea de investigación utilizada en los tres trabajos anteriores, estudiando la complementariedad de los efectos sector y empresa en el sector de las cajas de ahorros españolas. En sus conclusiones, estos investigadores afirman que a pesar del mayor peso de las condiciones idiosincrásicas de la empresa sobre el rendimiento organizativo, existe complementariedad entre el efecto empresa y el efecto industria dependiendo del intervalo de tiempo que se considere.

---

<sup>2</sup> Montes (1996) utiliza una muestra de 81 empresas que cotizan en bolsa y que representan a ocho sectores de actividad. En cambio, Galán y Vecino (1997) parten de una muestra de 1642 empresas andaluzas que desarrollan su actividad en 162 sectores, definidos al nivel de tres dígitos de la CNAE74.

**Cuadro 1**  
**Investigaciones españolas elaboradas desde una perspectiva RBV**

Año	Teórico	Empírico
1992	Fernández (1992)	
1993	Fernández (1993)	
1995	Fernández (1995)	
1996	Fernández <i>et al.</i> (1996a) López (1996) Salas (1996) Fernández y Suárez (1996)	Montes (1996) Fernández <i>et al.</i> (1996b) De la Fuente y Suárez (1996)
1997	Fernández <i>et al.</i> (1997) Camelo (1997)	Galán y Vecino (1997)
1998	Fernández <i>et al.</i> (1998) Bueno (1998) Durán (1998) Medina (1998)	Vicente (1998) Tejedor y Aguirre (1998) Sabater y Piñera (1998)
1999	López y Madrid (1999) Suárez (1999) Cuervo (1999) Cañibano <i>et al.</i> (1999)	Chiva y Camisón (1999) Gómez (1999) Camisón y Guía (1999) Ordiz (1999)
2000	Morcillo <i>et al.</i> (2000) Claver <i>et al.</i> (2000) Vicente (2000b) De Saá y García (2000)	Camelo <i>et al.</i> (2000) Carmona <i>et al.</i> (2000) Salmador (2000) García y Santos (2000) Claver, Molina y Quer. (2000) Valenzuela (2000) Vicente (2000a)
2001	Bruque y Vargas (2001) Gutiérrez (2001) Navas y Ortiz (2001) Suárez y Vicente (2001) Sánchez (2001) Morcillo <i>et al.</i> (2001)	Bruque (2001) Castro (2001) De Saá y García (2001) López (2001) Ordóñez (2001) Pérez (2001)
2002		Fernández (2002) Bayo-Moriones y Merino-Díaz (2002) Palacios (2002) Sanz y Sabater (2002)
2003		Bastida (2003) Escrig (2003)

Otro grupo de autores se preocupó de analizar el armazón conceptual del enfoque comparándolo con otras perspectivas. Fernández y Suárez (1996) realizaron la primera síntesis conceptual de la perspectiva y una recopilación de las principales aportaciones teóricas y empíricas vinculadas al enfoque RBV, trabajo que, posteriormente, es complementado por Fernández *et al.* (1997), Cuervo (1999) y por Morcillo *et al.* (2001), que analizan la relación de la perspectiva RBV con diferentes orientaciones de pensamiento estratégico, en especial con las escuelas descriptivas sugeridas por Mintzberg. Los problemas asociados a la validación teórico-empírica de los postulados del enfoque de los recursos son abordados por Vicente (2000a, 2000b) y por Bruque y Vargas (2001).

En la investigación de Medina (1998) se analizan las similitudes y diferencias entre el enfoque de los recursos, la perspectiva del aprendizaje, y la gestión del conocimiento. La relación gestión del conocimiento y capital intelectual, desde una punto de vista teórico, ha sido abordada por Bueno (1998) y por Navas y Ortiz (2001). Estos dos trabajos son complementados con diferentes estudios empíricos como los de Tejedor y Aguirre (1998), analizando la capacidad de aprendizaje de la empresa española en una muestra de 222 organizaciones; Salmador (2000), trabajo en el que se estudia la relación entre creación de conocimiento y el proceso estratégico en la banca por internet en España; Castro (2001), evaluando las fusiones y adquisiciones del sector farmacéutico español como un medio para la renovación de las capacidades y el conocimiento en la empresa; López (2001), contrastando, en una muestra de empresas gallegas, la influencia que las percepciones directivas sobre un grupo de recursos intangibles (reputación de la empresa, reputación del producto, capital humano y cultura organizativa) pueden ejercer sobre el rendimiento empresarial; Pérez (2001), que contrasta, en 195 empresas españolas de más de 200 trabajadores, las relaciones causales entre aprendizaje organizativo, variables organizativas internas, implementación de prácticas de gestión del conocimiento y rendimiento organizativo; Palacios (2002), evaluando, en las industrias biotecnológicas y de telecomunicaciones, la relación entre gestión del conocimiento, generación de competencias y resultado de la organización; Escrig (2003), que estudia, en una muestra de 231 empresas industriales y de servicios, la interdependencia de la dirección de calidad, el desarrollo de competencias distintivas y su influencia sobre el rendimiento organizativo.

Como consecuencia del desarrollo de la perspectiva de los recursos, principalmente en la década de los noventa, los RRHH empiezan a ser considerados como recursos estratégicos, es decir, con capacidad para generar ventajas competitivas y por lo tanto influir en los resultados organizativos (Lado y Wilson, 1994). El trabajo de Saá y García (2000), en línea con esta corriente, evalúa el potencial estratégico de los RRHH y su capacidad de influir en la competitividad empresarial. Entre las investigaciones de recursos humanos con una orientación empírica destacamos las de Ordiz (1999), en el que se estudia el papel desempeñado por la gestión de los recursos

humanos (actuando individualmente) en el desarrollo de ventajas competitivas o, si por el contrario es una variable que tiene capacidad de influencia si se considera de forma conjunta con otras variables estratégicas; Carmona, Céspedes y Jérez (2000) analizan el rol ejercido por la función de recursos humanos en el desarrollo de capacidades estratégicas, además de estudiar la interacción con otros recursos complementarios como las tecnologías de la información; el trabajo de Bruque (2000) contrasta las relaciones entre los recursos intangibles humanos y su complementariedad con otro recurso estratégico, las tecnologías de la información, en el sector de la distribución farmacéutica en España; De Saá y García (2001) evalúan, en el sector de las cajas de ahorros españolas, si las decisiones de gestión de recursos humanos, siempre y cuando estén integradas en un sistema de recursos humanos, poseen capacidad de influir en el rendimiento empresarial y en el desarrollo de capacidades organizativas; la investigación de Sanz y Sabater (2002), contrasta, en el sector de maquinaria y componentes de automoción, si la utilización de prácticas de recursos humanos denominadas universalistas influyen de forma positiva en el rendimiento organizativo, además de estudiar si su efecto es mayor cuando se implementan de forma conjunta constituyendo un sistema homogéneo; Bayo-Moriones y Merino-Díaz (2002) estudian en qué medida la adopción, por parte de la empresa, de prácticas de RRHH denominadas de alto rendimiento influye en el rendimiento operativo de las organizaciones, contrastando, además, su efecto contingente con la estrategia seguida por la empresa, en el sector de la industria manufacturera española.

La perspectiva de los recursos también ha mostrado poder explicativo en las decisiones de diversificación de mercados o, igualmente, en las estrategias de internacionalización de la empresa. El trabajo de Camelo (1997) analiza la diversificación interna, evaluando las motivaciones de las empresas que adoptan esta opción estratégica y concretando los factores que permiten a la empresa implementarla con ciertas garantías de éxito. Posteriormente, Suárez (1999) y Suárez y Vicente (2001) complementan el estudio teórico de la estrategia de diversificación y, el trabajo de Sánchez (2001) profundiza en la relación entre diversificación y la creación de valor en la empresa. De la Fuente y Suárez (1996) publican uno de los primeros estudios empíricos (desde una perspectiva RBV) sobre la estrategia de internacionalización del sector bancario español y la estructura de recursos más adecuada para la implantación en mercados internacionales. Durán (1998) contempla la internacionalización de los capitales propios de la empresa como una fuente generadora de recursos y capacidades. En el trabajo de Valenzuela (2000) se propone y contrasta, utilizando para ello la base de datos de empresas exportadoras del Instituto de Comercio Exterior, un modelo en el que el nivel de internacionalización de las empresas exportadoras españolas es construido a partir de la acumulación de recursos que potencian la creación de capacidades exportadoras. También, bajo el enfoque de los recursos se ha considerado a la capacidad directiva internacional como un activo estratégico de primer orden y ha pasado a constituir una de las escasas fuentes verosímiles de ventajas competi-

vas sostenibles. En consonancia con esta afirmación, la investigación de Bastida (2003) contrasta, en una muestra de directivos expatriados de empresas gallegas, aquellos factores que, al menos parcialmente, contribuyen a facilitar el ajuste del expatriado y, en consecuencia, su éxito.

#### IV. Conclusiones

El relativamente amplio número de publicaciones generadas en España en torno al enfoque de los recursos no hace más que constatar la enorme expectativa generada por esta perspectiva en el ámbito de la Economía de la Empresa. Muestra de ello, es que la revisión bibliográfica realizada en este artículo identificó un total de 57 trabajos, 27 teóricos y 30 empíricos, en un periodo relativamente corto de tiempo (aproximadamente 10 años<sup>3</sup>).

El inicio de los trabajos empíricos en España (efecto empresa *versus* efecto sector) reproduce fielmente el patrón seguido en el mercado anglosajón, con un retardo de cinco años si consideramos como referencia el trabajo de Richard Rumelt en 1991.

El abanico de temas investigados, en nuestro país, utilizando esta corriente teórica es igualmente amplio si lo comparamos, por ejemplo, con la revisión realizada por Fernández y Suárez (1996) de publicaciones en inglés, entre otros: síntesis conceptual de la perspectiva, efecto empresa-sector-país, validación teórica del enfoque, relación con otras perspectivas (conocimiento y aprendizaje), diversificación, recursos humanos, internacionalización y expatriación de directivos, etc.

#### Bibliografía

- AMIT, R.; SCHOEMAKER, P.J.H. (1993): "Strategic assets and organizational rent", *Strategic Management Journal*, Vol. 14, pp. 33-46.
- BARNEY, J.B. (1991): "Firm resources and sustained competitive advantage", *Journal of Management*, Vol. 17, Nº. 1, pp. 99-120.
- BARNEY, J.B. (2001): "Is the resource-based "view" a useful perspective for strategic management research ? Yes", *Academy of Management Review*, Vol. 36, Nº. 1, pp. 22-40.
- BASTIDA, M. (2003): "Asignaciones internacionales. Causas y consecuencias del ajuste del expatriado". Tesis doctoral no publicada, Universidad de Santiago de Compostela.

---

<sup>3</sup> A pesar de haber considerado en revisión bibliográfica el intervalo de tiempo 1992-2003, algunos de los trabajos que podrían aparecer referenciados en el 2003, todavía no tenemos constancia de su aparición debido a que algunas revistas a pesar de ser publicaciones del 2003, no aparecen editadas "físicamente" hasta el año siguiente. Por lo tanto, la revisión de trabajos tendrá que ser completada en el 2004.



- BAYO-MORIONES, A.; MERINO-DÍAZ, J. (2002): "Human Resource Management, Strategy and Operational Performance in the Spanish Manufacturing Industry", *M@n@gement*, Vol. 5, Nº. 3, pp. 175-199.
- BRUQUE, S.J. (2001): "Ventaja competitiva, tecnologías de la información y factores humanos y de gestión". Jaén: Servicio de publicaciones de la Universidad de Jaén.
- BRUQUE, S.J.; VARGAS, A. (2001): "El problema de la validación empírica de la Teoría de los Recursos y Capacidades. Síntesis y propuesta metodológica", en *Publicación homenaje al Prof. Dr. Manuel Ortigueira Bouzada*. Sevilla: Editorial @Tres, S.L.L..
- BUENO, E. (1998): "El capital intangible como clave estratégica en la competencia actual", *Boletín de Estudios Económicos*, Vol. LIII, Nº. 164, pp. 207-229.
- CAMELO, C.M.; MARTÍN, F.; VALLE, R. (2000): "Capacidades intangibles y orientación estratégica en las empresas españolas", *Revista Asturiana de Economía*, No. 19, pp. 181-203.
- CAMELO, M.C. (1997): "La estrategia de diversificación interna desde la teoría basada en el conocimiento de las empresas". Tesis doctoral no publicada, Universidad de Cádiz.
- CAMISÓN, C.; GUÍA, J. (1999): "Relaciones verticales y resultados: estudio empírico de la eficiencia comparativa de la integración vertical versus descentralización productiva", *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, Vol. 8, Nº 2, pp. 101-126.
- CAÑIBANO, L.; GARCÍA-AYUSO, M.; SÁNCHEZ, P. (1999): "La relevancia de los intangibles para la valoración y la gestión de empresas: revisión de la literatura", *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, Nº. 100, pp. 17-88.
- CARMONA, E.; CÉSPEDES, J.J.; JÉREZ, P. (2000): "El papel de los recursos humanos en el desarrollo de capacidades estratégicas. Una evidencia empírica", *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, Vol. 9, Nº. 2, pp. 117-130.
- CASTRO, M.C. (2001): "Transferencia de conocimiento en fusiones y adquisiciones de empresas". Tesis doctoral no publicada, Universidad de Santiago de Compostela.
- CHIVA, R.; CAMISÓN, C. (1999): "Estilos de aprendizaje, valores organizativos y competitividad en el sector cerámico: un estudio de casos", *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, Vol. 8, Nº. 1, pp. 41-62.
- CLAVER, E.; LLOPIS, J.; MOLINA, H.; CONCA, F.; MOLINA, J. (2000): "La tecnología como factor de competitividad: un análisis a través de la teoría de recursos y capacidades", *Boletín de Estudios Económicos*, Vol. LV, Nº. 169, Abril, pp. 119-138.
- CLAVER, E.; MOLINA, J.; QUER, D. (2000): "Incidencia comparada del efecto empresa y el efecto sector en la rentabilidad económica. Aplicación a una

- muestra de empresas de Alicante 1994-1998”, *Economía Industrial*, Nº. 334, IV, pp. 143- 152.
- CUERVO, A. (1999): “La dirección estratégica de la empresa. Reflexiones desde la economía de la empresa”, *Papeles de Economía Española*, Nº. 78-79, pp. 34-55.
- DE LA FUENTE, J.; SUÁREZ, I. (1996): “Estructura de recursos e internacionalización de la empresa bancaria española”, *Revista Asturiana de Economía*, Nº. 5, pp. 93-114.
- DE SAÁ, P.; GARCÍA, J. (2001): “El sistema de recursos humanos y el desarrollo de capacidades organizativas: una aplicación empírica en el sector de las cajas de ahorros españolas”, *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa*, Nº. 8, enero-abril, pp. 109-136.
- DE SAÁ, P.; GARCÍA, J.M. (2000): “El valor de los recursos humanos según la visión de la empresa basada en los recursos”, *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, Vol. 9, Nº. 2, pp. 95-114.
- DURÁN, J. (1998): “La internacionalización de los capitales propios de la empresa como fuente de recursos y capacidades”, *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa*, Nº. 1, enero-junio, pp. 5-29.
- ESCRIG, A.B. (2003): “Un análisis empírico de las relaciones entre la dirección de la calidad las competencias distintivas y distintos tipos de resultados”, *Estudios Financieros*, Nº. 244, pp. 111-184.
- FERNÁNDEZ, E.; MONTES, J.; VÁZQUEZ, C. (1996a): “Efecto industria y conducta empresarial”, *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, Vol. 5, Nº. 2, pp. 149-158.
- FERNÁNDEZ, E.; MONTES, J.; VÁZQUEZ, C. (1996b): “Factores de competitividad en la pequeña y mediana empresa: inversión en activos intangibles, tamaño y límite al crecimiento”, *Economía Industrial*, Nº. 310, IV, pp. 141-148.
- FERNÁNDEZ, E.; MONTES, J.; VÁZQUEZ, C. (1997): “La teoría de la ventaja competitiva basada en los recursos: síntesis y estructura conceptual”, *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, Vol. 6, Nº. 3, pp. 11-32.
- FERNÁNDEZ, E.; MONTES, J.; VÁZQUEZ, C. (1998): “Los recursos intangibles como factores de competitividad de la empresa”, *Cepade*, septiembre, pp. 83-98.
- FERNÁNDEZ, P. (2002): “Aspectos de comunicación asociados al rendimiento de los procesos de desarrollo de nuevos productos”. Tesis doctoral no publicada, Universidad de Santiago de Compostela.
- FERNÁNDEZ, Z. (1992): “Algunas reflexiones sobre la competitividad empresarial y sus causas”, *Información Comercial Española*, Nº. 705, pp. 139-152.
- FERNÁNDEZ, Z. (1993): “La organización interna como ventaja competitiva para la empresa”, *Papeles de Economía*, Nº. 56, pp. 178-193.
- FERNÁNDEZ, Z. (1995): “Las bases internas de la competitividad de la empre-

- sa”, *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, Vol. 4, Nº. 2, pp. 11-20.
- FERNÁNDEZ, Z; SUÁREZ, I. (1996): “La estrategia de la empresa desde una perspectiva basada en los recursos”, *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, Vol. 5, Nº. 3, pp. 73-92.
- GALÁN, J.L.; VECINO, J. (1997): “Las fuentes de rentabilidad de las empresas”, *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, Vol. 6, Nº. 1, pp. 21-36.
- GARCÍA, M.T.; SANTOS, M.V. (2000): “Análisis de la complementariedad de los efectos sector y empresa. Evidencia empírica para las cajas de ahorro en España”, *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa*, Vol. 6, Nº. 1, pp. 101-116.
- GÓMEZ, M. (1999): “Teoría de los recursos y estrategia de marketing: aplicación al sector bancario español”, *Cepade*, Vol. 21, enero, pp. 83-93.
- GRANT, R.M. (1991): “The resource-based theory of competitive advantage”, *California Management Review*, primavera, pp. 114-135.
- GUTIÉRREZ, I. (2001): “Modas de investigación en dirección de empresas: pioneros y seguidores”, *Cuadernos Aragoneses de Economía*, Vol. 11, Nº. 1, pp. 15-34.
- ITAMI, H. (1987): *Mobilizing invisible assets*. Boston: Harvard University Press.
- LADO, A.; WILSON, M. (1994): “Human resource systems and sustained competitive advantage: a contingency-based perspective”, *Academy of Management Review*, Vol. 19, Nº. 4, pp. 699-727.
- LÓPEZ, J. (1996): “Los recursos intangibles en la competitividad de la empresa. Un análisis desde la teoría de los recursos”, *Economía Industrial*, Nº. 307, I, pp. 25-35.
- LÓPEZ, V.A. (2001): “El potencial estratégico: recursos e intangibilidades”. Tesis doctoral no publicada, Universidad de Santiago de Compostela.
- LÓPEZ, J.A.; MADRID, M. F. (1999): “El desarrollo de la dotación de recursos y capacidades de la empresa”, *ESIC MARKET*, Nº. 102, pp. 78-96.
- MEDINA, D.R. (1998): “Una visión integral de la empresa basada en los recursos, el conocimiento y el aprendizaje”, *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa*, Vol. 4, Nº. 2, pp. 77-90.
- MONTES, J.M. (1996): “Importancia relativa y significación de los factores empresariales de competitividad”. Tesis doctoral no publicada, Universidad de Oviedo.
- MORCILLO, P.; RODRÍGUEZ, J.; CASANI, F.; RODRÍGUEZ, J. (2000): “El valor de los conocimientos y del aprendizaje como fuente de ventajas competitivas básicas distintivas”, *Dirección y Organización*, Nº. 24, pp. 12-20.
- MORCILLO, P.; RODRÍGUEZ, J.M.; CASANI, F.; RODRÍGUEZ, J. (2001): “La teoría de recursos y capacidades: un cruce de caminos”, *Cuadernos Aragoneses de Economía*, Vol. 11, Nº. 1, pp. 49-65.

- NAVAS, J.E.; ORTIZ DE URBINA, M. (2001): "Gestión del conocimiento y capital intelectual: algunos aspectos conceptuales", *Cuadernos Aragoneses de Economía*, Vol. 11, Nº. 1, pp. 35-48.
- ORDIZ, M. (1999): Gestión estratégica de los recursos humanos en la empresa española; un enfoque basado en la teoría de recursos y capacidades. Tesis doctoral no publicada, Universidad de Oviedo.
- ORDOÑEZ, P. (2001): "Capital intelectual, gestión del conocimiento y sistemas de gestión de recursos humanos: influencia sobre los resultados organizativos", Tesis doctoral no publicada. Universidad de Oviedo.
- PALACIOS, D. (2002): La creación de competencias distintivas dinámicas mediante la gestión del conocimiento y su efecto sobre el desempeño. Análisis empírico en las industrias de biotecnología y telecomunicaciones. Tesis doctoral no publicada, Universidad Jaume I de Castellón.
- PENROSE, E.T. (1962): *Teoría del crecimiento de la empresa*. Madrid: Aguilar.
- PÉREZ, S. (2001): "El aprendizaje organizativo como factor de competitividad en la empresa española. Implicaciones para la gestión del conocimiento". Tesis doctoral no publicada, Universidad de Oviedo.
- PETERAF, M.A. (1993): "The cornerstones of competitive advantage: a resource based view", *Strategic Management Journal*, Nº. 14, pp. 179-192.
- PORTER, M. (1985): *Competitive Advantage: Creating and Sustaining Superior Performance*. Nueva York: Free Press.
- RUMELT, R.P. (1991): "How much does industry matter? ", *Strategic Management Journal*, Vol. 12, pp. 167-185.
- SABATER, R.; PIÑERA, J. (1998): "Las capacidades empresariales: medición y características. Una evidencia empírica", *Acede VIII*, Las Palmas, <http://www.fcee.ulpgc.es/Acede98/acede/posters/poster02.htm>.
- SALAS, V. (1996): "Economía y gestión de los activos intangibles", *Economía Industrial*, Nº. 307, I, pp. 17-24.
- SALAS, V. (2000): "La cultura en las organizaciones", *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa*, Nº. 7, septiembre-diciembre, pp. 341-364.
- SÁNCHEZ, L. (2001): "Diversificación y creación de valor desde una perspectiva de recursos", *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, Vol. 10, Nº. 3, pp. 41-56.
- SANZ, R.; SABATER, R. (2002): "Enfoque universalista de recursos humanos. Estudio empírico de sus efectos sobre los resultados de la empresa", *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, Vol. 11, Nº. 1, pp. 163-182.
- SPANOS, Y.E.; LIOUKAS, S. (2001): "An examination into the causal logic of rent generation: contrasting Porter's competitive framework and the resource-based perspective", *Strategic Management Journal*, Vol. 22, pp. 907-934.
- SUÁREZ, I. (1999): "El análisis del crecimiento de la empresa desde la dirección estratégica", *Papeles de Economía Española*, Nº. 78-79, pp. 78-100.

- SUÁREZ, I.; VICENTE, J.D. (2001): "Decisiones de diversificación y reestructuración: reflexiones desde el enfoque de recursos", *Cuadernos Aragoneses de Economía*, Vol. 11, Nº. 1, pp. 67-89.
- TAMPOE, M.A. (1994): "Exploiting the core competences of your organization", *Long Range Planning*, Vol. 27, August, pp. 66-77.
- TEJEDOR, B.; AGUIRRE, A. (1998): "Proyecto Logos: investigación relativa a la capacidad de aprender de las empresas españolas", *Boletín de Estudios Económicos*, Vol. LIII, Nº. 164, pp. 231-249.
- VALENZUELA, A. (2000): "Modelo de capacidades para la internacionalización de la empresa exportadora española", *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa*, Nº. 5, enero-abril, pp. 91-109.
- VICENTE, J. (2000a): "Implicaciones financieras de la estrategia basada en recursos: especificidad, opacidad y estructura de capital", *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa*, Nº. 5, enero-abril, pp. 67-90.
- VICENTE, J.D. (2000b): "Hacia una teoría de la estrategia basada en recursos: implicaciones contrastables de una propuesta teórica", *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, Vol. 9, Nº. 2, pp. 19-40.
- WERNEFELT, B. (1984): "A resource-based view of the firm", *Strategic Management Journal*, Vol. 5, pp. 171-180.