

# TALLERES DE FORMACION SOCIOLABORAL: UNA EXPERIENCIA DE INTEGRACION EN EL TRABAJO CON INMIGRANTES

---

CARLOS DíEZ HERNANDO \*  
y SARA LÓPEZ GATO \*\*

## 1. INTRODUCCION

**E**STE artículo recoge opiniones, reflexiones, y algunas propuestas surgidas a partir de la experiencia de nueve años de trabajo en un proyecto de inserción sociolaboral dirigido a inmigrantes y a otros colectivos de jóvenes en situación de exclusión social.

El valor de su contenido es, por tanto, el que le confiere la propia experiencia narrada, pretendiendo únicamente

---

\* Licenciado en Ciencias de la Educación por la Universidad Complutense de Madrid. Coordinador desde 1989 del Proyecto «Talleres de Formación Sociolaboral» de Cáritas Diocesana de Madrid. Desde 1995, Director de «Taller 99», empresa de inserción social promovida por la misma entidad.

\*\* Licenciada en Psicología y Ciencias de la Educación. Sección Psicología, por a Universidad de Santiago de Compostela. Coordinadora desde 1990 del Proyecto «Talleres de Formación Sociolaboral» de Cáritas Diocesana de Madrid.

aportar elementos que puedan contribuir, modestamente, a enriquecer el trabajo con inmigrantes en proyectos de inserción sociolaboral.

Empezaremos por exponer brevemente la génesis y estructura actual de proyecto, para pasar después a analizar algunos aspectos de nuestra experiencia: derivaciones, interculturalidad, continuidad de los procesos formativos, aprovechamiento del recurso y nuevas alternativas complementarias a la inserción: los proyectos de retorno.

Finalizamos el artículo con algunos datos relativos a variables descriptivas de los inmigrantes atendidos, demanda de actividades y resultados obtenidos.

## **2. EL CONTEXTO: ORIGEN Y DESARROLLO DEL PROYECTO**

En 1988, Cáritas Diocesana de Madrid se plantea la necesidad de poner en marcha un recurso de formación para jóvenes mayores de dieciocho años en situaciones de exclusión social, que no tienen cabida en los sistemas reglados de formación para el empleo, bien por razones legales, bien por inadaptación de dichos recursos a las necesidades específicas de estos colectivos. Así surge, en los talleres de la calle Santa Hortensia (barrio de Prosperidad), el «Proyecto de Formación y Promoción Sociolaboral», que cambiará posteriormente (1991) su denominación por la actual «Talleres de Formación Sociolaboral».

El proyecto nace con vocación de atender e integrar diferentes problemáticas que tengan en común la necesidad de un recurso formativo de carácter integral e individualizado. La atención se dirige inicialmente hacia dos colectivos de jóvenes: transeúntes (jóvenes sin techo, residentes en Albergues) e inmigrantes económicos.

A partir de 1990, mediante convenios suscritos con el área de Servicios Sociales del Ayuntamiento de Madrid, el proyecto se abre a nuevos colectivos de jóvenes: ex-toxicó-

manos y perceptores del IMI (Ingreso Madrileño de Integración).

En el momento actual, nuestro proyecto oferta 54 plazas con la siguiente distribución:

- 31 plazas para los servicios sociales municipales (10 para ex-toxicómanos en tratamiento en los CAD, y 21 para perceptores de IMI o perfiles similares).
- 9 plazas para *inmigrantes*.
- 9 plazas para transeúntes.
- 5 plazas de libre disposición.

La oferta formativa se articula en tres áreas o programas con objetivos diferenciados:

- *Area laboral*: talleres de confección industrial y reparación de calzado orientados a la *inserción laboral* en dichos sectores. 20 plazas.
- *Area ocupacional*: talleres de cerámica, fotografía y marroquinería artesanal de carácter *terapéutico*. 26 plazas.
- *Area cultural*: clases de preparación para la obtención del título de *Graduado Escolar* superando las pruebas de madurez del MEC y las del programa «A Saber» (Comunidad de Madrid/MEC). 8 plazas.

La oferta formativa es común para todos los colectivos antes descritos, formándose los grupos por criterio de actividad, no por colectivo de procedencia.

### 3. LAS REDES DE DERIVACION

Como recogen los datos, cincuenta y un inmigrantes han sido alumnos de nuestro centro en estos nueve años, lo que representa un 16 por 100 del total. ¿Cómo se han incorporado estos jóvenes a nuestro proyecto?

En los primeros años, la única vía de incorporación formalizada era la DDI (Delegación Diocesana de Inmigrantes). Posteriormente se amplió la posibilidad de derivar alumnos a otros programas sociales como Karibú.

Junto a las derivaciones desde programas específicos de inmigrantes, concurren derivaciones desde la propia estructura de Cáritas Madrid (parroquias, vicarías).

Por último, los servicios sociales municipales practican derivaciones de inmigrantes de segunda generación, e incluso de primera, en abierta contradicción con las restricciones legales del propio sistema público. La presión de este colectivo y de los programas de iniciativa social que trabajan en este campo, puede generar por la vía de los hechos lo que la ley se obstina en negar: la igualdad de derechos en el acceso a recursos y prestaciones de la red básica de servicios sociales.

Pero los dispositivos de derivación mencionados no han sido la única vía de incorporación de inmigrantes a nuestro proyecto; los propios alumnos han servido de «dispositivo de derivación» para familiares o amigos compatriotas. Este procedimiento ha sido particularmente frecuente en alumnos marroquíes y guineanos, denotando en algunos casos lejanía o desconfianza hacia los programas de base que son sustituidos por otras redes de relación más naturales e inmediatas.

Estas derivaciones directas son reconducidas desde el proyecto hacia los programas de base para asegurar la cobertura asistencial de los alumnos durante su permanencia en el proyecto.

#### **4. INTERCULTURALIDAD: CONVIVENCIA ENTRE INMIGRANTES Y OTROS COLECTIVOS DEL PROYECTO**

Como se dijo anteriormente, «Talleres de Formación Sociolaboral» no es un proyecto que trabaje exclusiva-

mente con inmigrantes. La integración de inmigrantes con otros colectivos en un mismo proyecto de inserción genera una dinámica de trabajo con elementos diferenciados respecto a recursos específicos de inmigrantes: ¿Cómo es la interacción entre el colectivo de inmigrantes y los demás colectivos atendidos en nuestro proyecto?

Con las reservas que deben adoptarse ante cualquier intento de generalización en estos temas, nuestra experiencia nos ha enseñado a entender como la relación entre inmigrantes y españoles en situación de dificultad social se mueve en la ambivalencia rivalidad/solidaridad.

La rivalidad es consecuencia de una realidad objetiva: el inmigrante es percibido por el español como alguien que viene a disputarle el empleo y los recursos del subsistema que configuran los servicios sociales: albergues, comedores, etc. Del mismo modo, es frecuente que el inmigrante perciba al español como alguien que vive en la exclusión por voluntad propia, dando por hecho que en una «sociedad rica» como la nuestra (su referencia es siempre la del país de origen), quien no trabaja es porque prefiere vivir de las prestaciones. En este contexto hay un elemento de tensión que si no se trabaja desde planteamientos pedagógicos integradores, puede derivar en actitudes xenófobas y reacciones de defensa.

Pero al mismo tiempo, la convivencia en un mismo recurso compartiendo aprendizajes en un proyecto solidario, permite el «descubrimiento del otro» y consiguientemente la generación de relaciones interpersonales que contrastan los elementos de tensión mencionados anteriormente.

Nuestra experiencia muestra cómo es posible crear un clima de respeto mutuo, si se trabajan convenientemente los elementos relacionales, garantizando desde el equipo educativo el derecho de todos a beneficiarse del recurso, centrando la atención de los usuarios en los objetivos del proyecto como elemento unificador del trabajo diario.

En este sentido tan importante es asegurar el respeto a la identidad cultural del inmigrante (sobre todo en el idioma y las costumbres), como no exigir al español actitudes de «solidaridad militante», fáciles de mantener desde la inclusión en el sistema, pero difíciles de mantener en situaciones de precariedad.

## 5. DEMANDA DE TRABAJO/OFFERTA DE FORMACION

Con este enunciado queremos sintetizar una de los principales obstáculos para conseguir continuidad en los procesos formativos de inmigrantes en nuestro recurso.

Como reflejan los siguientes datos, un 58 por 100 de los inmigrantes atendidos no superaron el año de permanencia en el proyecto. Es importante tener presente, aunque parezca una obviedad, que el inmigrante ha venido a nuestro país, superando circunstancias muy adversas, frecuentemente dramáticas, para trabajar y ganar dinero, no para participar en un proceso de formación.

### TIEMPO DE PERMANENCIA EN EL CENTRO

MENOS DE TRES MESES .....	25%
DE TRES MESES A UN AÑO .....	33%
MAS DE UN AÑO .....	41%

La oferta de formación no coincide por tanto con las expectativas legítimas del inmigrante, que llega a nuestro país convencido de sus posibilidades de prosperar, engañado por la imagen de sobreabundancia que los medios de comunicación ofrecen en su país de origen. Es perfectamente comprensible que el inmigrante viva su participación en este tipo de recursos con frustración y en una actitud de permanente búsqueda de trabajos precarios,

que dificulta la continuidad en los procesos de formación.

Es tarea de los proyectos de inserción hacer comprender al inmigrante que nuestra realidad es muy distinta al espejismo de «riqueza para todos» que le movió a abandonar su país de origen, y que sus posibilidades de inserción mejorarán en la medida en que aumente su grado de cualificación profesional.

La formación becada es un instrumento útil para centrar la atención del inmigrante en programas de formación que combinados con otras actuaciones de carácter social (vivienda, salud y fundamentalmente regularización de la situación legal), pueden sacarle de situaciones de marginación y pre-delinuencia, es decir, tienen un carácter preventivo.

## 6. APROVECHAMIENTO DE LOS RECURSOS

Como se destaca en los datos, un 41 por 100 de los inmigrantes atendidos en el proyecto han conseguido algún tipo de inserción laboral (relacionada o no con las especialidades del programa), frente a un 19 por 100 del colectivo de alumnos españoles.

### RESULTADOS

INSERCIONES LABORALES	
(cualificadas y no cualificadas) .....	41%
DERIVACION A OTROS RECURSOS .....	10%
CONTINUACION ESTUDIOS .....	10%
REGRESO AL PAIS DE ORIGEN .....	6% *
OTROS PAISES EUROPEOS .....	2%
CONTINUAN .....	14%
ABANDONARON .....	18%

---

\* Uno de los alumnos que volvió a su país de origen lo hizo con un proyecto de retorno.

Este contraste evidencia el diferente grado de aprovechamiento de nuestro recurso por ambos colectivos, y conecta con la reflexión expuesta en el punto anterior: el trabajo es la expectativa prioritaria del inmigrante.

Ahora bien, sería simplista deducir como conclusión que el español «no quiere trabajar». El problema es más complejo: mientras que el inmigrante vive en la exclusión por motivos legales que una vez resueltos normalizan su situación, los jóvenes españoles atendidos en nuestro recurso presentan un perfil de exclusión estructural asociado a otros factores como la toxicomanía, salud mental, desarraigo familiar y carencia de domicilio, etc.

Lo cierto es que el colectivo de inmigrantes, una vez vencidas las dificultades objetivas y subjetivas para participar en programas de formación que exigen un compromiso temporal, consigue buenos resultados en términos de inserción laboral.

Finalizamos este punto con una experiencia reciente. Tras finalizar su programa de formación en la especialidad de reparación de calzado y trabajar en una empresa de inserción (Taller 99) promovida por Cáritas Madrid, un alumno marroquí ha sido contratado como monitor en un centro de Zaragoza (CODEF), que también trabaja con inmigrantes. La formación de formadores (monitores inmigrantes para colectivos de inmigrantes) puede ser otra vía para la inserción laboral de este colectivo.

## **7. LOS PROYECTOS DE RETORNO: UNA ALTERNATIVA AL EMPLEO PRECARIO**

Entendemos que la aspiración del inmigrante a encontrar un puesto de trabajo en nuestro país que le permita mejorar sus condiciones de vida y las de los suyos, es un derecho absolutamente legítimo y que como tal debe ser resueltamente apoyado desde proyectos que como el nuestro, apuestan por una sociedad justa y solidaria.

El discurso xenófobo que percibe al inmigrante como rival del trabajador español en desempleo además de insoportable es demagógico y carente de base objetiva, como lo evidencian numerosos estudios que muestran como los inmigrantes ocupan puestos de trabajo que dejan vacantes trabajadores españoles.

Pero esta toma de postura no es contradictoria con el desarrollo de alternativas que permitan a aquellos inmigrantes que lo deseen retornar a sus países de origen. La experiencia de trabajo con inmigrantes nos muestra como muchos de ellos manifiestan deseos de vivir en su cultura, y viven la emigración como una necesidad determinada por la falta de alternativas en sus países de origen.

El estudio de necesidades de formación relacionadas con las estructuras productivas de dichos países serviría de base para diseñar planes de formación orientados a la cualificación profesional de inmigrantes que podrían retornar para poner en marcha proyectos generadores de empleo y riqueza en su entorno.

Pensamos que los proyectos de retorno pueden ser una alternativa innovadora y complementaria en el trabajo con inmigrantes y un campo abierto a la colaboración entre ONG's que desarrollan su actividad en el campo de la inserción y en el de la cooperación al desarrollo.

## **ALGUNOS DATOS SOBRE LA POBLACION INMIGRANTE DEL CENTRO**

Desde el año 1988 en que comenzó la experiencia de Talleres de Formación Sociolaboral de Cáritas de Madrid, han utilizado este recurso un total de cincuenta y un inmigrantes que en relación al total de alumnos/as (310) que han pasado por el centro supone un 16 por 100.

Estos inmigrantes proceden de 15 países diferentes, aunque la gran mayoría pertenecen al continente africano, un 76 por 100.

## 1. PAISES DE PROCEDENCIA

— MARRUECOS .....	42%
— GUINEA ECUATORIAL .....	16%
— COLOMBIA, ST.º DOMINGO Y ANGOLA .....	6% (cada uno)
— ZAIRE Y CAMERUN .....	4% (cada uno)
— ARGELIA, PARAGUAY, GUATEMALA, LIBANO, PORTUGAL, LIBERIA Y YEMEN DEL SUR .....	2% (cada uno)

El perfil de los inmigrantes que participan en nuestro Programa es de jóvenes y adultos entre dieciocho y cuarenta años residentes o en proceso de legalización.

## 2. EDADES DEL COLECTIVO

DE 18 A 21 AÑOS .....	41%
DE 21 A 25 AÑOS .....	22%
DE 25 Y + .....	37%

Un 75 por 100 de ellos son hombres y un 25 por 100 mujeres, cuya formación académica es la siguiente:

## 3. FORMACION ACADEMICA

	<i>HOMBRES</i>	<i>MUJERES</i>
SIN ESTUDIOS PRIMARIOS .....	31%	8%
CON ESTUDIOS PRIMARIOS ....	27%	2%
CON ESTUDIOS MEDIOS .....	16%	14%
SUPERIORES .....	2%	

## 4. TIPO DE VIVIENDA

RESIDENCIA O ALBERGUE .....	31%
VIVIENDA FAMILIAR .....	45%
OTROS .....	24%

## 5. DEMANDA/OFERTA DE ACTIVIDADES

AREA LABORAL .....	20%
AREA LABORAL + OCUPACIONAL .....	45%
AREA OCUPACIONAL .....	14%
AREA LABORAL + GRADUADO ESCOLAR + CLASES ESPAÑOL .....	8%
GRADUADO ESCOLAR + CLASES ESPAÑOL .	14%

A pesar del bajo nivel de estudios (punto. 3), un 39 por 100 sin estudios primarios, solamente el 22 por 100 ha elegido la oferta de Graduado Escolar, sin embargo el 65 por 100 ha optado por la formación laboral a causa de la urgencia por encontrar un puesto de trabajo que, en definitiva, es lo que les ha empujado a emigrar.