

ACEMOĞLU, D. y ROBINSON, J. (2025). *Auge y caída de las leyes generales del capitalismo*. Editorial Página Indómita.

¿Pueden existir teorías generales en una ciencia que se basa en la evolución de la sociedad? Esa es la pregunta sobre la que versa el ensayo de los últimos ganadores del premio Nobel de Economía. Y no es una pregunta baladí ya que ellos escogen a tres de los grandes economistas, y pensadores, de la historia que sí creían que era posible, como son David Ricardo, Karl Marx y Thomas Piketty, e intentan demostrar que se equivocaban.

Los tres pensadores con los que se enfrentan argumentalmente Acemoglu y Robinson ponían sobre la mesa la idea de que el capitalismo tenía dentro de sí mismo las semillas de su autodestrucción. Mientras que Ricardo pensaba que eran las rentas de la tierra lo que provocaría un incremento de la desigualdad, y por ende la perversión del sistema capitalista, Marx y Piketty se centran en la desigualdad misma. El primero en las rentas del capital frente a las rentas del trabajo y el segundo en las rentas de los más ricos frente al resto de los ciudadanos.

La idea de este ensayo, no es tanto señalar los errores ajenos, sino sustentar las ideas propias. Es algo habitual, o más común de lo que se debería dentro de la academia. Incluso el propio Marx ya lo hizo en su momento. Para poder elaborar una teoría dentro de las corrientes de pensamiento económico ya existentes, los autores señalan los errores ajenos para poder dar más validez a los hallazgos propios, separando así a los otros (los equivocados) de ellos (los que aciertan). Marx, los marginalistas, la escuela historicista alemana e incluso los keynesianos o los monetaristas (la escuela de Chicago) son los ejemplos más comunes de esta práctica.

La corriente de pensamiento en la que podemos hallar a los autores de este ensayo sería el neoinstitucionalismo o la Nueva Economía Institucional, cuyos padres son tanto Ronald Coase como Douglas C. North, ambos también premiados con el Nobel de Economía. Aunque es difícil intentar encajonar las ideas de este escrito; y esto es debido a que en este ensayo se encuentran defendidos algunos de los postulados

más importantes de la «Public Choice». Todo esto llama la atención porque tanto la Nueva Economía Institucional como la «Public Choice» son corrientes de pensamiento con grandes economistas, politólogos y filósofos, que en ningún momento han querido prevalecer sobre otras ramas del pensamiento, sino más bien han querido ser complemento para mejorar y enriquecer el debate dentro de las escuelas económicas. Por lo que la nueva corriente o conjunto de corrientes que nos encontramos en «Auge y caída de las leyes generales del capitalismo» es la que Daron Acemoglu y James Robinson intentan hacer que prevalezca ante las ideas de Ricardo, Marx y Piketty.

Desde el comienzo del ensayo, los autores señalan que es imposible generar una teoría sobre el capitalismo o, mejor dicho, una teoría sobre la evolución del capitalismo, porque los economistas que han usado como ejemplo (Ricardo, Marx y Piketty), se olvidaban, o no introducían, dentro de sus hipótesis dos variables inconmensurables o inefables cuantitativamente como son: el avance tecnológico y las instituciones.

Con respecto al avance tecnológico nos encontramos con uno de los debates más enraizados dentro de las corrientes económicas. Suelen ser las perspectivas positivas u optimistas aquellas que defiende las externalidades positivas de las nuevas tecnologías que están por venir, como el caso de la «Curva de Kuznets medioambiental». Esta herramienta sirve para mostrar que el ser humano tiene una relación invertida con la naturaleza; pues cuando las sociedades son pobres, el medioambiente es tanto una fuente de riqueza como una amenaza y por ello se valora poco y se destruye la naturaleza; mientras que una vez que se enriquece la sociedad se empieza a demandar medioambiente. Esta postura está en contraposición al decrecentismo, que aduce que la única manera de proteger el medioambiente es empobreciendo a la sociedad. La pieza clave de la curva de Kuznets medioambiental es que el avance de la tecnología conseguirá un enriquecimiento compatible con una mayor demanda de biodiversidad y respeto ambiental. Schumpeter defendió como único recurso ilimitado de la sociedad la

innovación económica, o también conocida como la destrucción creativa. La misma destrucción creativa que lleva a defender el auge del capitalismo en estos dos últimos siglos con la sentencia que lanza el profesor Vallespín Oña: «¿Cuánto le costó llegar a Julio Cesar y a Napoleón de París a Roma? Lo mismo». Tanto Ricardo como Marx no tienen en cuenta la evolución de la tecnología; y aunque Piketty sí lo hace, extrae conclusiones erróneas sobre su impacto en la propia economía y en el crecimiento de las rentas de capital frente al crecimiento de la riqueza del país.

A su vez, al hablar de las instituciones, los autores señalan los errores de Ricardo, Marx y Piketty. En el caso del autor inglés, al igual que le ocurrió con el cambio tecnológico, no incluye el cambio institucional en su idea sobre el capitalismo; cosa contraria de lo que hace Marx, que defiende que el cambio económico lleva a aparejado un cambio institucional, ejemplarizado en el molino a mano y el molino a vapor. Error clásico que lleva a considerar una casualidad en causalidad. Acemoglu y Robinson esta vez usan a otro pensador, Marc Bloch (1886-1944), para rebatir la idea de Marx. Por último, para mostrar los agujeros argumentales de Piketty sobre las instituciones, los autores se detienen con ejemplos teóricos y prácticos. Los primeros corresponden al análisis económico más que al campo del pensamiento económico. Aunque para rebatir a través de ejemplos prácticos (Sudáfrica vs Suecia) usan los mismos análisis estadísticos realizados por Piketty en su libro «*El capital del Siglo XXI*». Más aún, mientras que Piketty considera que la desigualdad corromperá las instituciones y por ello se debe evitar la concentración de riqueza, Acemoglu y Robinson defienden que la visión del Thomas Piketty sólo muestra un posible fallo del estado, por lo que la solución no es ir contra la riqueza, sino evitar ese deterioro institucional a través de los mecanismos ya existentes.

Cabe resaltar que esta novedad lo es en parte. Ya que la editorial ha facilitado, a través de una magnífica traducción de Carlos Fernández Muñoz, un artículo publicado en *Journal of Economic Perspective* del año 2015. El valor añadido que se obtiene

de este libro es conseguir que las ideas de Acemoglu y Robinson lleguen a un número mayor de personas que no están acostumbrados a revisar las revistas académicas y/o que no leen con soltura en inglés; porque la ciencia se basa en ampliar el conocimiento, y por ello las traducciones ayudan sobremedida a numerosas personas interesadas en campos en los que se escribe más en otros idiomas que en el nuestro. A su vez, este libro podría considerarse un complemento de los libros más conocidos de estos autores como son: «Poder y progreso» (2023), «El pasillo estrecho» (2019) y «¿Por qué fracasan los países?» (2014).

Por último, al conocer que este libro se escribió en el 2015, se comprende la inclusión de Thomas Piketty en el triunvirato con Ricardo y Marx, ya que por esas fechas el libro económico más popular era «*El capital del siglo XXI*» publicado en el 2013. – José Torres Remírez<sup>1</sup>

«POPPER Y KUHN. Dos gigantes de la filosofía de la ciencia del siglo XX» de Ulises Moulines, edición de Shackleton Books, Barcelona, 2023, 174 páginas.

**Resumen:** «Popper y Kuhn. Dos gigantes de la filosofía de la ciencia del siglo XX» de Ulises Moulines (Shackleton Books, 2023, 174 páginas) ofrece una exposición clara y accesible de las ideas principales de Karl Popper y Thomas Kuhn. Este libro está diseñado para ser comprendido tanto por el lector no especializado como por estudiantes de posgrado. Moulines detalla la falsabilidad de Popper (su crítica racional y la refutación de teorías) y lo contrasta con la idea de paradigmas de Kuhn. Según Kuhn, el desarrollo científico es una sucesión de etapas revolucionarias que transforman el pensamiento científico de manera fundamental. Palabras clave: Filosofía de la ciencia, falsacionismo, crítica racional, refutación de teorías, noción de paradigmas, desarrollo científico, sucesión de revoluciones.

<sup>1</sup> Universidad de las Hespérides, España, jtorres@hesperides.edu.es <https://orcid.org/0000-0002-2967-0548>