

innovación económica, o también conocida como la destrucción creativa. La misma destrucción creativa que lleva a defender el auge del capitalismo en estos dos últimos siglos con la sentencia que lanza el profesor Vallespín Oña: «¿Cuánto le costó llegar a Julio Cesar y a Napoleón de París a Roma? Lo mismo». Tanto Ricardo como Marx no tienen en cuenta la evolución de la tecnología; y aunque Piketty sí lo hace, extrae conclusiones erróneas sobre su impacto en la propia economía y en el crecimiento de las rentas de capital frente al crecimiento de la riqueza del país.

A su vez, al hablar de las instituciones, los autores señalan los errores de Ricardo, Marx y Piketty. En el caso del autor inglés, al igual que le ocurrió con el cambio tecnológico, no incluye el cambio institucional en su idea sobre el capitalismo; cosa contraria de lo que hace Marx, que defiende que el cambio económico lleva a aparejado un cambio institucional, ejemplarizado en el molino a mano y el molino a vapor. Error clásico que lleva a considerar una casualidad en causalidad. Acemoglu y Robinson esta vez usan a otro pensador, Marc Bloch (1886-1944), para rebatir la idea de Marx. Por último, para mostrar los agujeros argumentales de Piketty sobre las instituciones, los autores se detienen con ejemplos teóricos y prácticos. Los primeros corresponden al análisis económico más que al campo del pensamiento económico. Aunque para rebatir a través de ejemplos prácticos (Sudáfrica vs Suecia) usan los mismos análisis estadísticos realizados por Piketty en su libro «*El capital del Siglo XXI*». Más aún, mientras que Piketty considera que la desigualdad corromperá las instituciones y por ello se debe evitar la concentración de riqueza, Acemoglu y Robinson defienden que la visión del Thomas Piketty sólo muestra un posible fallo del estado, por lo que la solución no es ir contra la riqueza, sino evitar ese deterioro institucional a través de los mecanismos ya existentes.

Cabe resaltar que esta novedad lo es en parte. Ya que la editorial ha facilitado, a través de una magnífica traducción de Carlos Fernández Muñoz, un artículo publicado en *Journal of Economic Perspective* del año 2015. El valor añadido que se obtiene

de este libro es conseguir que las ideas de Acemoglu y Robinson lleguen a un número mayor de personas que no están acostumbrados a revisar las revistas académicas y/o que no leen con soltura en inglés; porque la ciencia se basa en ampliar el conocimiento, y por ello las traducciones ayudan sobremedida a numerosas personas interesadas en campos en los que se escribe más en otros idiomas que en el nuestro. A su vez, este libro podría considerarse un complemento de los libros más conocidos de estos autores como son: «Poder y progreso» (2023), «El pasillo estrecho» (2019) y «¿Por qué fracasan los países?» (2014).

Por último, al conocer que este libro se escribió en el 2015, se comprende la inclusión de Thomas Piketty en el triunvirato con Ricardo y Marx, ya que por esas fechas el libro económico más popular era «*El capital del siglo XXI*» publicado en el 2013. – José Torres Remírez¹

«POPPER Y KUHN. Dos gigantes de la filosofía de la ciencia del siglo XX» de Ulises Moulines, edición de Shackleton Books, Barcelona, 2023, 174 páginas.

Resumen: «Popper y Kuhn. Dos gigantes de la filosofía de la ciencia del siglo XX» de Ulises Moulines (Shackleton Books, 2023, 174 páginas) ofrece una exposición clara y accesible de las ideas principales de Karl Popper y Thomas Kuhn. Este libro está diseñado para ser comprendido tanto por el lector no especializado como por estudiantes de posgrado. Moulines detalla la falsabilidad de Popper (su crítica racional y la refutación de teorías) y lo contrasta con la idea de paradigmas de Kuhn. Según Kuhn, el desarrollo científico es una sucesión de etapas revolucionarias que transforman el pensamiento científico de manera fundamental. Palabras clave: Filosofía de la ciencia, falsacionismo, crítica racional, refutación de teorías, noción de paradigmas, desarrollo científico, sucesión de revoluciones.

¹ Universidad de las Hespérides, España, jtorres@hesperides.edu.es <https://orcid.org/0000-0002-2967-0548>

Abstract: «Popper and Kuhn. Two Giants of 20th Century Philosophy of Science» by Ulises Moulines (Shackleton Books, 2023, 174 pages) presents a clear and accessible overview of the main ideas of Karl Popper and Thomas Kuhn. The book is written for both general readers and graduate students. Moulines explains Popper's concept of falsifiability—his rational critique and the refutation of scientific theories—and contrasts it with Kuhn's notion of paradigms. According to Kuhn, scientific progress occurs through revolutionary shifts that fundamentally transform scientific thought. Keywords: Philosophy of science, falsificationism, rational criticism, theory refutation, concept of paradigms, scientific development, succession of revolutions.

1. Contexto histórico y filosófico de la obra

La obra de Ulises Moulines se sitúa en un momento que vio intensas discusiones epistemológicas del siglo XX, un período marcado por transformaciones en la filosofía de la ciencia. Después del surgimiento del positivismo lógico en Europa, los filósofos comenzaron a cuestionar el conocimiento científico y desarrollaron nuevas visiones. En este contexto, Karl Popper y Thomas Kuhn emergen como figuras clave que reformulan cómo se entiende el progreso de la ciencia. El libro los sitúa en su contexto histórico e intelectual, proporcionando una imagen completa de la magnitud de sus ideas para una comprensión superior. Ahora bien, Ulises Moulines, filósofo de la ciencia formado en el racionalismo crítico y conocedor profundo de ambas tradiciones, tomando como punto de partida la filosofía marxista de la historia, ofrece nuevas perspectivas sobre antiguos temas, situándose en donde el pensamiento científico enfrenta nuevos retos como la desinformación y el mundo post-hecho. El libro, por tanto, tiene un valor tanto académico como pedagógico y cultural, recuperando actitudes fundamentales necesarias para apreciar el papel de la ciencia moderna.

II– Principales aportes de Karl Popper Karl Popper considera que la falsación es el criterio principal de la ciencia. Según él, una teoría es científica si es capaz de ser refutada por la experiencia. Por lo cual, rechaza el

inductivismo, sosteniendo que ninguna cantidad de observaciones puede fundamentar una teoría universal, aunque pueda refutarla. Para Popper, la ciencia avanza mediante conjeturas y refutaciones de manera racional, crítica y progresiva. Una teoría científica debe enfrentarse al tribunal de la experiencia; esto es, debe formular predicciones que puedan ser puestas a prueba y, si necesario, mostrarse como falsas. El método científico es visto como un proceso de prueba y error, guiado por hipótesis audaces sometidas a pruebas rigurosas. Popper hace distinciones entre ciencia real y pseudociencia, afirmando que el marxismo o el psicoanálisis no son ciencia porque no pueden ser refutados. Otra contribución importante es su énfasis en la actitud crítica hacia el conocimiento: la ciencia es una empresa humana abierta, nacida del razonar y el debatir, que nunca alcanza certezas definitivas, pero siempre avanza gradualmente hacia una mejor comprensión de la realidad. De esta manera, Karl Popper promueve una «sociedad abierta», basada en la crítica y el debate, y defiende la libertad de las personas sobre ideologías cerradas.

2. Principales aportes de Thomas Kuhn Thomas Kuhn ofrece una sociología e historia de la ciencia.

Discute el concepto de paradigma, ciencia normal, crisis y revolución científica en «La estructura de las revoluciones científicas». Según Kuhn, la ciencia no progresa deliberadamente, sino por elección de paradigmas. Las revoluciones científicas representan un cambio radical de una tradición científica a otra. No solo cambian sus teorías, sino también sus objetivos y estándares para la investigación normal de una manera que no es fácilmente clasificable. Las características de una revolución científica, según Kuhn, son: (i) Argumentos más allá de la lógica: Kuhn involucra argumentos que superan la lógica y los procedimientos de prueba experimental e incluyen juicios sobre paradigmas y los paradigmas mismos. Acerca de (ii) Debate entre mundos científicos: él plantea que este debate es entre dos mundos científicos bastante diferentes, «como si fuera posible que todas las preguntas sobre la naturaleza o sus leyes se resolvieran prediciendo,

calculando». Con respecto a la (iii) Práctica aceptable y observación válida: Kuhn afirma que surgen preguntas sobre lo que debería contar como práctica aceptable u observación válida al perseguir estas predicciones y cálculos. Partiendo de este planteamiento, Kuhn introduce la palabra «paradigma» para referirse a cualquier creencia, valor, técnica o modelo generalmente aceptado compartido por los miembros de una comunidad científica dada. Un paradigma define qué problemas son importantes y establece los estándares para un comportamiento aceptable al realizar investigaciones. Así, Kuhn plantea la diferencia entre la ciencia normal y ciencia extraordinaria: (a) Ciencia normal, que es la investigación realizada dentro de un paradigma establecido y, la (b) ciencia extraordinaria, que ocurre cuando surgen anomalías que el paradigma vigente no puede resolver; abriendo paso a una crisis. Ahora bien, el desarrollo de la ciencia, según Kuhn, no es lineal ni acumulativo, sino que avanza mediante revoluciones científicas, es decir, cambios radicales en los paradigmas. Estos cambios no se dan por una simple refutación, sino por una transformación profunda de los supuestos fundamentales. Por ello Kuhn plantea que, el paso de un paradigma a otro no es totalmente racional ni objetivo. Implica una suerte de «conversión» intelectual y cultural dentro de la comunidad científica, lo que pone en cuestión la idea de un progreso científico basado únicamente en criterios lógicos. De este modo, a diferencia de Popper, Kuhn subraya el papel de los factores históricos, sociales y psicológicos en el desarrollo del conocimiento científico. Esto marca una renovación del enfoque epistemológico al incluir el contexto humano en el análisis del saber.

3. Comparación crítica entre Karl Popper y Thomas Kuhn Como se señaló anteriormente, Karl Popper y Thomas Kuhn fueron dos de los filósofos más influyentes en la filosofía del siglo XX.

Aunque ambos contribuyeron con ideas fundamentales sobre el avance científico, sus perspectivas y posiciones son notablemente diferentes. 1– Actitud hacia la ciencia

Para Popper, la ciencia es un proceso racional y progresivo. Para ser considerada empírica, las explicaciones científicas deben estar abiertas a la prueba por observación o experimento. Una teoría científica empírica está bajo la comprensión de que, si puede ser refutada, entonces no lo es. Las teorías en la ciencia se están probando continuamente, hasta que una teoría es segura para el uso del poder por parte de la humanidad. Cuando Kuhn argumenta, el progreso científico no es lineal ni acumulativo, ve a los científicos operando en consonancia con el paradigma de su época. Las revoluciones científicas son provocadas por la acumulación de anomalías naturales que ya no encajan en el paradigma antiguo. 2. Criterio de científicidad En este punto, es propicio recordar la doctrina de Karl Popper sobre la falsación como criterio para delimitar las teorías científicas. Una teoría pertenece a la ciencia solo si puede ser refutada por la experiencia. La falsabilidad según Popper, de hecho, la refutación es más importante que la confirmación. Kuhn no tiene un criterio único para identificar qué es la ciencia. En sus propias palabras, el criterio está determinado de hecho por el paradigma dominante de una comunidad de practicantes en cualquier campo particular. La ciencia avanza mediante una serie de transformaciones, cada una produciendo un nuevo paradigma. Sin embargo, los nuevos paradigmas llegan entonces a ser aceptados sobre los antiguos. Hasta aquí, todo bien: ahora Popper ve el desarrollo de la ciencia como un progreso acumulativo. Poco a poco, las teorías científicas se refinan y refutan. Para él, tal refinamiento y refutación constituyen un paso sólido hacia la verdad. Kuhn, sin embargo, niega que la ciencia avance continuamente. Entre las revoluciones científicas hay períodos en los que no hay progreso alguno. Un cambio de paradigma puede venir como un rayo y ser completamente irracional, moldeado por las circunstancias históricas y sociales de la comunidad científica. Vale agregar que Kuhn revienta otra burbuja en la filosofía de la ciencia de Popper con su énfasis en los factores históricos y sociales que configuran el desarrollo de la ciencia.

4. Evaluación Crítica:

El trabajo de Moulines se distingue por su claridad, rigor y accesibilidad. Este libro ofrece un análisis de dos de las figuras más importantes en la filosofía de la ciencia de finales del siglo XX, cuyas ideas han ejercido una influencia generalizada: Karl Popper y Thomas Kuhn. Moulines sintetiza hábilmente las ideas clave de Popper junto con los conceptos de Kuhn en un todo unificado, de modo que su enfoque resulta sencillo para aquellos que se acercan a estos pensadores por primera vez, pero también tiene sentido en el contexto de las largas tradiciones en la disciplina. En términos de sus fortalezas, el trabajo de Moulines logra hacer que ideas que no son comprensibles sean fácilmente concebibles sin sacrificar su profundidad. Su escritura, cuidadosamente exacta y aun así accesible para un extraño que sigue a los filósofos de Kuhn o Popper desde otra perspectiva, es ideal para servir a ambos grupos: es una excelente introducción para no expertos en cualquier campo, pero sigue siendo muy útil como una fuente seria para cualquiera que busque un análisis detallado. Uno de sus mayores logros debe ser que el libro es capaz de confrontar las diferencias entre las propuestas de Popper y Kuhn sin tomar partido. El trabajo muestra una apertura ante ambos filósofos que no oculta sus defectos, sino que resalta las importantes conexiones y disyunciones de una forma u otra. Tal objetividad es necesaria para un análisis filosófico razonable y con principios. Además, Moulines no solo ofrece una exposición de las ideas de Popper y Kuhn. También las sitúa en el contexto histórico y social en el que fueron expresadas, lo que nos proporciona una comprensión más profunda de los intereses de ambos teóricos, como el totalitarismo (Popper) o el cambio social dentro de la comunidad científica desde la insistencia de Kuhn. El resto de esta obra posee un fuerte componente didáctico, que es muy útil tanto para estudiantes como para aquellos interesados en la filosofía de la ciencia. Los capítulos avanzan de manera lúcida y con la información ordenada cuidadosamente, permitiendo pasar fácilmente de un concepto a su comprensión sin perder rigor académico en

el camino. Pero, en algunos aspectos para peor, algo que encuentro es una actitud bastante emotiva. Y aunque el trabajo proporciona una excelente introducción a las ideas de Popper y Kuhn, dado que estos dos filósofos siempre han sido objeto de grandes debates, parece que todavía hay algunas críticas actuales disponibles para los lectores. Además, aunque abundan las referencias a las críticas más extendidas, como la crítica de Imre Lakatos al falsacionismo de Popper y la actitud de Paul Feyerabend hacia los paradigmas de Kuhn, no hay un relato detallado de estas acusaciones contemporáneas más complejas contra ambos filósofos. 5 Conclusión «Popper y Kuhn. Dos Gigantes de la Filosofía de la Ciencia del Siglo XX» de Ulises Moulines es una obra marcada por su lucidez, equilibrio y enfoque pedagógico. Brinda una excelente apreciación de ambos filósofos, situando sus ideas en los tiempos históricos y el contexto cultural en general. Si bien las críticas contemporáneas en general y algunos aspectos de la teoría de Kuhn en particular no reciben la atención que merecen, como introducción a estos filósofos o incluso para especialistas, esta obra seguirá siendo valiosa. Moulines ha logrado extraer un tema difícil para que todos puedan comprender los puntos diferentes y similares entre Popper y Kuhn; y ha mantenido este alto nivel de calidad de escritura a lo largo del libro. – Bienvenu Martial YALASSIME, Universidad Pontificia Comillas. bienvenumartialyalassime@gmail.com

Rafael DOMINGO OSLÉ, R. (2025). El sentido del cristianismo. Espiritualidad y trascendencia ante la crisis de valores de Occidente, La esfera de los libros, 296 pp.

Rafael Domingo es un famoso catedrático de Derecho español que, desde la disciplina basilar del Derecho romano, ha proyectado su quehacer intelectual a los ámbitos de la historia del derecho, el derecho global, la teoría del derecho y la espiritualidad, siempre con un marcado acento interdisciplinar, tan necesario y valorado en el mundo académico del siglo XXI.

Para mí, Rafael Domingo ha sido, sobre todo, un aventurero intelectual que ha