Migraciones | 1-23 [2026] [ISSN 2341-0833]
DOI: https://doi.org/10.14422/mig.24385.038

Percepción de la inmigración y protección contra la violencia de género: un estudio exploratorio de caso online desde la perspectiva del merecimiento

Perceptions of Immigration and Protection Against Gender-Based Violence: An Exploratory Online Case Study From a Deservingness Perspective

Lucía Mellinas Sánchez
Universidad de Almería
E-mail: lms374@ual.es
ORCID: https://orcid.org/0009-0003-9047-3230

Autor

CC BY NC ND

Resumen

Este estudio exploratorio analiza la percepción social hacia las personas inmigrantes en el contexto de la violencia de género, mediante un examen de las interacciones digitales en la cuenta institucional @DelGobVG en la plataforma "X" (antes Twitter) (2024). A partir de un diseño abductivo y mixto, se combina el análisis semántico asistido por ordenador con el análisis crítico del discurso y análisis microtextual de un corpus de 2986 comentarios. Bajo las teorías de marcos o encuadres (*framing*) y de merecimiento (*deservingness*) se evalúa la instrumentalización de la inmigración como herramienta retórica para deslegitimar las políticas de igualdad, contemplando la posible presencia de *astroturfing*. Los resultados sugieren que las percepciones de ayuda social están jerarquizadas por una economía moral donde la nacionalidad y la etnia actúan como criterios de exclusión, visibilizando cómo la articulación de marcos estratégicos hace converger la xenofobia y el machismo dentro del ecosistema digital reaccionario.

This exploratory study analyses social perceptions of immigrants within the context of gender-based violence by examining digital interactions on the institutional "X" (formerly known as Twitter) platform account @DelGobVG (2024). Utilising an abductive, mixed-methods design, it combines computer-assisted semantic analysis with Critical Discourse Analysis and micro-textual analysis of a corpus of 2,986 comments. Under the theoretical frameworks of framing and deservingness, the study evaluates the instrumentalisation of immigration as a rhetorical tool to delegitimise equality policies, while considering the potential presence of astroturfing. The results suggest that perceptions of social assistance are hierarchised by a moral economy in which nationality and ethnicity serve as criteria for exclusion, highlighting how the articulation of strategic frames causes xenophobia and male chauvinism to converge within the reactionary digital ecosystem.

Xenofobia; violencia de género; migración internacional

Xenophobia; gender violence; international migration

Key words

Recibido: 26/04/2026. Aceptado: 25/08/2026

Fechas

1. Introducción

Este artículo analiza la percepción social en redes sociales hacia las personas inmigrantes en el contexto de la violencia en la pareja. Tras la revisión teórica, el trabajo se organiza de la siguiente manera: en primer lugar, se describe un diseño metodológico mixto, que incluye un análisis semántico asistido por ordenador basado en diccionario y un análisis del discurso mediante un estudio de caso de la cuenta @DelGobVG en la plataforma "X" (antes Twitter) en 2024. Los resultados se estructuran en torno a tres ejes: el merecimiento, la percepción de la inmigración y su vinculación con los discursos sobre género.

En el análisis social, el concepto de merecimiento (*deservingness*) es una herramienta teórica que permite analizar las percepciones sociales y cómo estas afectan directamente a las decisiones estatales. El merecimiento, en el contexto del *backlash*, funciona como una herramienta de la economía moral para jerarquizar quién es una víctima legítima. La forma tradicional de evaluar el merecimiento se basa en autores como Oorschot (2000, 2006), quien destaca ciertos criterios imprescindibles para el análisis de los discursos desde los marcos del merecimiento: (a) identidad; (b) actitud; (c) reciprocidad; (d) control sobre la necesidad; (e) nivel de necesidad y (f) falta de control de su situación. Desde una perspectiva interpersonal, Feather (2006) introduce el concepto de responsabilidad, complementando la visión anterior además mediante el concepto de juicios de merecimiento, en el que un individuo juzga una acción como positiva o negativa. Las acciones percibidas como positivas con resultados positivos se considerarán merecidas y de igual forma ocurre con las negativas. Sin embargo, estos juicios parecen activarse y moldearse a través de la teoría del *framing* (o teoría de los marcos o encuadres): una corriente dentro de los estudios de comunicación que analiza cómo los medios seleccionan y presentan ciertos aspectos de la realidad, influyendo así en cómo las audiencias entienden, interpretan y reaccionan frente a determinados temas.

Entman (1993) distingue cuatro niveles en estos procesos: (1) los agentes que comunican (que realizan, de forma consciente o inconsciente, juicios guiados por los esquemas de su sistema de creencias); (2) el mensaje (manifestado en la presencia o no de ciertas frases hechas, oraciones, imágenes estereotipadas, uso de ciertas fuentes); (3) los receptores y (4) la cultura (que ofrece marcos compartidos). El *framing* aumenta la saliencia, es decir, la visibilidad y relevancia de ciertos elementos. Existe, por lo tanto, una simbiosis entre ambas teorías, permitiendo la cristalización de estos juicios en la opinión pública. De hecho, el *framing* tiene un rol central en la competencia política y mediática. Quienes logran imponer sus marcos influyen directamente en la percepción del público. Estos se dividen en marcos genéricos y específicos. Respecto al primer grupo, Aruguete (2009) distingue, basándose en Neuman et al. (1992) y Valkenburg et al. (1999), cinco tipos: (1) atribución de responsabilidad: desplazando la culpa de proble-

mas estructurales hacia grupos específicos, presentándolos como la causa de la inseguridad o la degradación social (responsabilidad percibida); (2) amplificando la sensación de conflicto, destacando disputas, enfrentamientos o tensiones entre actores sociales, políticos o económicos (actitud); (3) apelando a las emociones del público al presentar historias con un rostro o dimensión humana, vinculado a los procesos de victimización reaccionaria (nivel y control sobre la necesidad e identidad); (4) destacando consecuencias económicas, vinculando la protección social de estos grupos con un perjuicio directo a los recursos públicos, emparentado al chauvinismo del estado de bienestar, es decir, la idea de que los servicios del estado de bienestar deberían limitarse a "lo nuestro" y no la figura del "otro" (identidad y reciprocidad) (Andersen y Bjørklund, 1990); y (5) moralidad, emitiendo juicios normativos basados en valores éticos o religiosos, condicionando así quién merece ser protegido por las instituciones (vinculado con los juicios del merecimiento) (Aruguete, 2009; Feather, 2006; Oorschot, 2006; Valkenburg et al., 1999).

La dimensión moral y emocional desempeña un papel determinante en la toma de decisiones. Cuando los marcos del merecimiento y el *framing* convergen, pueden alterar la percepción colectiva favoreciendo que los individuos apoyen políticas contrarias a sus propios intereses materiales. Este fenómeno, que Cramer (2016) define como "políticas del resentimiento", se sustenta en la percepción de que otros grupos reciben más recursos públicos, que esos grupos no los merecen y que las élites políticas favorecen al otro en lugar de a ellos.

Esta percepción opera de manera interseccional, articulando discursos vinculados al machismo, racismo y LGTBfobia. A través de esta perspectiva, encontramos fenómenos como el femonacionalismo, el resentimiento blanco y la estigmatización del "Sur Global" como intrínsecamente LGTBfóbico. Si bien estas narrativas *a priori* parecen distintas, convergen en lo que se denomina victimización reaccionaria, un marco teórico muy presente en comunidades como la manosfera que se encuentran muy presentes en el análisis ejecutado de los comentarios realizados en la cuenta @DelGobVG durante este escrito.

2. Discurso de odio y redes sociales

Según los datos del proyecto *Hatemedia* (2025) señalan que en los medios digitales en España el 62,9% de los mensajes de odio son malintencionados o abusivos y el 37,1% consisten en insultos o amenazas a colectivos vulnerables (mujeres, inmigrantes, comunidad LGTB+). En el estudio de Buitrago López et al. (2026) sobre 337 807 comentarios en cinco medios españoles, los temas más frecuentes fueron problemas sociales (22,2%), jerga/expresiones (20,3%) y política (11,8%). El contenido fue mayoritariamente negativo (62,7%) o neutral (28,6%), con poca positividad (8,7%). Aunque el discurso de odio fue bajo (3,9%), se detectó alta toxicidad: un 62,6% de interacciones negativas frente a solo una de cada diez positivas. Los temas sociales concentraron la mayor negatividad, con 46 650 publicaciones (13,8%). Dentro de esta categoría, destaca el tema de género y feminismo, que ocupa el tercer lugar en nivel de toxicidad, con 9897 mensajes negativos (2,84%). La temática sobre relaciones internacionales e inmigración ocupa el segundo lugar, con 15 449 reacciones negativas (4,57%) pero tiene una tasa de discurso de odio del 0,27% (Buitrago López et al., 2026).

Estos datos parecen ser mayores según otras fuentes. Por ejemplo, el Sistema FARO monitorea desde 2022 los contenidos reportados en redes sociales como Facebook, Instagram, TikTok, YouTube y "X". Según los datos de 2023, de un total de 2655 contenidos reportados, el 78,6% de los mensajes de odio notificados iban dirigidos a un colectivo, mientras que el 21,4% afec-

taban a personas concretas. Los principales grupos diana fueron personas originarias del norte de África (33,7%), seguidas por la islamofobia (26,2%, de la cual un 6,8% tiene relación con lo femenino) y las personas afrodescendientes (23,7%). También destacan los discursos contra inmigrantes en general (14,4%, del cual un 78,3% contienen simbología o expresiones de carácter supremacista o nazi). También destaca la comunidad judía (4,1%, del cual un 41,4% de estos está vinculado al conflicto entre Israel y Palestina). En cuanto a las plataformas, "X" concentra los mensajes de odio hacia menores no acompañados (46,6%), la comunidad judía (44,1%), personas afrodescendientes (33,4%), personas del norte de África (30,5%), latinoamericanos (25,4%) e islamofobia (27,5%). Facebook destaca por el discurso contra inmigrantes (30,2%) y refugiados (52,2%). TikTok concentra los mensajes contra la comunidad gitana (37,3%) y YouTube los dirigidos a personas de Europa (41,2%). Los tipos de discurso de odio más frecuentes hacia estos grupos diana son aquellos que deshumanizan o degradan a los mismos (53,7%) y los que promueven el descrédito en base a atributos personales (41,6%). También son comunes los mensajes que presentan a estos grupos como una amenaza por sus acciones (28,2%) o que incitan a la violencia mediante amenazas directas o indirectas (24,4%). Un 21,5% de los casos incita a la expulsión de dichos colectivos, mientras que solo un 7,6% alaba a quienes atentan contra estos (Observatorio Español del Racismo y la Xenofobia, 2024).

3. Merecimiento como herramienta de análisis

En el marco de la teoría del merecimiento, las actitudes desfavorables hacia el derecho de determinadas personas a recibir prestaciones sociales aumentan en la medida en que estas personas se alejen de la normatividad o no se ajusten a los estereotipos de género y sus roles asociados; todo lo cual puede tener consecuencias catastróficas. Es interesante el concepto de percepción del abuso del sistema (Mau, 2004). Si las personas creen que las víctimas "exageran" o "se aprovechan" de las políticas públicas (a través de denuncias falsas o un uso indebido de recursos), se genera una percepción de abuso que reduce el apoyo público hacia estas medidas. Las personas tienden a evaluar si la víctima es "realmente" vulnerable o si contribuyó de alguna manera al conflicto, aunque no sea una percepción fundamentada o real. Además, si las políticas de equidad/igualdad son vistas como beneficiosas más para un grupo que para otro, o se presupone que determinados grupos poseen "privilegios" (por ejemplo, las mujeres, el colectivo LGTB+ o la población inmigrante), esto puede generar una percepción de injusticia o abuso del sistema, lo que podría llevar al rechazo de ciertas políticas o a considerar que las medidas implementadas hasta el momento son suficientes y que estas personas ya no son discriminadas. Esto hace caer a las víctimas en procesos de revictimización o victimización secundaria. Es decir, cuando las personas que no han sido víctimas o las instituciones responden de forma negativa a víctimas por razón de su condición sexual, racial, étnica o religiosa (Gutiérrez de Piñeres Botero et al., 2009; Toledano-Buendía, 2021).

La perspectiva del merecimiento aparece frecuentemente vinculada a la ideología política. Por un lado, desde la perspectiva de lo institucional, se ha revisado la tolerancia a la carga, es decir, cómo los políticos perciben cuán necesarios son ciertos trámites que generan cargas administrativas, y qué tan dispuestos están a aceptar o imponer las mismas en el ámbito de las políticas de bienestar social. En el estudio de Baekgaard et al. (2021) se concluyó que la ideología política, la experiencia personal y el merecimiento eran importantes en esta toma de decisiones, siendo los políticos de derechas más tolerantes con estas cargas que los de izquierdas. Por otro lado, desde la perspectiva de la población general, se ha analizado cómo estos perciben el estado de bienestar, es decir, si este es económicamente sostenible. Estas percepciones pare-

cen afectar a su vez a las actitudes políticas y al comportamiento electoral. Kumlin y Nemčok (2024) señalan que, por un lado, el ciudadano evalúa la información que obtiene de los costos del estado de bienestar, por otro, también influyen las ideas que posee sobre quién es más merecedor de dichas ayudas y la propia ideología política. Es más, parece que las personas con una ideología de derechas se preocupan más por los gastos del Estado, por lo que están dispuestos a aceptar más información sobre los costos fiscales, mientras que los de izquierda tienden a resistir más a esas ideas o subestimarlas, incluso contraargumentándolas para defender el estado de bienestar. A su vez, cuando una persona siente que un grupo no merece más ayuda que el otro, parece existir una tendencia a exagerar los problemas financieros relacionados con ese grupo, aunque estos no supongan tal gasto (Kumlin y Nemčok, 2024).

En España, este discurso conservador muchas veces viene vinculado a su vez a posiciones extremistas sobre la población inmigrante, especialmente aquella procedente de África o vinculada con la religión islámica (Rodríguez Martínez et al., 2023). Son estos grupos los principales afectados por los procesos de deshumanización en redes sociales (Abdalla et al., 2021) y dichos discursos, al menos en España, vienen muchas veces vinculados a críticas sobre el feminismo, la población LGTB+ y la violencia en la pareja. Es más, aquella percepción sobre abuso del sistema se repite en estos tres grupos, a los que se les asocia, muchas veces, la percepción de que reciben ayudas sociales o mayores ventajas dentro de la sociedad.

4. *Backlash*, manosfera y radicalización

Para comprender el ecosistema digital analizado, es imprescindible situar el papel de la derecha radical, que lidera Vox en España (Pablos Romero et al., 2024). La presencia de Vox en los procesos electorales españoles (en especial los de Andalucía en 2022) actúa como catalizador de la polarización en bloques ideológicos, donde la temática de la inmigración es instrumentalizada para concentrar una elevada carga de hostilidad en el debate digital (Rifà et al., 2024). Esta instrumentalización podría buscar una reconfiguración social de la economía moral acercándola a los valores del partido. Se observa una subversión de la categoría de víctima, contribuyendo, por un lado, al intento de deslegitimación de las mujeres víctimas de violencia de género como símbolo, con el fin de deslegitimar políticas públicas o cuestionar la desigualdad estructural (Freixanet, 2025), mientras que por el otro existe una reapropiación simbólica de las mujeres y el colectivo LGTB+ como "víctimas a proteger" frente al "otro" como forma de legitimar un discurso excluyente (Farris, 2017). De esta forma, el discurso de la derecha radical podría buscar mantener la jerarquía patriarcal (contra las mujeres) y colonial (contra los inmigrantes). Este discurso digital podría buscar asentar las bases morales para futuras políticas de recorte o exclusión en la ayuda social.

Según el Grupo de Trabajo sobre la Discriminación contra las Mujeres y las Niñas de Naciones Unidas (2024), diversos organismos internacionales han advertido una creciente hostilidad hacia la igualdad de género y sus marcos normativos. Este fenómeno, conceptualizado como *backlash* (reacción), engloba un repertorio de discursos y acciones orientadas a cuestionar, debilitar o revertir los consensos alcanzados en materia de derechos. Este término se inscribe en un contexto de polarización cultural donde las reacciones contra la igualdad convergen con la oposición a otros modelos de inclusión, como la multiculturalidad y la inmigración (Alexander, 2013), manifestando una estrecha interseccionalidad con discursos islamófobos, anti-LGTB+ y antigénero. Al respecto, Strand et al. (2024) identifican un cambio significativo en el lenguaje utilizado para articular estos movimientos: en lugar de presentarse mediante

un discurso abiertamente negativo, estas narrativas han tendido a reformularse como una supuesta defensa de los derechos humanos, apelando a marcos de "protección" o "cuidado". En el caso de la inmigración, se suele aludir a la protección de la ciudadanía, las mujeres, al propio colectivo LGTB+; respecto al feminismo, cuando se enfatiza que los hombres también serían víctimas de violencia o discriminación; en el caso de lo LGTB+, cuando se promueven argumentos que construyen a las personas trans como una amenaza para la seguridad, la intimidad o la categoría política de mujer. Paralelamente, estas estrategias discursivas enfocan como enemigo las instituciones o movimientos asociados tradicionalmente al progreso social con el objetivo de ganar legitimidad pública. El *backlash* parece estar estrechamente relacionado con estrategias de posverdad o *astroturfing* (Kovic et al., 2016), es decir, el uso de programas informáticos que realizan tareas de forma automática como forma de propaganda política. Desde la perspectiva del merecimiento, suplantarían al sujeto-conciencia (que en su historia ha desarrollado una ideología) para introducir ideas que afectan a los procesos dialógicos-políticos naturales. Este tipo de estrategias tuvieron un importante rol en los resultados de las elecciones de Estados Unidos en 2016 (Bessi y Ferrara, 2016). Desde entonces, su uso e influencia en los resultados electorales se ha observado en varios países del mundo, como Brasil, España, Canadá o Suecia (Arnaudo, 2017; Desrosiers-Brisebois, 2022; Fernquist et al., 2018; Pastor-Galindo et al., 2020).

La manosfera es aquel conjunto de comunidades *online* centradas en la experiencia masculina que comparten ideas como la existencia de un ginocentrismo "que privilegia a la mujer de forma estructural y sistemática por el mero hecho de serlo, relegando al hombre a una posición de subordinación y sometimiento social [...] la voz de las mujeres se amplifica en detrimento de los hombres, es decir, las mujeres gozan de credibilidad, mientras que los hombres no", lo que se traduce en un victimismo reaccionario masculino y en una banalización de la violencia de género (García-Mingo y Díaz Fernández, 2022, p. 16).

La victimización reaccionaria opera mediante una inversión de los juicios de merecimiento: a través del *framing*, se proyecta la percepción (no real) de que el grupo minoritario posee pleno control sobre su situación al gozar de privilegios a nivel institucional. Esto se contrapone a la figura del ciudadano medio, que es presentado como alguien que ha caído en la vulnerabilidad social. De este modo, se instrumentaliza la indignación social para redefinir el concepto de víctima y vulnerabilidad, otorgando un rostro humano exclusivamente al endogrupo, mientras que el exogrupo es despojado de su identidad individual y reducido a una amenaza abstracta o colectiva.

Según el Barómetro Juventud y Género (2021) del Centro Reina Sofía (15-29 años), entre 2019 y 2021 aumentó el respaldo a ideas que niegan o minimizan la violencia de género, especialmente entre los chicos (25-30%), aunque también presente en chicas (menos del 20%). Mientras que ellas perciben ligeramente más la violencia de género como un problema muy grave (del 72,4% al 74,2%), ellos la perciben menos (del 54,2% al 50,4%) y crece la idea de que no existe. En paralelo, los hombres jóvenes muestran mayor rechazo al feminismo que las mujeres: lo ven como alejado de los problemas reales, como una herramienta política sin impacto, creen que perjudica a los hombres o lo consideran innecesario porque ya existe igualdad (Rodríguez et al., 2021).

La participación en la manosfera se ha asociado a un incremento de comportamientos radicales, sentimientos de enfado y la construcción mental de un endogrupo frente a un exogrupo. Las comunidades misóginas en línea pueden actuar como plataformas de radicalización, y la validación social dentro de las mismas parece ser un factor para aumentar las actitudes extre-

mistas (Habib et al., 2022). Tanto la misoginia (odio hacia las mujeres) como la xenofobia suelen desarrollarse en entornos *online* que fomentan la polarización. Aunque la manosfera se enfoca en el antifeminismo, en muchos de sus espacios también se difunden ideologías racistas, nacionalistas y conspirativas, vinculadas a la ideología *red pill* y el supremacismo blanco. Es más, en Reddit, se observó que aquellos usuarios que comenzaban comentando solo en foros sobre manosfera solían migrar posteriormente a *subreddits* de *alt-right* o derecha alternativa (Mamié et al., 2021). El movimiento *alt-right* tiene origen en los grupos marginales *skinheads* o cabeza rapada. Gracias a la cobertura mediática, el respaldo de ciertos grupos políticos y las redes sociales han pasado de los márgenes a constituirse como una de las corrientes principales de la derecha radical. Se caracteriza por (1) operar tanto en el espacio digital como el físico; (2) el uso del humor, el sarcasmo y la ironía para disfrazar mensajes racistas y misóginos; y (3) el desplazamiento de un discurso supremacista hacia una retórica más aceptable socialmente, recurriendo al uso de símbolos patrióticos y nacionalistas como forma de enmascaramiento (Valasik y Reid, 2023).

En línea con los hallazgos de Nikunen et al. (2025) que evidencian cómo el discurso de odio en entornos digitales es disputado, trivializado y resignificado, se identificaron en este estudio cuatro grupos sociales mencionados con alta frecuencia: mujeres, hombres, población inmigrante y colectivo LGTB+. Cada uno de estos grupos aparece atravesado por articulaciones que reflejan un avance en lo que años atrás vaticinaba la Escuela de Fráncfort en relación con la condición de la posverdad, así como la inversión retórica de las jerarquías de poder, la confusión conceptual sobre qué constituye discurso de odio, y el uso político del término como herramienta de censura o victimización estratégica. Así, estos colectivos no solo son objeto del discurso, sino que se convierten en terreno de disputa simbólica sobre la legitimidad de sus derechos y su lugar en el debate público.

5. Migración internacional, merecimiento y violencia en la pareja

En el caso español, las personas inmigrantes (especialmente aquellas procedentes del Magreb, África subsahariana o de religión musulmana) son presentadas socialmente como menos merecedoras de asistencia, empatía o derechos que otros grupos (Jaraíz Arroyo et al., 2021). Esta lógica de exclusión simbólica se basa en una narrativa moralizante que vincula la legitimidad de recibir recursos públicos o protección legal con un supuesto cumplimiento de normas culturales, religiosas o situarse en mayor o menor medida dentro de los procesos de "integración". Así, se configura una escala jerárquica del merecimiento donde lo autóctono o lo similar culturalmente es mejor aceptado. En el caso español, son especialmente las personas musulmanas (muchas inmigrantes o hijos de inmigrantes) quienes experimentan formas de discriminación. Esta no se articula solo en clave religiosa, sino racial y cultural, operando como una frontera simbólica de pertenencia. Gil-Benumeya (2023) señala que la islamofobia se percibe por parte de algunos musulmanes como una extensión del racismo biológico, donde no se distingue entre creencias, sino entre cuerpos racializados y no racializados. Esta experiencia puede generar estrategias, como el *defensive othering* (alteridad defensiva) que consiste en la interiorización de algunas personas del estigma colectivo desplazándolo hacia otras personas inmigrantes con las mismas características. En este caso, se realizarían distinciones como la del "buen" y "mal" musulmán, responsabilizando a otros miembros de la comunidad por las discriminaciones que sufren. El buen musulmán e inmigrante sería, según esta lógica, aquel que se adapta, no emite queja y no genera conflicto, lo cual refuerza la lógica de merecimiento moral impuesta

desde fuera. Esto afecta a la autopercepción de los inmigrantes que, a pesar de detectar haber sufrido experiencias discriminatorias, justificaban actitudes discriminatorias o señalaban que España no es un país especialmente racista, o al menos, no tanto como otros países europeos (Gil-Benumeya, 2023).

La reivindicación pública de la condición de víctimas de los hombres rompe con los roles tradicionales del silencio masculino, pero en el discurso reaccionario, esa "víctima" suele aparecer como una forma de contrarrestar o negar el foco en las mujeres. Esto se denomina victimismo reaccionario, vinculado al término *white resentment* o resentimiento blanco (donde sectores supremacistas blancos se presentan como víctimas del progreso social de las minorías no blancas) (Schick, 2014), término que tuvo especial relevancia en las elecciones estadounidenses de 2016 y que aparecía, igualmente, conectado a creencias sobre la discriminación de género (Strawbridge et al., 2025).

Estos discursos se enmarcan en una lógica más amplia de producción del miedo y del enemigo que caracteriza al discurso populista (Wodak, 2015). Existen tres tipos de articulación de este discurso: el agonista, que presenta la sociedad como una lucha entre el pueblo y la élite; el solidario, que busca un sentimiento de unidad dentro del pueblo; y el movilizador, que impulsa a actuar políticamente mediante la participación en campañas, protestas y el ejercicio del derecho a voto (Marciel Pariente, 2022). En su enfoque del análisis crítico del discurso, Wodak muestra cómo estos movimientos instrumentalizan el miedo, recurriendo a narrativas simplificadas con relación a situaciones de crisis y a la creación de dicotomías, "amigos y enemigos, perpetradores y víctimas" (Wodak, 2015, p. 27). De esta forma, a través de dichos discursos se construye la imagen de un otro o alteridad peligrosa o amenazante, ya sea la inmigración, el feminismo o el colectivo LGTB+. Los discursos populistas son conocidos por hacer un uso instrumentalizado y contradictorio del género. El femonacionalismo es aquel término que abarca el uso retórico de los derechos de las mujeres como herramienta de justificación y exclusión de hombres musulmanes (vinculándolos a la violencia sexual y la opresión) y mujeres musulmanas (como víctimas pasivas, siendo además dirigidas y marginadas hacia empleos de cuidado y limpieza) en las políticas públicas. Estas campañas antimusulmanas también promueven una visión pseudoemancipadora en relación con eliminar o limitar el uso del pañuelo o burka (Wodak, 2015, p. 45). Farris (2017) se centra en tres actores clave: partidos nacionalistas, feministas/femócratas y políticas neoliberales de integración. Desde la academia se ha criticado: (1) tanto la visión del inmigrante como sujeto débil y vulnerable, sin agencia; (2) como el manejo teórico del sujeto inmigrante como símbolo de libertad: sin raíces, móvil y flexible, olvidando las condiciones materiales y los sistemas de violencia y explotación que afectan a su experiencia (Mezzadra, 2004).

En redes sociales no solo observamos discursos abiertamente racistas o xenófobos, sino también formas más sutiles de legitimación ideológica mediante la instrumentalización del miedo y la inseguridad. Esta se expresa, entre otras formas, a través de la apropiación simbólica de figuras socialmente vulnerables (como las víctimas de violencia de género o el colectivo LGTB+) para justificar posturas políticas excluyentes, presentando a los hombres con una religión, cultura o etnia diferente como amenazas naturales hacia estos grupos. Esta lógica no es nueva, sino que se articula con imaginarios orientalistas y coloniales vinculados a la imagen del hombre blanco civilizador y el darwinismo social (Massad, 2008). Estos están ligados a una concepción liberal de los derechos humanos, donde se relaciona un espacio "que pertenece a la denominada periferia, Sur global o Tercer Mundo" con la LGTBfobia, que se contrapone en el discurso a un espacio "desarrollado" y LGTB+ *friendly* (Fernández Cuervo, 2024, p. 192).

6. Metodología

Este estudio exploratorio analiza el corpus de interacciones en la red social "X" dirigidas a la cuenta oficial @DelGobVG durante el año 2024 (1 de enero al 31 de diciembre). Siguiendo el enfoque de Flyvbjerg (2006), se escogió dicha cuenta al ser un canal verificado y oficial del ámbito español vinculado a la violencia en la pareja, por lo que se evalúa como caso crítico y estratégico para poner a prueba cuestiones sobre percepción, reacción social, estereotipos y discursos reaccionarios. La investigación analiza los patrones discursivos de los comentarios dirigidos a la cuenta institucional, por lo que la unidad de análisis es el comentario y no el usuario. El objetivo es examinar la percepción social en entornos digitales hacia las personas inmigrantes en el contexto de la violencia en la pareja. El estudio se guía por las siguientes preguntas de investigación:

P1: ¿De qué manera el colectivo LGTB+, las mujeres y la población inmigrante son percibidos como menos merecedores de apoyo social y económico?

P2: ¿De qué modo el discurso de la manosfera está vinculado al discurso racista, machista y LGTBfóbico?

Como objetivos, se plantea:

- Analizar la reacción social en los comentarios respecto a la violencia en la pareja y la inmigración.
- Analizar los discursos y estereotipos sociales que surgen de la reacción hacia la institucionalización de la protección contra la violencia de género.
- Explorar la articulación entre discursos reaccionarios (misándricos, racistas y anti-LGTB+) y la percepción social del merecimiento.

Se empleó un diseño abductivo, ya que parte de marcos teóricos previos (*framing* y *deservingness*) para refinar las categorías durante el análisis; y mixto, porque combina técnicas cuantitativas —filtrado léxico y análisis de frecuencias— con cualitativas —a través del análisis crítico del discurso (ACD) bajo el enfoque histórico-discursivo (cuyo objetivo primordial es analizar la relación entre los textos y sus contextos sociales, entendiendo que el discurso es una práctica que moldea y es moldeable por lo social) y análisis microtextual (herramienta cualitativa utilizada para analizar mensajes en línea)— (Dorfsman, 2016; Wodak y Meyer, 2016).

El procedimiento analítico basado en ACD constó de cuatro fases: (1) identificación de los contenidos y temáticas transversales; (2) análisis de estrategias discursivas previamente descritas asociadas a los marcos (*framing*) y juicios de merecimiento (*deservingness*), evaluando la atribución de responsabilidad percibida, el agente que comunica, cómo se justifica a través de estos marcos o juicios, las características que se les atribuyen así como las estrategias de intensificación o mitigación del discurso y su saliencia (es decir, la cuantificación de qué marcos tienen mayor o menor visibilidad en los comentarios); (3) análisis microtextual del corpus; y (4) análisis del contexto intertextual en redes sociales (Aruguete, 2009; Dorfsman, 2016; Feather, 2006; Oorschot, 2000, 2006; Wodak y Meyer, 2016).

El corpus inicial estuvo compuesto por 239 tuits y 3615 comentarios, extraídos manualmente. En una primera fase, se planificó una asignación de códigos basados en la emergencia directa del texto. Ante el gran volumen de comentarios, se reajustó la codificación, segmentando el corpus en tuits principales y respuestas (ATLAS.ti). Tras eso, se implementó un filtrado léxico

mediante diccionario de términos clave usados por los propios usuarios (Excel). Se revisó manualmente la submuestra para descartar falsos positivos. Seis meses después, se evaluó la consistencia intracodificador analizando una muestra aleatoria del 15% del corpus (n = 542). Tras esto, se realizó un segundo refinamiento del diccionario, repitiendo el mismo procedimiento. Se observó una mejora en todas las categorías de acuerdo: casi perfecto en "Migraciones" (κ = 0,98) y "Menores" (κ = 0,92), y se situó también en niveles muy altos en "LGTB" (κ = 0,92), "Mujeres" (κ = 0,89), "Masculinidad y victimización reaccionaria" (κ = 0,89) y "Política" (κ = 0,85). El diccionario final incluyó 530 términos en seis categorías: política (251), inmigración y racismo (94), mujeres (74), masculinidad y victimización reaccionaria (64), LGTBfobia (31) y menores (16), lo que permitió identificar contenidos y temas transversales. Solo cuando el corpus estuvo pulido y estructurado a partir de lo que los propios datos mostraban, se procedió al análisis microtextual y cualitativo de los *verbatims* representativos, contrastado con la literatura teórica (*framing* y *deservingness*).

Debido a las limitaciones éticas y técnicas de acceso a metadatos, y ante la dificultad de detectar cuentas automatizadas debido a la sofisticación creciente de la inteligencia artificial, se eliminó contenido redundante y duplicado para evitar sesgos de frecuencia. Se excluyeron usuarios con una tasa de repetición de contenido de forma textual mayor al promedio (n = 0,012), en concreto, 44 cuentas (629 comentarios, un 17,40% del total), cuya actividad podría sugerir estrategias de saliencia en el *astroturfing*. Estos comentarios realizados por usuarios con comportamiento anómalo se concentraban sobre todo en contenidos LGTB (31,47% en relación con el total de comentarios original, n = 3615), infancia (24,03%), mujeres (22,07%), masculinidad y victimización reaccionaria (19,67%), inmigración (16,87%) y política (13,43%). Para evitar un sesgo de frecuencia, de un total de 2008 usuarios, se analizaron finalmente 1964 cuentas y 2986 comentarios.

El lenguaje utilizado en redes sociales se caracteriza, en muchas ocasiones, por ser un texto escrito oralizado con un fuerte tono irónico y metafórico (por ejemplo, un usuario comentó: "Pelo brocoli? Chqndal del psg?" (*verbatim* 97:29. Gr.1.A) en respuesta a la confirmación de cinco asesinatos por presunta violencia de género a tres mujeres y dos menores en Cuenca, Málaga y Granada). También es característica de este medio la comunicación no verbal, que se manifiesta a través del uso de emoticonos o imágenes. Por esta razón, se transcribieron y describieron todas las ilustraciones, codificando aquellos casos en los que aparecían expresiones de violencia, transfobia, xenofobia o misoginia, evaluando el contexto intertextual.

6.1. Limitaciones

El análisis fue ejecutado por un único investigador. Por ello, se ha llevado a cabo un proceso de *retest* y cálculo de la consistencia intracodificador descrita en la sección de análisis de datos. Si bien el análisis se circunscribe a la cuenta @DelGobVG, este perfil actúa como un epicentro discursivo. Por este motivo, los hallazgos no buscan una generalización estadística a toda la red social de "X", sino una transferibilidad teórica sobre cómo se articula el *backlash* institucional en contextos de alta polarización. Estudios recientes han documentado la prevalencia de actitudes islamófobas en la plataforma "X" (Fuentes-Lara y Arcila-Calderón, 2023); sin embargo, esta investigación expande este campo al analizar cómo dicho discurso se entrelaza con la resistencia a las políticas de violencia de género mediante el marco del merecimiento, identificando patrones emergentes para proponer un marco analítico basado en la economía moral del merecimiento. Esta aproximación sienta las bases metodológicas para futuras investigaciones que apliquen este modelo de forma comparativa en otras cuentas institucionales o

plataformas digitales. El análisis se centró en la categoría de inmigración para garantizar mayor profundidad analítica.

7. Consideraciones éticas

La investigación se realizó con información pública de la cuenta oficial @DelGobVG. Se seleccionó no por su representatividad estadística, sino por su condición de epicentro discursivo donde se materializa el *backlash* (reacción) contra las políticas de igualdad de género en España. Todos los identificadores fueron anonimizados para proteger la privacidad. Al no haber contacto directo con usuarios ni uso de datos privados, no se requirió consentimiento informado. El material se empleó únicamente con fines académicos y de investigación.

8. Análisis de datos

8.1. Merecimiento, *framing* e inmigración

En el análisis de los 2986 comentarios, se identificaron seis temas mencionados frecuentemente en este corpus: la política (1412 ocasiones, un 47,29% respecto al total de comentarios), las mujeres (1176, un 39,38%), la masculinidad y la victimización reaccionaria (490, un 16,41%), la inmigración (404, un 13,53%), los menores (294, un 9,85%) y el colectivo LGTB+ (135, un 4,52%). La tabla 1 muestra sobre qué se hablaba en esos comentarios, es decir, la saliencia temática y el solapamiento de marcos. Sobre los tuits referentes a inmigración (n = 404) la inmigración se vinculaba a discursos sobre mujeres (33,4% respecto a 404) y política (33,2%). No obstante, se observa una gran reactividad a los anuncios sobre feminicidios (gráfico 1).

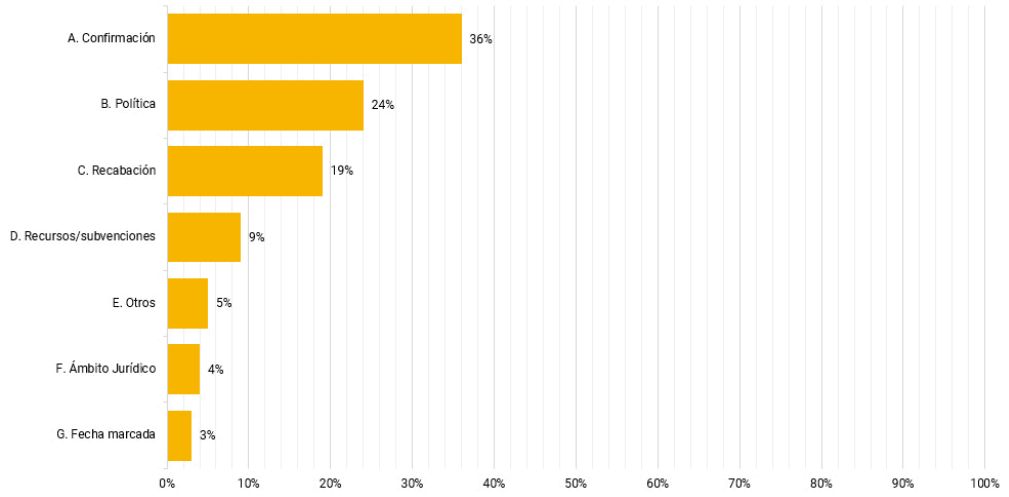
Como señalamos anteriormente, los marcos del merecimiento (Oorschot, 2006) operan implícitamente al momento de definir quién es considerado merecedor de vivir en España, de ser protegido por la ley o de recibir apoyo social. Dentro del marco "inmigración", la responsabilidad de la violencia de género se desplaza hacia ciertos grupos, catalogados como "otredad" (Aruguete, 2009). El criterio de identidad, en el caso de la inmigración (n = 404), se asocia a la siguiente lista de frecuencias: la alusión a Marruecos/Magreb (171, 35,19% respecto a 404), la referencia a la nacionalidad/etnia/origen/"rafa" (167, un 34,36%), la condición de ser inmigrante (161, un 33,13%) y las referencias a la religión, las costumbres y la cultura (105, un 21,60%). Además, se penaliza la falta de asimilación cultural del inmigrante (actitud) y se le presupone un comportamiento delictivo que rompe la convivencia (reciprocidad) (Oorschot, 2006).

Con relación a esto, de los casos en los que se hablaba sobre inmigración (n = 404), en 141 casos (34,9% respecto a 404) se establecía una vinculación directa con la idea de que este grupo ejercía algún tipo de violencia o daño, emparentándose a los casos en los que @DelGobVG tuiteaba sobre la confirmación o recabación de datos sobre un caso de violencia de género (gráfico 1). La percepción sobre delincuencia se vinculaba a términos que hacían alusión directa a ser un asesino (21,5%), violador (7,4%), agresor (5,9%) o criminal (5,4%). Era común observar la realización de preguntas retóricas en los comentarios, poniendo en duda la procedencia, religión o cultura del agresor, amplificando la sensación de conflicto (véase el apartado 8.3) (Aruguete, 2009).

Tuit de @DelGobVG: "Confirmamos el asesinato de dos mujeres, de 51 y 55 años, en las provincias de Barcelona y Valencia, respectivamente, ambas por presunta #ViolenciaDeGénero. El número de mujeres asesinadas por violencia de género en España asciende a 14 en 2024 y a 1258 desde 2003".

Respuesta: "20 jun. ¿Nacionalidad?" (verbatim 111:8. Gr.1.A).

Gráfico 1 – Backlash y reacción del público en función de la temática que tuiteaba @DelGobVG (%)



Fuente: elaboración propia. Número de comentarios n = 2986. Datos porcentuales.

Nota: los comentarios son respuestas verticales dirigidas a la institución, sin debate horizontal entre usuarios.

Esta vinculación con el marco de la delincuencia no solo ocurre en este grupo, sino que también sucede en el ámbito de lo femenino. Por ejemplo, del total de comentarios en los que se menciona a menores (n = 294), el análisis de las coocurrencias dentro de cada comentario muestra que en 233 casos se alude simultáneamente a mujeres y a menores de edad (79,25% del total, frente al 36,05% de la asociación entre masculinidad e hijos). De estos 233 comentarios, en 111 ocasiones existen alusiones directas a las madres como agentes capaces de ejercer daño o violencia (matar, asesinar, apuñalar...). Si realizamos un análisis del discurso podemos observar que ambos grupos, mujeres e inmigrantes, suelen ser expuestos en dichos comentarios como beneficiarios de protección social. Es decir, se exponen las protecciones de grupos vulnerables desde el estado de bienestar como una supuesta ventaja institucional que implicaría una menor exposición a consecuencias legales o sociales. Se acompaña, además, de la idea de que la violencia ejercida por estos grupos se minimiza o invisibiliza, como se observará en el análisis microtextual.

Tuit de @DelGobVG: "Datos actualizados por la @DelGobVG de mujeres asesinadas en la pareja y/o expareja. El número de mujeres asesinadas desde 2003 hasta hoy es de 1253. Los menores asesinados por violencia de género ascienden a 60 desde 2013".

16 abr. "Discriminad datos por nacionalidad, a ver qué pasa. Cuando mata a los críos la madre ¿lo apuntáis en alguna parte? [...] ¿Tiene nombre esa violencia? [...]". (*verbatim* 174:5. Gr.1.C).

Como vimos al principio del apartado, en el corpus sobre inmigración se solía reaccionar a los feminicidios hablando sobre marcos de mujeres y política. Cabe preguntarse si en el corpus existen comentarios donde, al mismo tiempo, la crítica a lo femenino converge con el estereotipo de la población inmigrante como delincuente y machista (femonacionalismo). Esto ocurre en 68 casos (16,8% de los comentarios sobre inmigración, n = 404). De estos, 61 también intersecan con el marco "política", donde cualitativamente se observa un rechazo del feminismo y las políticas de igualdad.

La falta de control sobre una situación, aunque tradicionalmente se atribuye como un criterio de medición del merecimiento, no siempre es aplicada de forma coherente o uniforme en el discurso público. Este es el caso de los menores extranjeros no acompañados (MENA), quienes, a pesar de cumplir con este criterio al encontrarse en una situación de vulnerabilidad evidente y sin responsabilidad directa sobre su condición migratoria, no son percibidos como merecedores de protección. Por el contrario, se deshumanizan y se convierten en figuras retóricas cargadas de sospecha, a las que se les atribuyen características vinculadas con la amenaza, la delincuencia, el desorden o el aprovechamiento del sistema. Esta omisión selectiva revela que los marcos del merecimiento no se aplican de manera neutral, sino que están mediados por juicios morales, prejuicios culturales y narrativas mediáticas que deslegitiman ciertas formas de necesidad, especialmente cuando se intersectan con marcadores como el origen, la edad, la religión o el estatus migratorio.

> 5 ago. "Confirmamos únicamente lo que nos interesa: 'Si es morito no hay delito, si es MENA no hay condena, si es marrón no hay violación'". (*verbatim* 73:34. Gr.1.A)

Si bien el análisis tradicional del discurso desde la perspectiva del merecimiento está aún presente, en este análisis cualitativo se ha observado que estos marcos no solo se utilizan para evaluar quién necesita protección, sino que son empleados para justificar la exclusión o rechazo de un grupo frente a los verdaderos "merecedores" de protección. En este caso, destaca el argumento "para proteger a mujeres y homosexuales hay que controlar la inmigración musulmana" vinculado, tal y como se observa en el apartado teórico, al femonacionalismo y los imaginarios orientalistas.

> 2 jul. "Cada musulmán que se asienta en España es una merma de derechos y un peligro para las mujeres y los LGTBIQ+". (*verbatim* 97:64. Gr.1.A)

Dicho argumento también fue empleado por Santiago Abascal, como se evidencia en una entrevista concedida a *El Confidencial* (Gómez, 2022). Un ejemplo de ello podemos encontrarlo en el *verbatim* 92:38, junto a un ensalzamiento del partido político Vox.

> 9 jul. "[...] ¡y vosotros dejando entrar a los que por su religión maltratan a las mujeres, las violaciones han aumentado y odian al colectivo LGTB+! ¡Sois escoria! Viva VOX [...]". (*verbatim* 92:38. Gr.1.A)

A su vez, se ha producido una redefinición del concepto de vulnerabilidad para justificar la exclusión o rechazo de otros (en este caso, inmigrantes e hijos de inmigrantes procedentes de la zona del Magreb) argumentando que su presencia pone en peligro a los verdaderos "merecedores" (mujeres y colectivo LGTB+). Se utiliza la violencia (real o atribuida) cometida por personas inmigrantes para simular una preocupación por los derechos de estos grupos, aun-

que a la misma vez se desprecien esos mismos derechos en otros contextos (*verbatim* 60:53. Gr.1.A), tratando de apelar a las emociones del público para favorecer el juicio moral negativo hacia un grupo determinado (Aruguete, 2009).

Tabla 1 – Correlación entre temáticas, interseccionalidad y saliencia

Intersección discursiva	Frecuencia (n)	% sobre categoría	% sobre total (n = 2986)
Inmigración/racismo (Total)	*404*	*100*	*13,5*
→ con LGTBfobia	9	2,2	0,3
→ con Menores	48	11,9	1,6
→ con Masculinidad/VR	78	19,3	2,6
→ con Política	134	33,2	4,5
→ con Mujeres	135	33,4	4,5
LGTBfobia (Total)	*135*	*100*	*4,5*
→ con Inmigración/racismo	9	6,7	0,3
→ con Menores	10	7,4	0,3
→ con Masculinidad/VR	25	18,5	0,8
→ con Política	58	43,0	1,9
→ con Mujeres	99	73,3	3,3
Mujeres (Total)	*1176*	*100*	*39,4*
→ con Inmigración/racismo	135	11,5	4,5
→ con LGTBfobia	99	8,4	3,3
→ con Menores	233	19,8	7,8
→ con Masculinidad/VR	297	25,3	9,9
→ con Política	590	50,2	19,8
Masculinidad/victimización reaccionaria (Total)	*490*	*100*	*16,4*
→ con Inmigración/racismo	78	15,9	2,6
→ con LGTBfobia	25	5,1	0,8
→ con Menores	106	21,6	3,5
→ con Política	204	41,6	6,8
→ con Mujeres	297	60,6	9,9
Política (Total)	*1412*	*100*	*47,3*
→ con Inmigración/racismo	134	9,5	4,5
→ con LGTBfobia	58	4,1	1,9
→ con Menores	129	9,1	4,3
→ con Masculinidad/VR	204	14,4	6,8

Intersección discursiva	Frecuencia (n)	% sobre categoría	% sobre total (n = 2986)
→ con Mujeres	590	41,8	19,8
Menores (Total)	*294*	*100*	*9,8*
→ con Inmigración/racismo	48	16,3	1,6
→ con LGTBfobia	10	3,4	0,3
→ con Masculinidad/VR	106	36,1	3,5
→ con Política	129	43,9	4,3
→ con Mujeres	233	79,3	7,8

Fuente: elaboración propia. Datos absolutos y porcentuales.

Nota: las categorías no son mutuamente excluyentes; un mismo comentario puede presentar múltiples intersecciones temáticas, por lo que la suma de porcentajes de coocurrencia puede ser distinta al 100%.

Respecto al control sobre la necesidad, en los comentarios se establecen diversas categorías: (1) en primer lugar, se percibe como injusto que el Estado destine dinero (Aruguete, 2009) a causas que se consideran "innecesarias". Según los *verbatims*, esto incluye políticas de igualdad, género o diversidad sexual y cultural, vistas como privilegios para el colectivo LGTB+, las mujeres y la población inmigrante; (2) en segundo lugar, se establece una frontera moral entre la percepción (real o no) de una población que es productiva y aquella que se considera improductiva. Existe de esta forma un choque entre el discurso liberal-individualista (basado en la propiedad absoluta del ingreso y la deslegitimación del aparato estatal como entidad redistributiva) y una lógica moralizadora y excluyente que, lejos de rechazar por completo la intervención pública, exige un control normativo sobre su aplicación: si los impuestos han de ser pagados, estos deben orientarse exclusivamente hacia sujetos considerados legítimos en términos productivos, nacionales y normativos.

> 19 oct. "Me podéis [...] con mi dinero también si queréis, en vez de gastarlo en gilipolleces. [...] de todos los que trabajáis ahí [...] El 60% de los ataques de violencia a nivel nacional es extranjero". (*verbatim* 28:29. Gr.1.A)

8.2. Populismo, manosfera, victimización e inmigración

En relación con la manosfera, la pérdida de estatus social tradicional (como proveedor, protector, centro del hogar) vinculada a la institucionalización del feminismo se interpreta como una amenaza existencial. Se observa en los comentarios una redefinición de la masculinidad en clave defensiva (vinculada a la idea de invasión o ataque de la inmigración, las mujeres y lo LGTB+); guerrera (como protección de las mujeres y el colectivo LGTB+); nacionalista (vinculado a la identidad, la pureza y la permanencia como pueblo) y nostálgica (idealizando una España "antes del feminismo" y "antes de la inmigración").

> 23 feb. "[...] ¿Podríais dar los datos también del porcentaje de agresores de violencia (no tiene género btw [por cierto]) que sean puramente españoles? (Nacionalidad, nacidos en España y de familia y cultura española). Gracias". (*verbatim* 226:4. Gr.1.A)

Esto se interrelaciona con la victimización reaccionaria que aparece, por un lado, (1) vinculada al género y la visión manosférica ginocentrista, poniendo de relieve la percepción sobre que los hombres también son víctimas de violencia y discriminación social, argumentando que esta queda a menudo invisibilizada. Respecto al resentimiento blanco vinculado al (2) supremacismo blanco, encontramos en los *verbatims* dos formas de presentación: por un lado, (2.1) el señalamiento o petición sobre datos de la nacionalidad de la persona que comete un crimen a través de preguntas retóricas de intensificación del discurso, lo que coincide con los datos nombrados sobre merecimiento, identidad, actitud y reciprocidad. Este discurso intenta desviar la responsabilidad o *whataboutism* (Aikin y Casey, 2024), estableciendo una falsa equivalencia al atribuir la causa de la violencia estructural a influencias externas. Este tipo de argumentaciones se establecen (1) asumiendo la existencia de la violencia perpetrada por hombres blancos y españoles, exacerbando o no la producida desde la alteridad; o (2) negando la existencia de la violencia basada en el género (*verbatim* 100:129. Gr.1.C). Mientras que por un lado se cataloga a la violencia de género como un fenómeno erradicado o inexistente dentro de España, a la misma vez se vincula a la idea de la adulteración o corrupción por parte de la figura del extranjero de una igualdad de derechos respecto al género que aparentemente ya había sido superada:

> 16 jul. "Es terrible, ni una debería de haber, pero, después de los indeseables españoles que cometen estos crímenes, seguimos importando un 50% de asesinos más en términos absolutos. Si lo adecuamos al porcentaje español/inmigrante, la ratio se dispara al infinito". (*verbatim* 84:28. Gr.1.A)

Esto aparece muy vinculado al (2.2) señalamiento directo o indirecto de que a los hombres españoles blancos se les exige más o se les criminaliza, mientras que la población inmigrante es protegida ("12 ene. ¿Las violaciones de marroquíes aplican en violencia de género o solo cuando el agresor es español blanco?", *verbatim* 251:4. Gr.1.C), muchas veces asociado a la presentación de historias con un rostro o dimensión humana. Se observa que el uso del término "presunta" suele aparecer vinculado a la negación de la posibilidad de la violencia de género. En estos casos, el término contribuye a mitigar los daños asociados a dicha violencia, así como los datos que señalan a hombres como agresores, al tiempo que intensifica aquellos vinculados con población inmigrante o con mujeres:

> 22 ago. "¿Por qué no llevan listas públicas de delitos cometidos por inmigrantes, o cualquier otro colectivo, y confirman como 'presunta violencia inmigrante', estos crímenes? No se hace porque sería el mismo crimen de odio que ahora se está cometiendo contra los hombres heterosexuales". (*verbatim* 63:37. Gr.1.A)

El (3) escepticismo aparece también vinculado al (3.1) rechazo general del Estado, emparentado a la desconfianza hacia la información oficial y la veracidad de los datos, así como la denuncia de una manipulación mediática, posibles intereses económicos y corrupción.

> 30 jun. "TE DAMOS LOS DATOS QUE RTVE OCULTA ¡El asesino era marroquí! [...]!". (*verbatim* 100:77. Gr.1.C)

A su vez, también podemos observar una (3.2) crítica negativa hacia la corriente política feminista, presentándola como una construcción artificial (en relación con la visión constructivista del género) o una industria basada en intereses económicos y políticos (por ejemplo, entre

las críticas se hizo uso de términos como "mafia feminista", "corruptos", "inútiles", "manipuladores", "mentirosos", "sois un timo" o "chiringuito") así como se trata de marcar la inacción gubernamental ("¿vais a actuar?", "haced algo", "tomad medidas") y la supuesta "inutilidad" de las medidas con corriente feminista:

> Tuit de @DelGobVG, que cita a @PoderJudicialEs: "El Observatorio anuncia la puesta en marcha de la especialidad en #ViolenciaDeGénero. El órgano con sede en el CGPJ también reclama reformas legislativas para mejorar la situación de los titulares de los Juzgados competentes en la materia".
>
> 8 mar. "¿Por qué las feministas no habláis de que la mayoría de las violaciones las cometen MOROS y NEGROS?". (*verbatim* 217:55. Gr.1.F)

8.3. Uso multimedia

El formato multimedia resulta especialmente útil a la hora de aumentar la saliencia, pues facilita la captación de la atención del público y la apelación a su dimensión emocional, amplificando la sensación de conflicto. De un total de 533 comentarios con contenido multimedia, la mayoría incorpora imágenes (359, 67,3%), seguidas de citas de tuits (131, 24,5%) y vídeos (43, 8,0%).

Destacamos el uso de imágenes como el recurso multimedia más utilizado, estando este asociado especialmente a temáticas sobre política (184 o 34,5% respecto a 533), mujeres (144 o 27,0% respecto a 533) e inmigración (70 o 13,1% respecto a 533). En relación con las citas, los porcentajes más grandes se situaron en la política (76 o 14,3% respecto a 533), las mujeres (64 o 12,0% respecto a 533) y la inmigración (41 o 7,7% respecto a 533). Y finalmente, en los vídeos, se observan porcentajes menores, concentrándose fundamentalmente en la política (20 o 3,8% respecto a 533), las mujeres (15 o 2,8% respecto a 533) y la inmigración (11 o 2,1% respecto a 533). A pesar de eso, si analizamos los datos cualitativos, podemos ver que las tres temáticas están interrelacionadas y que la inmigración es uno de los temas más repetidos.

Respecto a las imágenes encontramos que se hizo uso de (1) fotomontajes, ya sean (1.a) tradicionales o (1.b) generados con inteligencia artificial; (2) capturas de pantalla, incluyendo aquellas en (2.a) formato periodístico y (2.b) tuits, tanto de otros usuarios como de cuentas oficiales; (3) comentarios propios transformados en texto; y (4) pósteres. Las capturas de pantalla en formato periodístico se utilizaron especialmente en el contexto de las mujeres y la población inmigrante. Estas noticias se enfocaban en crímenes cometidos por ambos grupos y poseían un fuerte carácter moralizante. En el caso de la población LGTB+, además de lo descrito con anterioridad, las imágenes poseían un fuerte tono hostil, en contra del feminismo institucional, en especial hacia lo trans. El uso del humor, el sarcasmo y la ironía era mayormente utilizado en este formato, junto al escrito.

Si realizamos un análisis intergrupo, las categorías con porcentajes mayores son la política y las mujeres. A pesar de esto, si realizamos una comparativa intragrupo, se observa un uso de imágenes más elevado en la inmigración (17,3% respecto a 404) que en la política (13,0% respecto a 1412) y la temática sobre mujeres (12,2% respecto a 1176). Esto mismo ocurría respecto a las citas, quedando de nuevo en un primer lugar la inmigración (10,1% respecto a 404), y a un mismo nivel la política (5,4% respecto a 1412) y las mujeres (5,4% respecto a 1176). Esto muestra una mayor dependencia de los recursos gráficos y citas para sostener el discurso sobre la inmigración. Asimismo, diversas cuentas e imágenes eran referenciadas por múltiples usua-

rios en distintos momentos temporales, así como también se solía hacer referencia a noticias similares. De hecho, muchas de estas aparecían sin ningún comentario propio asociado:

> 23 oct. [Cita otra cuenta]. 18 oct. "Un transexual viaja a Marruecos y descubre que en el islam su manera de ir por la vida no está bien vista. [...] [adjunta un vídeo donde se agrede a una persona]". (*verbatim* 26:10. Gr.1.A)

Respecto a los vídeos analizados se observa contenido descontextualizado que suele mostrar escenas violentas protagonizadas por personas racializadas. Asimismo, se incluyen discursos y extractos de pódcast que promueven la ideología *red pill*, en la que se repiten ideas vistas en los comentarios respecto a la vinculación entre inmigración y delincuencia.

> Tuit de @DelGobVG: "Estamos recabando datos del asesinato por presunta #ViolenciaDeGénero de una mujer en la provincia de Sevilla. #NiUnaMenos #NosQueremosVivas".
>
> 28 ago. "de las 50 violaciones diarias en España a manos de inmigrantes ilegales no recabáis datos [...] ¿En 8 años en la calle eso lo poneis también?". (*verbatim* 61:17. Gr.1.C)

Estas características también se reflejan en las citas recogidas, que suelen referenciar publicaciones de cuentas de noticias o perfiles de gran alcance ideológicamente posicionados, en las que se vincula a determinadas personas con actos violentos, como asesinatos, en un marco discursivo que refuerza estereotipos y alimenta la polarización.

9. Conclusiones

El análisis de comentarios en @DelGobVG (2024) desvela cómo los discursos contemporáneos de exclusión operan mediante una profunda moralización de lo social, donde ciertos cuerpos y sujetos son sistemáticamente deslegitimados como destinatarios de apoyo estatal y del sistema de bienestar. Si bien las preguntas de investigación indagaban en la existencia de estos fenómenos, los resultados permiten inferir cómo se articulan dentro de un contexto intertextual como es la red. Respecto a la P1, si bien a nivel institucional se han producido avances en la garantía de derechos para determinados colectivos, los procesos de victimización reaccionaria sugieren que estos no se encuentran plenamente consolidados, sino sometidos a un constante cuestionamiento y riesgo de retroceso. Esto conlleva una reevaluación social de los conceptos de "derecho" y "víctima".

Conectando la P1 con la P2, el merecimiento nos permite interpretar cómo puede existir una reevaluación del *continuum* de "buen ciudadano" más allá del inmigrante. Este fenómeno se manifiesta con especial intensidad en las reacciones a las muertes de mujeres (gráfico 1). El *backlash* resultante activa una divergencia de *framing*: mientras que en una corriente de comentarios se activan marcos (*framing*) de "abuso del sistema" y "juicio moral" para atacar las políticas de igualdad del endogrupo, otra corriente adopta una retórica femonacionalista instrumental para desplazar la autoría de la violencia hacia el inmigrante (siendo la lista de frecuencias de percepción mayor hacia la delincuencia y la población del Magreb). Si bien estos marcos suelen aparecer de forma paralela en comentarios diferenciados, el análisis crítico demuestra cómo convergen de forma secante en un mismo *verbatim* (como se observa en los *verbatim*s 217:55; 63:37; 226:4, expuestos con anterioridad en el corpus).

El femonacionalismo y el racismo preexisten a la cultura digital. Mediante estrategias populistas, la derecha radical (como agente) ensambla estos marcos para presentar la oposición a la igualdad como una supuesta defensa de las mujeres y del colectivo LGTB+, dotándola de aceptabilidad político-moral. Esta resignificación permite conectar y movilizar de forma paralela a sectores de la manosfera que apoyan estas ideas. La condición de saliencia dentro de este contexto permite catalogarlo dentro de las teorías de *framing*, y es que las redes sociales operan hoy como un catalizador discursivo, muchas veces incentivado a través de recursos económicos y herramientas como el *astroturfing*. Como canal, mientras las arquitecturas algorítmicas de las redes sociales sigan priorizando la saliencia y reactividad será muy difícil mitigar la difusión de los marcos compartidos sobre merecimiento. La desmitificación de su hegemonía, como se realiza en este artículo, permite al usuario real poder descubrir que estos no son necesariamente una percepción mayoritaria u orgánica.

Declaración de acceso a los datos

Los datos analizados en este estudio no están disponibles públicamente debido a restricciones de confidencialidad.

Agradecimientos

Este artículo fue realizado en el marco del Plan Propio de Investigación y Transferencia 2024-2025 (PPIT) de la Universidad de Almería (UAL). La autora declara no tener ningún conflicto de interés relacionado con esta investigación.

Referencias

Abdalla, M., Ally, M. y Jabri-Markwell, R. (2021). Dehumanisation of "Outgroups" on Facebook and Twitter: towards a framework for assessing online hate organisations and actors. *SN Social Sciences*, *1*(9), 238. https://doi.org/10.1007/s43545-021-00240-4

Aikin, S. y Casey, J. (2026). What about Whataboutism? *Social Epistemology*, *40*(3), 329-338. https://doi.org/10.1080/02691728.2024.2343729

Alexander, J. C. (2013). Struggling over the mode of incorporation: backlash against multiculturalism in Europe. *Ethnic and Racial Studies*, *36*(4), 531-556. https://doi.org/10.1080/01419870.2012.752515

Andersen, J. G. y Bjørklund, T. (1990). Structural Change and New Cleavages: The Progress Parties in Denmark and Norway. *Acta Sociologica*, *33*(3), 195-217. http://www.jstor.org/stable/4200798

Arnaudo, D. (2017). *Computational propaganda in Brazil: Social bots during elections* (Working Paper N.º 2017.8). Computational Propaganda Research Project, University of Oxford. https://ora.ox.ac.uk/objects/uuid:e88de32c-baaa-4835-bb76-e00473457f46

Aruguete, N. (2009). *Los medios y la privatización del ENTEL. El tratamiento noticioso del servicio telefónico argentino antes y después de su transferencia. Un estudio exploratorio* [Te-

sis doctoral]. Universidad Nacional de Quilmes, Bernal. http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/94

Baekgaard, M., Moynihan, D. P. y Thomsen, M. K. (2021). Why Do Policymakers Support Administrative Burdens? The Roles of Deservingness, Political Ideology, and Personal Experience. *Journal of Public Administration Research and Theory*, *31*(1), 184-200. https://doi.org/10.1093/jopart/muaa033

Bessi, A. y Ferrara, E. (2016). Social bots distort the 2016 U.S. Presidential election online discussion. *First Monday*, *21*(11). https://doi.org/10.5210/fm.v21i11.7090

Buitrago López, A., Pastor-Galindo, J. y Ruipérez-Valiente, J. A. (2026). LLM-assisted topic modelling for hate speech characterization. *Expert Systems*, *43*(7), e70293. https://doi.org/10.1111/exsy.70293

Cramer, K. J. (2016). *The Politics of Resentment: Rural Consciousness in Wisconsin and the Rise of Scott Walker*. University of Chicago Press. https://doi.org/10.7208/chicago/9780226349251.001.0001

Desrosiers-Brisebois, G. (2022). *Twitter and social bots: An analysis of the 2021 Canadian election* [Tesis de maestría]. Université de Montréal. https://doi.org/10.71781/19665

Dorfsman, M. I. (2016). El método micro-textual como herramienta de análisis de foros en línea en contextos multiculturales. *RED. Revista de Educación a Distancia*, *51*(5). https://doi.org/10.6018/red/51/5

Entman, R. M. (1993). Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm. *Journal of Communication*, *43*(4), 51-58. https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x

Farris, S. R. (2017). *In the Name of Women's Rights: The Rise of Femonationalism*. Duke University Press. https://doi.org/10.1215/9780822372929

Feather, N. T. (2006). *Values, achievement, and justice: Studies in the psychology of deservingness*. Kluwer Academic / Plenum Publishers.

Fernández Cuervo, V. (2024). El Mundial de Qatar de 2022 y los discursos de lo queer. Reflexiones sobre hegemonía y homonacionalismo en las relaciones internacionales. *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, (36), 191-217. https://doi.org/10.15366/reim2024.36.008

Fernquist, J., Kaati, L. y Schroeder, R. (2018). Political Bots and the Swedish General Election. *2018 IEEE International Conference on Intelligence and Security Informatics (ISI)*, 124-129. https://doi.org/10.1109/ISI.2018.8587347

Flyvbjerg, B. (2006). Five Misunderstandings About Case-Study Research. *Qualitative Inquiry*, *12*(2), 219-245. https://doi.org/10.1177/1077800405284363

Freixanet, M. (ed.). (2025). *La reacción neomachista tras la cuarta ola feminista*. Universitat Autònoma de Barcelona.

Fuentes-Lara, C. y Arcila-Calderón, C. (2023). El discurso de odio islamófobo en las redes sociales. Un análisis de las actitudes ante la islamofobia en Twitter. *Revista Mediterránea de Comunicación*, *14*(1), 225-240. https://doi.org/10.14198/MEDCOM.23044

García-Mingo, E. y Díaz Fernández, S. (2022). *Jóvenes en la Manosfera. Influencia de la misoginia digital en la percepción que tienen los hombres jóvenes de la violencia sexual*. Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud, Fundación Fad Juventud. https://doi.org/10.5281/zenodo.7221159

Gil-Benumeya, D. (2023). The Consent of the Oppressed: An Analysis of Internalized Racism and Islamophobia among Muslims in Spain. *Sociological Perspectives*, *66*(6), 1146-1164. https://doi.org/10.1177/07311214231180555

Gómez, P. (2022, 24 de abril). Entrevista a Santiago Abascal: "Para proteger a mujeres y homosexuales hay que controlar la inmigración musulmana". *El Confidencial*. https://www.elconfidencial.com/espana/2022-04-24/vox-pp-violencia-de-genero-inmigracion_3413252/

Grupo de Trabajo sobre la Discriminación contra las Mujeres y las Niñas. (2024). *Documento de orientación elaborado por el Grupo de Trabajo sobre la Discriminación contra las Mujeres y las Niñas* (A/HRC/WG.11/41/2). Naciones Unidas, Consejo de Derechos Humanos. https://digitallibrary.un.org/record/4066416/files/A_HRC_WG.11_41_2-ES.pdf

Gutiérrez de Piñeres Botero, C., Coronel, E. y Andrés Pérez, C. (2009). Revisión teórica del concepto de victimización secundaria. *Liberabit*, *15*(1), 49-58. https://www.redalyc.org/pdf/686/68611923006.pdf

Habib, H., Srinivasan, P. y Nithyanand, R. (2022). Making a Radical Misogynist: How Online Social Engagement with the Manosphere Influences Traits of Radicalization. *Proceedings of the ACM on Human-Computer Interaction*, *6*(CSCW2), 1-28. https://doi.org/10.1145/3555551

Hatemedia (2025). Hostilidad promovida por los usuarios de los medios informativos digitales en España [Infografía]. *Universidad Internacional de La Rioja*. https://static.unir.net/hatemedia/info_hatemedia_hostilidad_2025.pdf

Jaraíz Arroyo, G., Caravaca Sánchez, F. y González-Portillo, A. (2021). Non-European immigration, socio-economic benefits and dynamics of inclusion in Spain: Do immigrants consume a disproportionate share of social service benefits? *OBETS*, *16*(2), 331-344. https://doi.org/10.14198/OBETS2021.16.2.07

Kovic, M., Rauchfleisch, A., Sele, M. y Caspar, C. (2018). Digital astroturfing in politics: Definition, typology, and countermeasures. *Studies in Communication Sciences*, *18*(1), 69-85. https://doi.org/10.24434/j.scoms.2018.01.005

Kumlin, S. y Nemčok, M. (2024). Perceiving welfare state sustainability: fiscal costs, group deservingness, or ideology? *Journal of Public Policy*, *44*(3), 638-658. https://doi.org/10.1017/S0143814X24000126

Mamié, R., Horta Ribeiro, M. y West, R. (2021). Are Anti-Feminist Communities Gateways to the Far Right? Evidence from Reddit and YouTube. *13th ACM Web Science Conference 2021*, 139-147. https://doi.org/10.1145/3447535.3462504

Marciel Pariente, R. (2022). Populism and hate speech: an avoidable marriage (in theory). *ISEGORIA*, (67). https://doi.org/10.3989/isegoria.2022.67.06

Massad, J. A. (2008). *Desiring Arabs*. The University of Chicago Press.

Mau, S. (2004). *The Moral Economy of Welfare States*. Routledge. https://doi.org/10.4324/9780203590614

Mezzadra, S. (2004). *Derecho de fuga. Migraciones, ciudadanía y globalización*. Traficantes de Sueños.

Neuman, W. R., Just, M. R. y Crigler, A. N. (1992). *Common knowledge: News and the construction of political meaning*. University of Chicago Press.

Nikunen, K., Haara, P., Kosonen, H., Knuutila, A., Pöyhtäri, R. y Saresma, T. (2025). Contested Meanings of Hate Speech and the Post-Truth Condition on Digital Platforms. *Social Media + Society*, *11*(2). https://doi.org/10.1177/20563051251341794

Observatorio Español del Racismo y la Xenofobia. (2024). *Informe Anual de Monitorización del Discurso de Odio en Redes Sociales 2023*. Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones. https://www.inclusion.gob.es/gl/web/oberaxe/w/migrated-informe-anual-de-monitorizacion-del-discurso-de-odio-en-redes-sociales-2023

Oorschot, W. van (2000). Who should get what, and why? On deservingness criteria and the conditionality of solidarity among the public. *Policy & Politics*, *28*(1), 33-48. https://doi.org/10.1332/0305573002500811

Oorschot, W. van (2006). Making the difference in social Europe: Deservingness perceptions among citizens of European welfare states. *Journal of European Social Policy*, *16*(1), 23-42. https://doi.org/10.1177/0958928706059829

Pablos Romero, C., Andaluz Antón, L. y Corrales Aznar, J. M. (2024). La derecha radical populista en España (2019-2024): estudio de caso del discurso de Vox. *European Public & Social Innovation Review*, *9*, 1-22. https://doi.org/10.31637/epsir-2024-1097

Pastor-Galindo, J., Zago, M., Nespoli, P., Bernal, S. L., Celdrán, A. H., Pérez, M. G., Ruipérez-Valiente, J. A., Pérez, G. M. y Mármol, F. G. (2020). Spotting Political Social Bots in Twitter: A Use Case of the 2019 Spanish General Election. *IEEE Transactions on Network and Service Management*, *17*(4), 2156-2170. https://doi.org/10.1109/TNSM.2020.3031573

Rifà, E., Massachs, J., Cozzo, E. y Vicens, J. (2024). *Far-right party influence on polarization dynamics in electoral campaign*. arXiv. https://doi.org/10.48550/arXiv.2410.23177

Rodríguez Martínez, P., Roith, C., Segura Sánchez, A. J. y López Narbona, A. M. (2023). Extremist and pro-violence attitudes of Spanish adolescents in secondary schools. *Cogent Social Sciences*, *9*(1). https://doi.org/10.1080/23311886.2023.2239542

Rodríguez, E., Calderón, D., Kuric, S. y Sanmartín, A. (2021). *Barómetro Juventud y Género 2021. Identidades, representaciones y experiencias en una realidad social compleja*. Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud, Fad.

Schick, C. (2014). White resentment in settler society. *Race Ethnicity and Education*, *17*(1), 88-102. https://doi.org/10.1080/13613324.2012.733688

Strand, C., Eriksson, Å. y Svensson, J. (2024). Understanding the current backlash against LGBTIQ+ rights through the lens of heteroactivism: A case study of the International

Organization for the Family's transnational norm diffusion on Twitter. *Nordic Journal of Media Studies*, *6*(1), 221-243. https://doi.org/10.2478/njms-2024-0011

Strawbridge, M. G., Silber Mohamed, H. y Lucas, J. (2025). White Racial Resentment and Gender Attitudes: An Enduring Connection or an Artifact of the 2016 Election? *Political Behavior*, *47*(2), 801-824. https://doi.org/10.1007/s11109-024-09970-6

Toledano-Buendía, C. (2021). Barrera lingüística y victimización secundaria: la (des)atención institucional a las víctimas extranjeras de violencia de género en España. *Verba Hispanica*, *29*(1), 175-191. https://doi.org/10.4312/vh.29.1.175-191

Valasik, M. y Reid, S. E. (2023). Alt-right gangs and far-right extremists: From the margins to the mainstream. *Sociology Compass*, *17*(6), e13094. https://doi.org/10.1111/soc4.13094

Valkenburg, P. M., Semetko, H. A. y de Vreese, C. H. (1999). The Effects of News Frames on Readers' Thoughts and Recall. *Communication Research*, *26*(5), 550-569. https://doi.org/10.1177/009365099026005002

Wodak, R. (2015). *The Politics of Fear: What Right-Wing Populist Discourses Mean*. SAGE Publications Ltd. https://doi.org/10.4135/9781446270073

Wodak, R. y Meyer, M. (eds.). (2016). *Methods of critical discourse studies* (3.ª ed.). SAGE Publications.